

Глубокоуважаемому

Александру Петровичу

Булгакову



ЖУРНАЛЪ

засѣданій съѣзда податныхъ инспекторовъ и их помощниковъ Тобольской губерніи

въ Августѣ м. 1905 года.



ТОБОЛЬСКЪ.
Типографія Епархіальнаго Братства.
1906.



Печатано по распоряженію г. Управляющаго Тобольскою Казенною Палатою 28 Января 1906 г.

ОПЕЧАТКИ.

Напечатано.		Слѣдуетъ читать.
стран.		
11	(внизу) сельскимъ	сельскихъ.
21	(сред.) современно	своевременно.
46	(вверху) раскладка работъ	раскладка оброчной подати.
48	(вверху) главнѣйшая причина	главнѣйшею причиною.
68	(24 строчка сверху) въ	не нужно.
69	(сред) осованіямъ	основаніямъ.
119	(17 строчка сверху) и	не нужно.
123	(вверху) городскми	городскими.
165	(вверху) также же	также.
168	(внизу) сохранить	сохранитъ.
174	(сред.) креестьянскому	крестьянскому.
175	(вверху) беплатнымъ	безплатнымъ.
182	(сред.) хазяевами	хозяевами.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Открытіе съѣзда . . . . 3—7

Отдѣлъ I.

Вопросы, касающіеся государственной оброчной подати.

а) Обзоръ раскладочныхъ работъ по разверсткѣ поуѣздныхъ суммъ оброчной подати на 1904—1906 годы . . . . 8—23

б) Объ установленіи суммы оброчной подати по Тобольской губерніи на предстоящій съ 1907 года раскладочный періодъ . . . 23—36

в) Объ основаніяхъ и способѣ, коими могла бы быть произведена разверстка имѣющей быть назначенной на Тобольскую губернію съ 1907 года суммы оброчной подати . . . . 37—76

г) Участіе податного инспектора въ распредѣленіи оклада оброчной подати при раздѣленіи обществъ и порядокъ обслѣдованія экономическаго положенія населенія . . . . 76—80

д) О волостномъ и сельскомъ счетоводствѣ въ Тобольской губерніи . 80—92

Отдѣлъ II.

О необходимости введенія въ Тобольской губерніи закона 23 Іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ . . . . 93—112

Отдѣлъ III.

Обзоръ работъ податныхъ инспекторовъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тобольской губерніи, произведенныхъ въ 1904 году, въ связи съ предстоящими по этому-же дѣлу работами въ 1905 и 1906 годахъ . . . . 112—133

Отдѣлъ IV.

По вопросу о введеніи подоходнаго налога . . . . 133—143

Отдѣлъ V.

Вопросы, возникшіе въ практикѣ примѣненія положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ . . . . 143—159

Отдѣлъ VI.

По вопросу объ участіи податной инспекціи въ дѣлѣ организаціи учрежденій мелкаго кредита въ Тобольской губерніи . . . . 159—172

Отдѣлъ VII.

По вопросу о назначеніи денежнаго вознагражденія сельскимъ обывателямъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ . . . . 172—178

Отдѣлъ VIII.

Вопросы по гербовому сбору . . . . 179—184

Приложенія.

ЖУРНАЛЪ

засѣданій съѣзда Податныхъ Инспекторовъ и ихъ Помощниковъ Тобольской губерніи

въ Августѣ м. 1905 года.

Засѣданія происходили съ 17 по 26 августа въ помѣщеніи Казенной Палаты. Предсѣдательствовалъ Управляющій Казенною Палатою А. П. Бартъ. На двухъ засѣданіяхъ, 17 и 25 августа, посвященныхъ обсужденію вопросовъ, касающихся государственной оброчной подати, присутствовалъ Начальникъ губерніи А. П. Лаппа-Старженецкій. На трехъ засѣданіяхъ, 17, 18 и 19 августа, по вопросамъ объ оброчной подати и по волостному и сельскому счетоводству присутствовали Вице-Губернаторъ А. Н. Тройницкій и Непремѣнный членъ Н. Ю. Шильдеръ-Шульднеръ. На одномъ засѣданіи, 18 августа, присутствовалъ Непремѣнный членъ В. И. Лебедевъ. Во всѣхъ засѣданіяхъ участвовали Податные Инспекторы: Тобольскаго участка - С. Ѳ. Раевъ, 1-го Тюменскаго участка—П. Н. Звѣревъ, 2-го Тюменскаго—Я. И. Стронинъ, Ялуторовскаго—Я. Л. Чеплевскій, 1-го Курганскаго—Д. В. Шишкинъ, 2-го Курганскаго—А. К. Башинскій, 1-го Ишимскаго—Н. Ѳ. Королевъ, 2-го Ишимскаго—И. И. Урбановичъ, Тарскаго—М. М. Софоновъ, Березово-Сургутскаго—Э. И. Пугачевскій, Помощники Податныхъ Инспекторовъ: Тобольскаго участка—И. Д. Прилуцкій и Тюкалинскаго участка—П. Н. Осиповъ. Податной Инспекторъ Тюкалинскаго участка—В. Д. Райскій, до окончанія засѣданій съѣзда, 24 августа, отбылъ въ г. Тюкалинскъ, по домашнимъ обстоятельствамъ; по этой же причинѣ не прибылъ на съѣздъ Податной Инспекторъ Туринскаго участка—И. П. Хомченко, и по болѣзни не прибылъ Помощникъ Тарскаго Податного Инспектора—В. А. Крушевскій. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ съѣзда принимали участіе: Начальники Отдѣленій—1-го В. И. Куркинъ, 2-го А. Г. Куминовъ и Чиновникъ Особыхъ Порученій Казенной Палаты В. Ѳ. Шмидтъ. Обязанности секретарей съѣзда исполняли: по вопросамъ, касающимся государственной оброчной подати и по вопросу о необходимости введенія въ Тобольской губерніи закона 23 іюня 1899 года—Начальникъ Отдѣленія А. Г. Куминовъ, по вопросамъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тобольской губерніи и о вознагражденіи населенія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ—Чиновникъ Особыхъ Порученій В. Ѳ. Шмидтъ, и наконецъ—по вопросамъ о введеніи подоходнаго налога, по промысловому налогу, и объ организаціи учрежденій мелкаго кредита—Начальникъ Отдѣленія В. И. Куркинъ.

Первое засѣданіе съѣзда Податныхъ Инспекторовъ Тобольской губерніи, происходившее 17 августа, было привѣтствовано присутствовавшимъ Начальникомъ губерніи краткой вступительной рѣчью.

Отмѣтивъ важность настоящаго съѣзда, г. Губернаторъ выразилъ свою признательность Податнымъ Инспекторамъ и Управляющему Казенною Палатою за удовольствіе присутствовать въ ихъ собраніи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, высказалъ надежду, что они окажутъ содѣйствіе его задачамъ, указавъ на тѣ непорядки въ податномъ дѣлѣ, которые существуютъ въ настоящее время въ волостныхъ правленіяхъ и другихъ подвѣдомственныхъ мѣстныхъ учрежденіяхъ, дабы онъ, съ своей стороны, могъ оказать посильную помощь къ устраненію этихъ непорядковъ на будущее время и, въ частности, къ правильной постановкѣ предстоящихъ раскладочныхъ работъ въ губерніи.

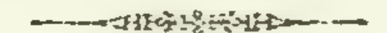
Затѣмъ Начальникъ губерніи предложилъ Управляющему Казенною Палатою объявить съѣздъ открытымъ.

Управляющій Казенною Палатою, въ свою очередь, обратился къ присутствовавшимъ со слѣдующими словами: «Отъ лица всѣхъ наличныхъ чиновъ нашего вѣдомства считаю долгомъ выразить глубокую благодарность г. Начальнику губерніи, который изъявилъ согласіе принять участіе въ засѣданіяхъ съѣзда и выразилъ готовность оказать свое содѣйствіе въ томъ важномъ дѣлѣ, въ которомъ мы такъ близко соприкасаемся съ губернскими и уѣздными органами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Равнымъ образомъ не могу не высказать искреннюю благодарность г. Вице-Губернатору А. Н. Тройницкому и г. Непремѣнному члену Губернскаго Управленія по крестьянскимъ дѣламъ Н. Ю. Шильдеръ-Шульднеру за доброе желаніе принять участіе въ засѣданіяхъ настоящаго съѣзда. Дѣло раскладки сборовъ и взиманія ихъ только въ томъ случаѣ можетъ быть поставлено правильно, когда совмѣстная съ чинами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ работа по нему идетъ дружно, безъ шероховатостей. Еще 12 лѣтъ тому назадъ Государю Императору Александру III благоугодно было отмѣтить на всеподданнѣйшемъ докладѣ одного изъ губернаторовъ, который высказалъ, что окладные сборы поступаютъ успѣшнѣе при совмѣстной работѣ податныхъ инспекторовъ и земскихъ начальниковъ—«весьма полезная мѣра» и эти слова, быть можетъ, послужили одной изъ наиболѣе важныхъ руководящихъ идей при созданіи закона 23 іюня 1899 г. Затѣмъ позвольте, господа, привѣтствовать Васъ, собравшихся изъ уѣздовъ сюда на съѣздъ, и пожелать Вамъ въ живомъ словѣ разрѣшить интересующіе насъ вопросы о нуждахъ податной жизни населенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ совмѣстной бесѣдѣ и обмѣнѣ мнѣній выяснить всѣ недочеты нашей общей служебной работы. Не буду говорить вообще о необходимости съѣздовъ, потому что Вы уже, вѣроятно, не разъ слышали сужденіе объ этомъ съ предсѣдательскаго мѣста на прежнихъ съѣздахъ. Я хотѣлъ бы указать на тѣ вопросы, которые подлежатъ обсужденію наше-

му на настоящемъ съѣздѣ. Въ первую очередь поставлены вопросы, касающіеся государственной оброчной подати и къ числу ихъ относятся: 1) обзоръ раскладочныхъ работъ по разверсткѣ поуѣздныхъ суммъ оброчной подати на 1904—1906 г.г., 2) объ установленіи суммы оброчной подати по Тобольской губерніи на предстоящій съ 1907 года раскладочный періодъ и 3) объ основаніяхъ и способѣ, коими могла бы быть произведена разверстка имѣющей быть назначенной на губернію съ 1907 года суммы оброчной подати. На обсужденіи этого послѣдняго вопроса, какъ болѣе важнаго, намъ слѣдуетъ остановиться подробнѣе. Вамъ извѣстно, господа, изъ прежнихъ Вашихъ работъ, что дѣло разверстки оброчной подати въ губерніи поставлено не вполнѣ удовлетворительно, что законъ 19 января 1898 г., благодаря малому промежутку со времени введенія его, еще достаточно не вошелъ въ плоть и кровь населенія. Будемъ надѣяться, что на настоящемъ съѣздѣ намъ удастся выработать тѣ общіе принципы, которые могли бы быть положены въ основаніе раскладочныхъ работъ какъ Губернскимъ Управленіемъ при распредѣленіи имъ имѣющей быть назначенной суммы оброчной подати между уѣздами губерніи, такъ и уѣздными съѣздами при разверсткѣ ими поуѣздныхъ суммъ этой подати между отдѣльными платежными единицами. Слѣдующимъ, важнымъ вопросомъ, подлежащимъ обсужденію съѣзда, является вопросъ о необходимости введенія въ Тобольской губерніи закона 23 іюня 1899 г. о взиманіи окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ. По этому вопросу уже ранѣе было представляемо въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Управляющимъ Казенною Палатою, а также г. Губернаторомъ. На настоящемъ съѣздѣ казалось бы не лишнимъ разобрать нѣкоторые детали закона. Не такъ давно я получилъ отъ Товарища Министра Финансовъ Н. Н. Кутлера журналъ образованной при Министерствѣ Финансовъ комиссіи о введеніи подоходнаго налога—съ предложеніемъ дать по нему заключеніе. Этотъ вопросъ также будетъ предложенъ на Ваше обсужденіе. Затѣмъ предстоитъ Вамъ, господа, серьезная работа по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Неуспѣшность произведенной въ минувшемъ 1904 году работы по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, благодаря совпаденію по времени съ этой срочной работой другихъ многосложныхъ и отвѣтственныхъ работъ Вашихъ, указанный трудъ оказался произведеннымъ Вами нѣсколько спѣшно и эта спѣшность, несомнѣнно, должна была отразиться на качествѣ самой работы. Нынѣ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, сведя къ одному труды всѣхъ губерній по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, указалъ на замѣченные въ нихъ наиболѣе существенные недостатки, которые намъ надлежитъ устранить при исполненіи предстоящей подобной же задачи. Остановимся мы и на вопросахъ по гербовому уставу, который, насколько я замѣтилъ, является для Васъ, какъ бы, такъ сказать, чужимъ закономъ. Такое отношеніе происходитъ прежде всего, надо полагать, отъ нѣкоторой трудности его усвоенія и примѣненія. Не слѣдуетъ однако забывать, что гербовый сборъ даетъ въ Европейской Россіи до 45 мил. руб. въ годъ дохода. Законъ этотъ гибокъ и установленное имъ обложеніе въ большинствѣ случаевъ столь ничтожно, что необременительно для плательщиковъ и потому, при нѣ-

которой энергіи съ Вашей стороны—прежде всего въ сферѣ освѣдомленія плательщиковъ съ его требованіями, можно достигнуть замѣтныхъ результатовъ въ увеличеніи поступленія этого сбора. По предположеніямъ Министерства Финансовъ доходъ отъ гербоваго сбора, при серьезномъ и умѣломъ отношеніи органовъ фиска къ требованіямъ устава, могъ бы очень значительно увеличиться. Имѣются въ виду къ обсужденію нашему вопросы по промысловому налогу; но мы наканунѣ введенія новаго положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, проэктъ котораго былъ на разсмотрѣніи Казенной Палаты, и потому въ нашихъ засѣданіяхъ мы разсмотримъ только тѣ вопросы, которые совпадаютъ въ старомъ и новомъ законѣ. Весьма серьезная область дѣятельности Вашей затронута письмомъ тайнаго сов. Биркина,—по поводу участія податныхъ инспекторовъ въ устройствѣ дешеваго и мелкаго кредита. Этимъ вопросомъ, если позволитъ время, намъ также надлежало бы заняться. Не могу не остановиться на томъ обстоятельствѣ, что задачи настоящаго съѣзда нашего представляются особо серьезными потому, что этотъ съѣздъ, вѣроятно, послѣдній передъ осуществленіемъ мѣстныхъ и общихъ крайне важныхъ реформъ—введенія земства въ Сибири, распространенія на Сибирь закона 23 іюня 1899 г. и установленія подоходнаго налога. Введеніе земства не можетъ не отразиться въ весьма серьезной мѣрѣ на качествѣ и свойствѣ Вашихъ работъ. Въ Европейской Россіи податные инспекторы идутъ рука объ руку съ земствами; ранѣе, до введенія земства, и тамъ почти единственнымъ источникомъ, откуда черпались данныя объ экономическомъ положеніи населенія, являлись волостныя правленія, а затѣмъ это дѣло перешло въ руки земства. И у насъ земство, безъ сомнѣнія, вызоветъ новыя силы къ работѣ по разнымъ отраслямъ народной жизни и, въ томъ числѣ, въ области экономическихъ изслѣдованій. Если собранныя Вами за время Вашей дѣятельности данныя по этому дѣлу послужатъ матеріалами для первыхъ шаговъ земства, то впослѣдствіи—наоборотъ —Вы будете получать отъ земства всѣ необходимыя для Васъ свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи населенія, такъ какъ земство будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи болѣе силъ для подобной работы. Законъ 23 іюня 1899 г. близокъ къ введенію въ Тобольской губерніи; по этому закону дѣло взиманія окладныхъ сборовъ почти всецѣло переходитъ въ Ваши руки: Вы будете отвѣтственны передъ Правительствомъ за своевременное и исправное поступленіе съ населенія казенныхъ сборовъ, но Вы же должны блюсти и интересы плательщиковъ, не ослабляя ихъ платежныхъ силъ,—въ этомъ вся суть Вашей будущей работы при примѣненіи закона 23 Іюня 1899 г. Затѣмъ, что касается подоходнаго налога, то при введеніи его Вамъ придется встрѣтиться съ контингентомъ интеллигентныхъ плательщиковъ, которые, быть можетъ, не всегда будутъ проникнуты достаточно развитымъ гражданскимъ чувствомъ и, въ такихъ случаяхъ, потребуется съ Вашей стороны много служебнаго такта и умѣнья, чтобы выяснить плательщикамъ тѣ обязанности, которыя вытекаютъ для нихъ изъ новаго закона и добиться должныхъ результатовъ при проведеніи въ жизнь подоходнаго налога. Въ заключеніе позвольте высказать Вамъ, господа, горячее пожеланіе. Одиннадцать дней тому назадъ съ высоты Престола раздались слова, призывающія народъ къ участію въ управленіи государствомъ. Эти слова окажутъ

громадное вліяніе на всю жизнь населенія, они озарять ее отъ вершинъ до самыхъ низинъ невиданнымъ, неиспытаннымъ нами свѣтомъ. До сихъ поръ, насколько я успѣлъ ознакомиться съ характеромъ служебной работы Вашей, я всегда имѣлъ возможность убѣждаться, что она стремится быть строго законной. Нынѣ пожеланіе мое заключается въ томъ, чтобы Вы обратили еще большее, насколько это возможно, вниманіе на направленіе служебной дѣятельности Вашей въ рамкахъ строжайшей законности. Въ настоящее тревожное время Вамъ, столь близко въ работахъ Вашихъ соприкасающимся съ наиболѣе чувствительными сторонами жизни народа, слѣдуетъ быть особенно чуткими къ безукоризненному выполненію закономъ возложенныхъ на Васъ обязанностей. Отъ души желаю Вамъ, господа, плодотворной служебной работы въ грядущихъ новыхъ условіяхъ государственной и служебной жизни русской, желаю Вамъ продуктивно и твердо стоять на стражѣ интересовъ представляемаго Вами вѣдомства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, неизмѣнно, пользоваться довѣріемъ населенія, которому прежде всего мы съ Вами служимъ. Съ разрѣшенія Его Превосходительства объявляю очередной съѣздъ Податныхъ Инспекторовъ Тобольской губерніи открытымъ.



ОТДѢЛЪ I.

ВОПРОСЫ, КАСАЮЩІЕСЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОБРОЧНОЙ ПОДАТИ.

а) Обзоръ раскладочныхъ работъ по разверсткѣ поуѣздныхъ суммъ оброчной подати на 1904—1906 годы.

Докладъ Начальника Отдѣленія А. Г. Куминова.

Статьею 1-ю Высочайше утвержденнаго 5 мая 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о размѣрѣ государственной оброчной подати на 1904—1906 г.г. по губерніямъ Сибири—сумма оброчной подати на трехлѣтіе съ 1904 года по Тобольской губерніи была установлена въ размѣрѣ 1.850.000 руб. Сумма эта по журнальному постановленію Общаго Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія, состоявшемуся 16 іюня 1903 года за № 368, была распредѣлена прежде всего, на основаніи ст. 2 отдѣла IV закона 19 января 1898 года, между отдѣльными уѣздами губерніи, причемъ на Тобольскій уѣздъ было назначено оброчной подати на трехлѣтіе 105.000 р., на Тюменскій уѣздъ—127.000 р., на Туринскій уѣздъ—105.000 р., на Ялуторовскій уѣздъ—300.000 р., на Курганскій уѣздъ—500.000 р., на Ишимскій уѣздъ—382.000 р., на Тюкалинскій уѣздъ—178.000 р. и на Тарскій уѣздъ —153.000 р. Означенное распредѣленіе поуѣздныхъ суммъ оброчной подати было представлено Общимъ Присутствіемъ Губернскаго Управленія на утвержденіе г. Министра Финансовъ и послѣднимъ, по соглашенію съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, утверждено въ августѣ мѣсяцѣ того же 1903 года. (Телеграмма Министра Финансовъ отъ 22 августа 1903 г. и предложеніе его, отъ 2 сентября 1903 г. за № 7453).

Слѣдующей, затѣмъ, главнѣйшей работой въ дѣлѣ распредѣленія назначенной на губернію суммы государственной оброчной подати является разверстка поуѣздныхъ суммъ этой подати между отдѣльными сельскими обществами или селеніями каждаго уѣзда (ст. 3-я отдѣла IV закона 19 января 1898 года).

Эта послѣдняя работа, по самому характеру ея, должна распадаться на слѣдующіе отдѣльные моменты, указанные въ главныхъ чертахъ въ самомъ законѣ 19 января 1898 года и въ разъясненіяхъ Министерства Финансовъ, послѣдовавшихъ въ развитіе это-

го закона: 1) Составленіе податнымъ инспекторомъ проэкта разверстки оброчной подати между отдѣльными платежными единицами уѣзда и разсмотрѣніе этого проэкта въ уѣздномъ съѣздѣ крестьянскихъ начальниковъ, 2) Предъявленіе проэктированныхъ податнымъ инспекторомъ и утвержденныхъ уѣзднымъ съѣздомъ окладовъ оброчной подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ и 3) Окончательное разсмотрѣніе уѣзднымъ съѣздомъ предъявленныхъ уполномоченнымъ отъ обществъ окладовъ оброчной подати, въ связи съ возраженіями уполномоченныхъ на предъявленные имъ оклады.

Обращаясь къ первому моменту работы, т. е. къ составленію проэкта разверстки оброчной подати между отдѣльными платежными единицами уѣзда, необходимо прежде всего указать на то обстоятельство, что хотя работа по распредѣленію поуѣздныхъ суммъ оброчной подати между отдѣльными платежными единицами закономъ 19 января 1898 года возложена совмѣстно на уѣздные съѣзды крестьянскихъ начальниковъ и податныхъ инспекторовъ, однако г. Министръ Финансовъ въ предложеніи своемъ, отъ 24 мая 1903 года за № 4635, высказалъ пожеланіе, чтобы податные инспекторы, какъ представители финансоваго вѣдомства, наиболѣе заинтересованные въ правильности распредѣленія податного бремени, приняли болѣе близкое и дѣятельное участіе въ работахъ по составленію раскладки государственной оброчной подати въ уѣздахъ, причемъ указалъ, что, если произвести всю подготовительную для раскладки работу одному податному инспектору и невозможно и, въ силу этого, занятія по сему предмету должны быть распредѣлены между всѣми членами съѣзда, тѣмъ не менѣе представлялось бы необходимымъ, чтобы *систематизація собраннаго матеріала и составленіе проэкта раскладки* были выполнены всецѣло податными инспекторами.

Объ изложенномъ требованіи г. Министра Финансовъ Управляющимъ Казенною Палатою было циркулярно сообщено податнымъ инспекторамъ губерніи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1903 года, съ препровожденіемъ имъ экземпляра вѣдомости, по которой г. Тобольскій Губернаторъ рекомендовалъ уѣзднымъ съѣздамъ крестьянскихъ начальниковъ собирать свѣдѣнія для раскладки оброчной подати; притомъ инспекторамъ было предложено принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ тому, чтобы раскладка оброчной подати въ каждомъ уѣздѣ между отдѣльными плательщиками была произведена возможно уравнительно и въ кратчайшій срокъ.

Одновременно съ симъ г. Тобольскій Губерна-

торъ, съ своей стороны, предложилъ уѣзднымъ съѣздамъ, съ препровожденіемъ имъ образцовъ упомянутыхъ выше вѣдомостей, приступить къ собранію однообразныхъ, необходимыхъ для раскладочныхъ цѣлей, данныхъ по губерніи, причемъ просилъ съѣзды, не ограничиваясь указанными въ вѣдомостяхъ данными, собирать и другія свѣдѣнія, которыя признаютъ съѣзды необходимыми для составленія наиболѣе уравнительной раскладки.

Такъ какъ, согласно ст. 3 закона 19 января 1898 года, назначенная на каждую округу (уѣздъ) сумма государственной оброчной подати разверстывается между отдѣльными сельскими обществами или селеніями по соображенію съ свѣдѣніями о количествѣ и качествѣ находящихся въ пользованіи сельскихъ обществъ или селеній земельныхъ угодій и о доходности оныхъ, въ связи съ данными о задолженности обществъ и селеній по податямъ и продовольственнымъ ссудамъ, о численности состоящаго въ нихъ рабочаго населенія и съ другими свѣдѣніями о степени благосостоянія плательщиковъ,—то и свѣдѣнія, кои надлежало съѣздамъ и податнымъ инспекторамъ собрать для производства раскладокъ, по предложенной Губернскимъ Управленіемъ программѣ, должны были соотвѣтствовать изложеннымъ требованіямъ закона и заключались въ слѣдующемъ: въ установленіи по каждому сельскому обществу или селенію количества населенія обоего пола, количества дворовъ, числа дѣльныхъ работниковъ, посѣвной площади въ десятинахъ, количества высѣваемыхъ и собираемыхъ хлѣбовъ, числа десятинъ сѣнокосныхъ угодій и количества собираемаго сѣна въ копнахъ, въ выясненіи мѣстныхъ цѣнъ на хлѣбъ и сѣно, въ установленіи количества рабочихъ лошадей и крупнаго рогатаго и всякаго мелкаго скота, свѣдѣній о мірскихъ оброчныхъ статьяхъ, родѣ ихъ и получаемомъ съ нихъ доходѣ, о мѣстныхъ кустарныхъ промыслахъ и объ общемъ количествѣ заработка отъ нихъ и наконецъ о количествѣ недоимки по казеннымъ, земскимъ и страховымъ сборамъ и по продовольственнымъ ссудамъ, съ указаніемъ, сколько и на какой срокъ разсрочены.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ достиженія единообразнаго въ губерніи порядка производства раскладочныхъ работъ внутри округъ, Губернскимъ Управленіемъ была рекомендована уѣзднымъ съѣздамъ подробная инструкція, составленная еще въ 1898 году и утвержденная Общимъ Присутствіемъ Губернскаго Управленія 2 іюня этого года для составленія раскладокъ государственной оброчной подати внутри уѣз-

довъ при введеніи въ Тобольской губерніи закона 19 января 1898 года.

Въ этой инструкціи, послужившей подробнымъ развитіемъ основныхъ требованій закона 19 января 1898 г., были опредѣленно указаны какъ свѣдѣнія, кои должны были быть положены въ основаніе разверстокъ государственной оброчной подати между отдѣльными платежными единицами, такъ и способы полученія этихъ свѣдѣній.

Прежде всего этою инструкціею требовалось, чтобы назначенная на каждую округу сумма государственной оброчной подати была разверстана *между отдѣльными сельскими обществами и селеніями*, причемъ оклады этой подати подлежали опредѣленію: по *сельскимъ обществамъ* въ томъ случаѣ, когда всѣ входящія въ составъ обществъ селенія имѣютъ общее землепользованіе, и *по отдѣльнымъ селеніямъ*,—если эти селенія пользуются землею раздѣльно. Посему на обязанности уѣздныхъ съѣздовъ лежало заблаговременно выяснить, какія именно селенія, платежи коихъ включались въ общіе по обществамъ окладные листы, имѣли отдѣльное землепользованіе.

Затѣмъ, въ *основаніе разверстокъ* государственной оброчной подати между отдѣльными платежными единицами уѣзда (сельскими обществами или селеніями) должны были быть приняты *прежде всего* свѣдѣнія о *количествѣ* и *качествѣ*, по возможности, всѣхъ состоящихъ въ пользованіи обществъ земель и о степени доходности (средней съ десятины) этихъ земель. Притомъ, въ случаѣ невозможности получить болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о всѣхъ вообще, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, земельныхъ угодьяхъ, уѣздные съѣзды обязывались собрать данныя о *двухъ* главныхъ видахъ этихъ угодій—о пахотныхъ и сѣнокосныхъ,—точныя свѣдѣнія о коихъ, какъ объ угодьяхъ передѣляемыхъ, могли быть во всякомъ случаѣ добыты изъ мірскихъ по сему предмету приговоровъ.

Указавъ, далѣе, на способы, какими могли бы быть повѣрены собранныя изъ волостныхъ и сельскихъ управленій свѣдѣнія о количествѣ разнаго рода земельныхъ угодій, инструкція требовала, чтобы въ *основаніе опредѣленія степени доходности* земельныхъ угодій были положены свѣдѣнія объ относительной урожайности земель въ различныхъ мѣстностяхъ, объ условіяхъ сбыта и рыночныхъ цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты; въ видахъ дальнѣйшаго, затѣмъ, опредѣленія доходности крестьянскихъ земель, на обязанность уѣздныхъ съѣздовъ возлагалось также собраніе свѣдѣній о мѣстныхъ арендныхъ цѣнахъ, хотя бы только на пахотныя и сѣнокосныя угодья.

Затѣмъ, въ виду зависимости размѣровъ скотоводства отъ степени общаго благосостоянія населенія, опредѣляемаго, въ свою очередь, въ земледѣльческихъ мѣстностяхъ Тобольской губерніи главнымъ образомъ размѣромъ и производительностью хлѣбопашества, уѣздные съѣзды обязывались собрать точныя свѣдѣнія по селеніямъ о количествѣ скота (рабочаго, мясного и молочнаго), причемъ имѣющіяся по сему предмету въ волостныхъ правленіяхъ свѣдѣнія могли бы быть повѣрены путемъ сличенія ихъ съ ежегодными переписями въ селеніяхъ наличнаго скота и мірскими приговорами о «раздѣлѣ поскотины»; свѣдѣнія о количествѣ скота необходимы были для того, чтобы, при опредѣленіи окладовъ оброчной подати по даннымъ о количествѣ и доходности находящихся въ пользованіи крестьянъ земель, можно было внести въ раскладку необходимыя (въ случаѣ недостаточности и неполноты поземельныхъ данныхъ) поправки по такому существенному въ губерніи и имѣющему въ ней ближайшее отношеніе къ земледѣлію признаку благосостоянія и платежеспособности крестьянъ, каковымъ является скотоводство.

Въ тѣхъ же видахъ необходимо было собрать свѣдѣнія о рабочемъ составѣ крестьянскаго населенія, такъ какъ данныя о количествѣ рабочаго населенія, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе исключительно занимается земледѣліемъ, и гдѣ оно не отграничено въ земельномъ пользованіи, могли служить болѣе или менѣе достовѣрнымъ показателемъ количества обработываемой земли.

Наконецъ, кромѣ данныхъ объ относительной задолженности сельскихъ обществъ по податямъ и продовольственнымъ ссудамъ и о развитіи въ селеніяхъ мѣстныхъ и отхожихъ промысловъ, значительнымъ подспорьемъ, при производствѣ раскладочныхъ работъ, могли служить также данныя, извлеченныя изъ приговоровъ сельскихъ, селенныхъ и волостныхъ сходовъ о распредѣленіи между отдѣльными обществами и селеніями казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ, ибо изъ этихъ приговоровъ могутъ быть извлечены такіе признаки относительной платежеспособности отдѣльныхъ селеній, которые мало доступны постороннему изслѣдованію, но которые всегда въ точности извѣстны самимъ крестьянамъ.

Вотъ главнѣйшія требованія, которыя были предъявлены къ уѣзднымъ съѣздамъ по производству раскладочныхъ работъ въ уѣздахъ на истекающее трехлѣтіе.

Однако, какъ сказано было выше, только собраніе матеріала, необходимаго для составленія раскла-

докъ, лежало на обязанности всѣхъ членовъ уѣздныхъ съѣздовъ, въ томъ числѣ и податныхъ инспекторовъ, систематизація же собраннаго матеріала и составленіе проэкта раскладки, согласно требованія г. Министра Финансовъ, должны были быть выполнены всецѣло податными инспекторами.

Въ какой мѣрѣ воспользовались податные инспекторы собраннымъ и предоставленнымъ въ ихъ распоряженіе матеріаломъ, можно видѣть изъ детальнаго разсмотрѣнія самыхъ раскладочныхъ работъ.

Изъ представленныхъ уѣздными съѣздами въ Губернское Управленіе въ ноябрѣ 1903 года раскладокъ государственной оброчной подати по уѣздамъ Тобольскому, Тюменскому, Туринскому, Ялуторовскому, Курганскому, Ишимскому, Тарскому и Тюкалинскому только четыре раскладки—по уѣздамъ Ишимскому, Тюкалинскому, Тарскому и Туринскому оказались составленными податными инспекторами по матеріаламъ, собраннымъ и повѣреннымъ какъ ими самими, такъ и мѣстными крестьянскими начальниками. Остальныя раскладки, вопреки прямому требованію г. Министра Финансовъ, своевременно сообщенному податнымъ инспекторамъ въ письмѣ Управляющаго Казенною Палатою, оказались составленными не податными инспекторами, а съѣздами крестьянскихъ начальниковъ, причемъ съ самаго основанія раскладочныхъ работъ таковыя поведены были неправильно. Такъ, по Курганскому, Ялуторовскому и Тюменскому уѣздамъ распредѣленіе поуѣздныхъ суммъ оброчной подати прежде всего было произведено, по совершенно непонятной причинѣ, по участкамъ крестьянскихъ начальниковъ, дальнѣйшая, затѣмъ, разверстка окладовъ оброчной подати въ участкахъ была возложена на подлежащихъ крестьянскихъ начальниковъ и лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ часть волостей для распредѣленія окладовъ была выдѣляема въ вѣдѣніе податного инспектора. Такимъ образомъ, назначеная на уѣздъ сумма оброчной подати распредѣлялась сначала по участкамъ крестьянскихъ начальниковъ, а этими послѣдними по волостямъ своихъ участковъ и затѣмъ уже по сельскимъ обществамъ, безъ всякаго отношенія къ экономическому положенію не только остальной части уѣзда, но даже и сосѣднихъ волостей. Между тѣмъ, такой способъ распредѣленія назначенной на уѣздъ суммы оброчной подати составлялъ прямое нарушеніе требованій какъ закона 19 января 1898 г. (ст.ст. 3 и 4 отд. IV), такъ и изданной Губернскимъ Управленіемъ упомянутой выше инструкціи, на основаніи которыхъ назначенная на каждый уѣздъ сумма государственной оброчной подати должна разверстываться уѣздными съѣздами и при-

томъ между отдѣльными сельскими обществами и селеніями, а не между волостями или тѣмъ менѣе между участками крестьянскихъ начальниковъ. Только при точномъ соблюденіи предписываемаго означеннымъ выше закономъ порядка разверстки между сельскими обществами и селеніями оброчной подати возможно было достигнуть болѣе или менѣе правильнаго и равномѣрнаго распредѣленія податного бремени между плательщиками.

Кромѣ того, въ основаніе Курганской раскладки было положено, вопреки требованію ст. 3 закона 19 января 1898 г., одно количество удобной земли, безъ всякаго отношенія къ ея качеству и доходности; не были приняты при этомъ въ расчетъ и другіе признаки благосостоянія плательщиковъ.

Означенныя три раскладки—Курганская, Ялуторовская и Тюменская были внесены на разсмотрѣніе Общаго Присутствія Губернскаго Управленія и въ засѣданіи онаго, состоявшемся 5 декабря 1903 года, были признаны единогласно всѣми членами Присутствія не подлежащими не только утвержденію, но даже детальному разсмотрѣнію въ виду вышеуказанныхъ нарушеній основныхъ положеній раскладки. Въ виду сего эти раскладки были возвращены вмѣстѣ съ матеріалами въ подлежащіе уѣздные съѣзды крестьянскихъ начальниковъ для пересоставленія, съ указаніемъ съѣздамъ, по принадлежности, замѣченныхъ Общимъ Присутствіемъ въ каждой раскладкѣ упущеній и неправильностей и съ обязательствомъ представить исправленныя работы не позднѣе 1-го февраля 1904 года.

На этомъ же засѣданіи Общаго Присутствія Губернскаго Управленія (5 декабря) была разсмотрѣна раскладка оброчной подати по Тобольскому уѣзду и также признана составленной съ нарушеніемъ главнѣйшихъ требованій, установленныхъ для производства раскладокъ закономъ 19 января 1898 года. Главнѣйшимъ отступленіемъ отъ установленныхъ въ законѣ правилъ по сему предмету было то, что съѣздъ при разверсткѣ поуѣздной суммы оброчной подати, вопреки прямому требованію ст. 3 отдѣла IV названнаго закона о составленіи раскладки между отдѣльными сельскими обществами и селеніями, на основаніи свѣдѣній о количествѣ и качествѣ находящихся въ пользованіи обществъ земельныхъ угодій, а равно и о доходности оныхъ,—отвергъ всѣ эти установленныя закономъ данныя, признавъ, что всѣ собранныя чрезъ волостныя правленія свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи населенія уѣзда, по своей неудовлетворительности, не могутъ быть пригодны для цѣлей раскладки,

а развѣ лишь могутъ служить косвеннымъ указаніемъ на то, слѣдуетъ ли увеличить на новое трехлѣтіе платимый тѣмъ или другимъ обществомъ окладъ оброчной подати, или уменьшить, и потому въ основаніе распредѣленія поуѣздной суммы оброчной подати принялъ оклады истекшаго пятилѣтія, какъ довольно удовлетворительные. При такомъ порядкѣ разверстки поуѣздной суммы оброчной подати, естественно, не могло быть выполнено и требованіе Министерства Финансовъ относительно систематизаціи собраннаго для раскладки матеріала и составленія, затѣмъ, проэкта самой разверстки единолично податнымъ инспекторомъ для всего уѣзда по однимъ и тѣмъ же основаніямъ.

Въ виду сего эта раскладка также была возвращена уѣздному съѣзду для пересоставленія.

Такимъ образомъ четыре раскладки вслѣдствіе неправильнаго веденія дѣла въ первой изъ указанныхъ выше частей раскладочныхъ работъ, т. е. въ части составленія проэкта разверстки оброчной подати по уѣзду единолично податнымъ инспекторомъ по основаніямъ, предложеннымъ закономъ 19 января 1898 г. и дальнѣйшимъ указаніямъ Министерства Финансовъ и Общаго Присутствія Губернскаго Управленія,—были признаны составленными неправильно и возвращены уѣзднымъ съѣздамъ для пересоставленія, утверждены же были, безъ возвращенія съѣздамъ, только двѣ раскладки—по Ишимскому и Тюкалинскому уѣздамъ.

Не менѣе существенные недостатки въ производствѣ раскладочныхъ работъ были обнаружены и въ послѣдней части этихъ работъ, т. е. въ отношеніи предъявленія, согласно ст. 5 отдѣла IV закона 19-го января 1898 года, проэктированныхъ податными инспекторами и разсмотрѣнныхъ уѣздными съѣздами окладовъ оброчной подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ, затѣмъ въ отношеніи составленія протоколовъ съѣздовъ уполномоченныхъ и разсмотрѣнія заявленій уполномоченныхъ въ уѣздныхъ съѣздахъ.

Недостатки въ этой послѣдней части раскладочныхъ работъ были замѣчены во всѣхъ раскладкахъ, кромѣ Ишимской и Тюкалинской, причемъ раскладки Тарская и Туринская, составленныя правильно въ отношеніи основаній и способа производства разверстки, въ отношеніи предъявленія проэктированныхъ окладовъ оброчной подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ были составлены неудовлетворительно и потому возвращены.

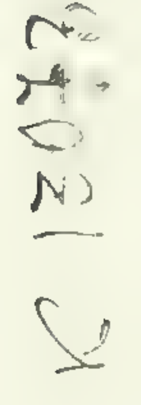
Наиболѣе же неудовлетворительною, а потому и типичною въ этомъ отношеніи оказалась Курганская раскладка.

Разверстка оброчной подати по Курганскому уѣз-

ду, разсмотрѣнная въ первый разъ въ засѣданіи Общаго Присутствія Губернскаго Управленія, состоявшемся 5 декабря 1903 года, была признана составленной неправильно не только въ отношеніи основаній и способа раскладки, но и въ отношеніи предъявленія окладовъ оброчной подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ и потому была возвращена съ надлежащими со стороны Общаго Присутствія Губернскаго Управленія указаніями. Однако и вновь составленная по этому уѣзду раскладка, будучи исполнена правильно въ первой ея части, во 2-й ея части, т. е. въ отношеніи предъявленія окладовъ оброчной подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ, составленія протоколовъ съѣздовъ и разсмотрѣнія заявленій уполномоченныхъ въ уѣздномъ съѣздѣ была выполнена настолько неудовлетворительно, что Общее Присутствіе Губернскаго Управленія и при вторичномъ разсмотрѣніи этой раскладки не имѣло никакой возможности оставить безъ вниманія всѣ тѣ крупные дефекты въ этомъ отношеніи, которые были замѣчены Присутствіемъ при разсмотрѣніи раскладки и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не могло не указать съѣзду того обстоятельства, что имъ совершенно были упущены изъ вниманія всѣ тѣ указанія, кои были даны ранѣе Общимъ Присутствіемъ какъ по поводу предъявленія окладовъ оброчной подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ, такъ и составленія самыхъ протоколовъ предъявленія.

Самый ходъ работы по предъявленію окладовъ оброчной подати уполномоченнымъ долженъ представляться въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣздному съѣзду, по полученіи отъ податного инспектора проэкта раскладки оброчной подати, надлежало, предварительно предъявленія окладовъ той подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ, разсмотрѣть въ особомъ засѣданіи проэктированные податнымъ инспекторомъ оклады, сдѣлать въ нихъ надлежащія измѣненія, если бы то, по мнѣнію съѣзда, оказалось нужнымъ, и затѣмъ уже разсмотрѣнные съѣздомъ въ такомъ порядкѣ оклады оброчной подати предъявлять уполномоченнымъ на участковыхъ съѣздахъ; засимъ, на этихъ съѣздахъ уполномоченные должны *взаимно* обсуждать правильность или неправильность предъявленныхъ имъ окладовъ, сообразно съ взаимнымъ же экономическимъ ихъ положеніемъ; приэтомъ, если бы на участковомъ съѣздѣ было выяснено, что заявленіе уполномоченныхъ отъ извѣстнаго общества о слишкомъ высокомъ обложеніи сего послѣдняго оброчною податью подлежитъ удовлетворенію, т. е. опредѣленный на это общество окладъ



долженъ быть на извѣстную сумму уменьшенъ, то необходимо на томъ же участковомъ съѣздѣ выяснить и другой вопросъ, между какими же другими обществами этой волости (или иной) сбавленная сумма должна быть разверстана—съ тѣмъ, чтобы уполномоченные отъ тѣхъ обществъ, коимъ, въ такомъ случаѣ, послѣдуетъ прибавка, знали объ этой прибавкѣ; другими словами—необходимо, чтобы оклады оброчной подати были предъявлены уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ уже въ окончательныхъ суммахъ и чтобы предъявленіе именно этихъ послѣднихъ суммъ было засвидѣтельствовано въ протоколахъ подписями уполномоченныхъ; лишь при полной невозможности доразверстать на участковыхъ съѣздахъ какую-либо сумму оброчной подати путемъ взаимнаго соглашенія уполномоченныхъ,—предоставляется уѣздному съѣзду дѣлать необходимыя исправленія въ раскладкѣ.

Совершенно не то было сдѣлано Курганскимъ уѣзднымъ съѣздомъ при предъявленіи вторично произведенной раскладки оброчной подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ уѣзда.

Въ самомъ дѣлѣ, при детальномъ разсмотрѣніи протоколовъ предъявленія уполномоченнымъ по участковымъ съѣздамъ, вмѣстѣ съ приложенными къ протоколамъ проэктами предъявленныхъ имъ окладовъ, необходимо, прежде всего, отмѣтить то обстоятельство, что уѣздный съѣздъ, по представленіи ему составленнаго податнымъ инспекторомъ проэкта раскладки, не нашелъ нужнымъ предварительно разсмотрѣть проэктированные инспекторомъ оклады оброчной подати съ тѣмъ, чтобы произвести въ нихъ тѣ или другія необходимыя, по мнѣнію съѣзда, измѣненія, а постановилъ предъявить оклады уполномоченнымъ въ тѣхъ суммахъ, кои были проэктированы податнымъ инспекторомъ. Оклады эти были предъявлены. На нихъ послѣдовали возраженія со стороны уполномоченныхъ. Съѣздъ, по возраженіямъ, измѣнялъ оклады, хотя измѣненія эти были весьма часто совершенно неосновательны и произвольны. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ дѣлалъ весьма рѣзкія и также неосновательныя измѣненія въ окладахъ оброчной подати и въ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны уполномоченныхъ на предъявленные имъ оклады никакихъ возраженій не послѣдовало, причемъ измѣненія эти во многихъ случаяхъ для каждаго отдѣльнаго общества выражались въ сотняхъ рублей.

Такъ, напримѣръ, проэктированный податнымъ инспекторомъ на одно изъ сельскихъ обществъ Сычевской волости окладъ оброчной подати въ 2135 р. былъ предъявленъ уполномоченнымъ отъ этого обще-

ства, и уполномоченные противъ предъявленнаго имъ въ означенной суммѣ оклада никакихъ возраженій не сдѣлали; по крайней мѣрѣ, этого не видно было изъ протоколовъ предъявленія; между тѣмъ окладъ этотъ почему-то былъ пониженъ уѣзднымъ съѣздомъ до 1920 руб.; это пониженіе было тѣмъ болѣе неосновательно, что, какъ видно изъ протокола предъявленія, данное общество къ числу слабыхъ обществъ Сычевской волости не принадлежало. Между тѣмъ, наряду съ означеннымъ обществомъ два другія общества той же Сычевской волости самими уполномоченными были признаны состоятельными и, казалось бы, это обстоятельство должно было служить поводомъ къ увеличенію предъявленныхъ имъ окладовъ, однако уѣздный съѣздъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, у одного общества уменьшилъ окладъ до 50 р., вмѣсто существовавшаго въ предыдущій раскладочный періодъ оклада въ 100 р., и для другого общества понизилъ на 216 р. противъ существовавшаго ранѣе оклада въ 656 р.

Такимъ образомъ уѣздный съѣздъ, производя подобныя указаннымъ выше уменьшенія окладовъ оброчной подати, тѣмъ самымъ дѣлалъ никѣмъ не просимыя облегченія для однихъ обществъ и отягчалъ другія общества, между коими волей-неволей долженъ былъ разверстать безосновательно сбавленную имъ сумму оброчной подати.

Съ другой стороны, проэктированные податнымъ инспекторомъ для четырехъ сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ Чеснoковской волости, въ размѣрахъ—для одного общества въ 1254 р., для другого—въ 2000 р., для третьяго—въ 600 р. и для четвертаго—въ 400 р., были предъявлены уполномоченнымъ отъ этихъ обществъ въ указанныхъ суммахъ; возраженій на предъявленныя суммы не послѣдовало; уѣздный съѣздъ, не объясняя причинъ, опредѣлилъ для всѣхъ обществъ названной волости новые оклады, увеличивъ предъявленные оклады для перваго общества на 330 р., для второго—на 410 р., для третьяго на 223 р., и для четвертаго на 190 р.; приэтомъ вновь опредѣленные съѣздомъ оклады остались уполномоченнымъ не предъявленными, и они удалились съ участковаго съѣзда совершенно не освѣдомленные о томъ, что предъявленные имъ оклады подверглись столь значительнымъ измѣненіямъ.

Не находя никакихъ объясненій всѣмъ приведеннымъ случаямъ неосновательнаго и произвольнаго измѣненія окладовъ оброчной подати, произведеннаго уѣзднымъ съѣздомъ уже послѣ того, какъ оклады этой подати были предъявлены уполномоченнымъ въ совершенно иныхъ суммахъ и ими въ этихъ суммахъ

не опротестованы,—Общее Присутствіе, по необходимости, должно было придти къ заключенію, что уѣздный съѣздъ *пожелалъ произвести самостоятельно,* уже по предъявленіи уполномоченнымъ проэктированныхъ податнымъ инспекторомъ окладовъ, *новую разверстку* назначенной на Курганскій уѣздъ суммы оброчной подати между отдѣльными платежными единицами уѣзда. Разверстка эта, естественно, Общимъ Присутствіемъ Губернскаго Управленія была признана незаконной, и вся работа была вновь возвращена уѣздному съѣзду для пересоставленія. Въ результатѣ окончательное утвержденіе раскладки оброчной подати по Курганскому уѣзду могло послѣдовать только въ концѣ іюня мѣсяца 1904 года, т. е. уже въ половинѣ перваго года новаго раскладочнаго періода и, слѣдовательно, окладные листы на взиманіе оброчной подати по Курганскому уѣзду могли быть высланы Казенною Палатою не ранѣе второй половины того же 1904 года. Впрочемъ, несвоевременная разсылка окладныхъ листовъ, вслѣдствіе возвращенія раскладокъ уѣзднымъ съѣздамъ для пересоставленія, имѣла мѣсто и по всѣмъ другимъ уѣздамъ губерніи, кромѣ Ишимскаго и Тюкалинскаго, и такимъ образомъ почти по всей губерніи задерживались взносы причитающихся съ населенія платежей государственной оброчной подати.

Наконецъ, нельзя не указать, какъ на крупный недостатокъ въ раскладочныхъ работахъ, на то обстоятельство, что по нѣкоторымъ уѣздамъ губерніи была разверстана не та сумма оброчной подати, которая была въ дѣйствительности назначена на уѣздъ, а сумма большая или меньшая противъ назначенной.

Вотъ главнѣйшіе недостатки раскладочныхъ работъ, произведенныхъ уѣздными съѣздами на истекающее трехлѣтіе.

Суммируя все изложенное, необходимо придти къ заключенію, что для правильнаго и согласнаго съ требованіями закона 19 января 1898 года производства раскладочныхъ работъ становится обязательнымъ выполненіе слѣдующихъ главнѣйшихъ условій: 1) Проэктъ разверстки оброчной подати по уѣздамъ долженъ быть составленъ единолично податнымъ инспекторомъ по собраннымъ всѣми членами уѣзднаго съѣзда матеріаламъ; 2) Разверстка оброчной подати должна быть произведена непремѣнно по сельскимъ обществамъ, а не по волостямъ и отнюдь не по участкамъ крестьянскихъ начальниковъ; 3) Основаніями раскладки должны служить свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ состоящихъ въ пользованіи сельскихъ обществъ земельныхъ угодій и о доходности оныхъ, въ связи съ дру-

гими признаками благосостоянія населенія; 4) Проэктированные податнымъ инспекторомъ оклады оброчной подати должны быть разсмотрѣны уѣзднымъ съѣздомъ, съ соотвѣтствующими, если то окажется нужнымъ, измѣненіями въ нихъ; 5) Разсмотрѣнные уѣзднымъ съѣздомъ оклады оброчной подати должны быть предъявлены уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ, по возможности, въ окончательныхъ суммахъ, съ тѣмъ, чтобы предъявленіе именно этихъ послѣднихъ суммъ было засвидѣтельствовано въ протоколахъ подписями уполномоченныхъ, и 6) Предъявленные оклады и послѣдовавшія по нимъ заявленія уполномоченныхъ должны быть окончательно разсмотрѣны въ уѣздномъ съѣздѣ съ составленіемъ по сему предмету подробнаго протокола.

Наконецъ, нельзя не высказать пожеланія, чтобы одновременно съ составленіемъ проэктовъ окладовъ оброчной подати между отдѣльными платежными единицами внутри уѣздовъ—податными инспекторами были опредѣляемы также подесятинные оклады поземельной подати для земель частновладѣльческихъ и подесятинные оклады оброчной подати для переселенческихъ обществъ (гдѣ таковыя имѣются), равнымъ образомъ и необходимые для Казенной Палаты, при выполненіи ею закона 12 апрѣля 1897 года, средніе поуѣздные подесятинные оклады, съ тѣмъ, чтобы проэкты всѣхъ этихъ окладовъ могли быть разсмотрѣны уѣздными съѣздами одновременно съ общей раскладкой оброчной подати и затѣмъ представлены на утвержденіе Общаго Присутствія Губернскаго Управленія.

Несвоевременное опредѣленіе окладовъ оброчной подати для переселенцевъ и поземельной подати для частныхъ владѣльцевъ ведетъ также къ несвоевременной разсылкѣ окладныхъ листовъ и препятствуетъ правильному ходу поступленія слѣдующихъ съ тѣхъ и другихъ платежей. Мало того, изъ дѣлъ Казенной Палаты усматривается, что довольно значительная часть переселенческихъ поселковъ Тарскаго уѣзда до настоящаго времени остается вовсе не обложенной оброчной податью, за неопредѣленіемъ для нихъ установленныхъ закономъ 19 января 1898 года подесятинныхъ окладовъ названной выше подати.

По поводу заслушаннаго доклада Начальникомъ губерніи было дано слѣдующее указаніе. Въ рекомендованной Губернскимъ Управленіемъ уѣзднымъ съѣздомъ инструкціи для составленія раскладокъ къ числу данныхъ, которыя должны были быть приняты во вниманіе при составленіи разверстокъ поуѣздныхъ

суммъ оброчной подати между отдѣльными платежными единицами, отнесена, между прочимъ, задолженность сельскихъ обществъ по казеннымъ и земскимъ сборамъ.

Надлежитъ признать, что уѣздные съѣзды, уменьшая оклады оброчной подати съ задолженныхъ обществъ только на томъ основаніи, что за ними состоитъ значительное количество недоимокъ по казеннымъ и земскимъ сборамъ, дѣйствовали не вполнѣ правильно, ибо одннхъ указаній на задолженность обществъ недостаточно для того, чтобы предоставлять имъ льготы въ смыслѣ уменьшенія окладовъ оброчной подати; въ такихъ случаяхъ надлежало бы предварительно производить экономическія обслѣдованія обществъ, съ выясненіемъ причинъ, которыми объясняется накопленіе недоимокъ, т. е. является ли причиною недоимочности небреженіе самихъ плательщиковъ или лицъ, вѣдающихъ дѣло взысканія сборовъ,—или же дѣйствительная бѣдность обществъ.

Объ этомъ упущеніи уѣздныхъ съѣздовъ, которое также должно быть отнесено къ числу дефектовъ прошлой раскладки, своевременно было заявляемо на засѣданіяхъ Общаго Присутствія Губернскаго Управленія по разсмотрѣнію раскладокъ, хотя въ самыхъ журналахъ засѣданій указаній по этому поводу сдѣлано не было. Настоящее указаніе Начальника губерніи принято податными инспекторами къ руководству при предстоящихъ раскладочныхъ работахъ.

Засимъ, по поводу доклада послѣдовали слѣдующія замѣчанія податныхъ инспекторовъ.

Ялуторовскаго—о томъ, что при производствѣ послѣдней раскладки распредѣленія назначенной на уѣздъ суммы оброчной подати по крестьянскимъ участкамъ, а затѣмъ по волостямъ и обществамъ въ дѣйствительности не происходило, что самое дѣло раскладки было поставлено слѣдующимъ образомъ. Уѣздный съѣздъ, по достаточномъ сужденіи, пришелъ къ заключенію, что экономическое положеніе населенія уѣзда вообще, и въ частности отдѣльныхъ по отношенію другъ къ другу обществъ, за послѣднія 5 лѣтъ измѣнилось очень мало, и потому съѣздъ не призналъ необходимымъ производить значительныхъ измѣненій въ существовавшихъ окладахъ оброчной подати, ограничившись лишь частичными ихъ измѣненіями, тѣмъ болѣе что въ уѣздѣ происходятъ поземельно-устроительныя работы, и, слѣдовательно, съ выясненіемъ какъ количества, такъ и качества земельныхъ угодій послѣдующія раскладочныя работы могли бы быть производимы по болѣе строгимъ и точнымъ основаніямъ.

1-го Тюменскаго участка,—что раскладка въ дѣйствительности была произведена единолично податнымъ инспекторомъ и притомъ по сельскимъ обществамъ, а не по волостямъ, и затѣмъ суммировалась по участкамъ крестьянскихъ начальниковъ, что другого способа раскладки и быть не могло; если же въ журналѣ уѣзднаго съѣзда по разсмотрѣнію раскладки и было употреблено общее выраженіе о распредѣленіи оброчной подати «по крестьянскимъ участкамъ», то это выраженіе должно быть отнесено исключительно къ неточности редакціи журнала, вовлекшей въ заблужденіе и Губернское Управленіе.

Аналогичныя замѣчанія послѣдовали со стороны податныхъ инспекторовъ Тобольскаго и Курганскаго 1-го участковъ.

Не отрицая справедливости приведенныхъ объясненій и относя нѣкоторыя недоразумѣнія по прошлымъ раскладочнымъ работамъ на неточность редакціи журналовъ уѣздныхъ съѣздовъ, Управляющій Казенною Палатою замѣтилъ, что журналы по раскладкѣ должны быть составляемы настолько ясно и точно, дабы не оставляли ни въ комъ сомнѣнія въ истинномъ ихъ пониманіи.

Кромѣ того, податной инспекторъ I-го Курганскаго участка, въ объясненіе причинъ неудовлетворительно произведенной раскладки, привелъ то соображеніе, что при 420 сельскихъ обществахъ въ уѣздѣ, для него было весьма затруднительно обращаться съ массой тѣхъ формъ для собиранія свѣдѣній, которыя были установлены инструкціей, что затѣмъ, послѣ пересоставленія раскладки, опредѣленные и уже предъявленные уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ оклады оброчной подати пришлось вновь измѣнять, такъ какъ для нѣкоторыхъ обществъ оклады ошибочно были увеличены болѣе чѣмъ на 50% и, слѣдовательно, вслѣдствіе измѣненія окладовъ надлежало бы вновь созывать съѣзды уполномоченныхъ для предъявленія этихъ измѣненныхъ окладовъ, между тѣмъ такихъ вторичныхъ созывовъ съѣздовъ уполномоченныхъ закономъ не предусмотрѣно.

Въ отвѣтъ на это Начальникъ губерніи замѣтилъ, что инструкціей, данной уѣзднымъ съѣздамъ, было установлено пять главныхъ основаній для производства раскладокъ, собираніе же остальныхъ свѣдѣній по утвержденной Губернскимъ Управленіемъ формѣ было необязательно, что, затѣмъ, во вторичномъ созывѣ съѣзда уполномоченныхъ отъ обществъ для предъявленія измѣненныхъ окладовъ оброчной подати не представлялось бы и особой необходимости, такъ какъ уѣздный съѣздъ могъ передать право предъявленія

измѣненныхъ окладовъ подлежащему крестьянскому начальнику, безъ особаго созыва съѣзда уполномоченныхъ, тѣмъ болѣе, что самое предъявленіе окладовъ должно было послѣдовать не по всѣмъ обществамъ, а только по тѣмъ, въ окладахъ которыхъ были произведены измѣненія, что, наконецъ, такое предъявленіе могло бы быть произведено даже чрезъ волостныя правленія, лишь бы заинтересованныя общества узнали своевременно объ измѣненіяхъ въ окладахъ на случай, если бы признали нужнымъ обжаловать опредѣленные для нихъ оклады въ Губернское Управленіе.

Постановлено настоящее указаніе Начальника губерніи, равно и заслушанный докладъ, принять къ свѣдѣнію при предстоящихъ раскладочныхъ работахъ.

Докладъ Начальника Отдѣленія А. Г. Кумкова.

б) Объ установленіи суммы оброчной подати по Тобольской губерніи на предстоящій съ 1907 года раскладочный періодъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 5 мая 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о размѣрѣ государственной оброчной подати на 1904—1906 годы по губерніямъ Сибири назначенная на каждую губернію сумма названной подати установлена съ 1904 года на трехлѣтній срокъ, по истеченіи котораго эта сумма должна быть вновь опредѣлена законодательнымъ порядкомъ. Въ виду сего Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, отъ 21 марта сего 1905 года за № 1842, предложилъ Казенной Палатѣ сообщить Тобольскому Губернскому Управленію, на которое по закону возлагается руководство въ губерніи всѣми раскладочными работами, свѣдѣнія и данныя, необходимыя для установленія на будущій раскладочный періодъ размѣра оброчной подати. Казенная Палата, въ исполненіе означеннаго предложенія Департамента, приступивъ тогда же къ выясненію имѣющихся въ Палатѣ по сему предмету данныхъ, *вмѣстѣ съ тѣмъ нашла необходимымъ предварительно обратиться къ податнымъ инспекторамъ губерніи, какъ къ лицамъ наиболѣе знакомымъ съ* экономическимъ *и податнымъ положеніемъ населенія* своихъ участковъ, съ предложеніемъ доставить въ Палату подробныя и обстоятельно мотивированныя соображенія ихъ о предполагаемыхъ размѣрахъ оброчной подати по каждому податному участку.

По разсмотрѣніи представленныхъ податными инспекторами губерніи по сему вопросу свѣдѣній и по сопоставленіи и дополненіи ихъ имѣющимися по этому же вопросу въ Казенной Палатѣ данными,—Палата находитъ возможнымъ высказать слѣдующія соображенія по поводу установленія суммы государственной

оброчной подати по губерніи на предстоящій съ 1907 года раскладочный періодъ.

Тобольская губернія по преимуществу губернія земледѣльческая; только крайній сѣверъ ея—уѣзды Березовскій и Сургутскій совершенно не занимаются земледѣліемъ, но въ этихъ уѣздахъ не введена и оброчная подать. Слѣдовательно, экономическое положеніе населенія губерніи, въ особенности среднихъ и южныхъ ея уѣздовъ, по преимуществу зависитъ отъ степени урожаевъ хлѣбовъ. Несомнѣнно, кромѣ земледѣлія, значительнымъ подспорьемъ въ экономической жизни населенія губерніи являются и другіе источники благосостоянія, какъ то—въ сѣверныхъ земледѣльческихъ уѣздахъ губерніи (Тобольскомъ, Туринскомъ и сѣверной части Тарскаго) рыболовство, урманные промыслы,—охота, сборъ ягодъ и орѣховъ,—и въ среднихъ и южныхъ уѣздахъ—маслодѣліе и скотоводство,—все же указанные источники являются не болѣе какъ подсобными въ хозяйственной жизни населенія, преимущественное же мѣсто въ этомъ отношеніи должно быть отведено земледѣлію. Затѣмъ, въ непосредственной связи съ тѣмъ или другимъ состояніемъ экономическаго положенія населенія находится его платежеспособность: благопріятные сельско-хозяйственные результаты благопріятно отражаются и на платежеспособности населенія.

Такимъ образомъ, для правильнаго разрѣшенія вопроса объ установленіи суммы оброчной подати на будущій раскладочный періодъ, казалось бы, наиболѣе цѣлесообразнымъ дать хотя краткій обзоръ послѣднихъ двухъ—трехъ сельско-хозяйственныхъ годовъ и отмѣтить тѣ главнѣйшія особенности въ экономическомъ положеніи населенія губерніи, которыя могли оказать то или другое вліяніе на благосостояніе населенія.

Обращаясь къ обзору 1903 года—послѣдняго въ предыдущемъ раскладочномъ періодѣ—необходимо отмѣтить, что въ сельско-хозяйственномъ отношеніи этотъ годъ для Тобольской губерніи былъ весьма благопріятенъ, въ особенности послѣ невполнѣ благополучныхъ по урожаю 1900 и 1901 годовъ. Урожай хлѣбовъ въ 1903 году по всей губерніи оказался весьма хорошимъ. Несчастій съ хлѣбами, въ родѣ появленія вредныхъ насѣкомыхъ, значительныхъ градобитій, раннихъ осеннихъ заморозковъ и пр., почти нигдѣ въ губерніи не было. Къ особенно урожайнымъ уѣздамъ, какъ по количеству, такъ и по качеству собраннаго зерна, относятся южные уѣзды губерніи—Курганскій, Ишимскій и Тюкалинскій. Кромѣ того, сравнительно благопріятные сельско-хозяйственные результаты предшествовавшаго 1902 года, слѣдовавшаго за рядомъ тяжелыхъ

недородныхъ лѣтъ, позволили населенію увеличить посѣвъ хлѣбныхъ растеній, причемъ по нѣкоторымъ уѣздамъ губерніи общая площадь посѣва въ 1903 г. почти достигла тѣхъ размѣровъ, которые существовали до неурожаевъ 1890—1891 годовъ. Наиболѣе значительное увеличеніе посѣвной площади въ этомъ году, сравнительно съ 1902 годомъ, замѣчено по Ишимскому уѣзду, гдѣ оно выразилось цифрой въ 19.000 десят. (что составляетъ 11% общаго количества посѣвной площади уѣзда), и по Тарскому уѣзду, въ коемъ посѣвъ хлѣбныхъ растеній достигъ до 80.200 десят., противъ 67.500 десят. 1902 года, т. е. увеличился на 18%.

Цѣны на зерновые хлѣба до начала уборки хлѣбовъ стояли очень высокія, но съ сентября мѣсяца нѣсколько упали и достигли въ среднихъ уѣздахъ губерніи приблизительно слѣдующихъ размѣровъ: пшеница 65—75 к. за пудъ, рожь—45—55 к., овесъ—38—50 к., и въ южныхъ уѣздахъ—Курганскомъ, Ишимскомъ и Тюкалинскомъ—пшеница 45—60 к. за пудъ, рожь озимая и ярица по 40 коп. и овесъ 35 коп. за пудъ. Уборка населеніемъ хлѣбовъ прошла также почти вездѣ при благопріятной погодѣ и лишь въ немногихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе выпавшихъ дождей, запоздала молотьба. При уборкѣ хлѣбовъ въ среднихъ уѣздахъ губерніи было снято съ десятины—пшеницы яровой отъ 44 до 60 пуд., ржи до 60 пуд., овса до 70 пуд., ячменя до 50 пуд., въ южныхъ же уѣздахъ губерніи было собрано съ десятины—озимой ржи до 110 пуд., ярицы до 100 пуд., пшеницы до 130 пуд., овса и ячменя до 140 пуд.

Въ виду хорошаго урожая хлѣбовъ въ этомъ году цѣны на рабочія руки стояли очень высокія, въ особенности въ южныхъ уѣздахъ: такъ—въ Ишимскомъ уѣздѣ взрослому работнику платили до 1 р. 50 к. въ день на хозяйскихъ хлѣбахъ. Урожай травъ точно также былъ выше урожаевъ предшествовавшихъ лѣтъ: въ нѣкоторыхъ уѣздахъ казенная десятина заливныхъ луговъ давала до 150 пуд. сѣна, съ незаливныхъ же получалось отъ 50 до 96 пуд. съ десятины. Во всякомъ случаѣ, благодаря хорошему урожаю, степень обезпеченности населенія продовольствіемъ, а скота кормомъ въ 1903 году нужно принять сравнительно высокой. Благодаря изобилію и хорошему качеству собраннаго сѣна, количество скота какъ рабочаго, такъ и домашняго замѣтно увеличилось, а хорошіе подножные кормы поправили скотъ, отощавшій отъ безкормицъ предыдущихъ недородныхъ лѣтъ, и населеніе, въ особенности Ишимскаго и Тюкалинскаго уѣздовъ, благодаря высокимъ цѣнамъ на скотъ и жировые то-

вары, извлекло въ этомъ году отъ скотоводства значительныя выгоды.

Нельзя не отмѣтить также того весьма важнаго обстоятельства, что развивающееся все болѣе и болѣе за послѣднее десятилѣтіе въ Тобольской губерніи маслодѣліе и въ 1903 году дало населенію ея въ уѣздахъ Курганскомъ, Ишимскомъ, Тюкалинскомъ, Ялуторовскомъ и Тарскомъ весьма значительныя выгоды. Каждая корова приноситъ въ годъ отъ 10 до 15 руб. дохода, и потому въ нѣкоторыхъ волостяхъ южныхъ уѣздовъ губерніи крестьяне стремятся увеличить число рогатаго скота, предпочитая продать лошадь и купить корову; зажиточные же крестьяне, не имѣющіе въ семьѣ достаточнаго числа рабочихъ рукъ, уменьшаютъ площадь посѣва и увеличиваютъ въ хозяйствѣ число дойныхъ коровъ. Степень доходности отъ продажи крестьянами молока весьма значительна. Такъ, въ Курганскомъ уѣздѣ въ 1903 году было сдано на маслодѣльные заводы около 3½ милліоновъ пудовъ молока, что дало населенію уѣзда, полагая по 45 коп. за пудъ, до 1½ милліоновъ рублей валового дохода; въ Тюкалинскомъ уѣздѣ скотоводство дало населенію однимъ молокомъ свыше 500.000 руб.; если же къ этому прибавить кожи, сало, топленое масло, мясо, шерсть, волосъ и щетину, то эта статья крестьянскаго хозяйства въ 1903 году должна была дать въ экономическомъ подсчетѣ не менѣе 1 милліона рублей. Точно также, по замѣчанію податного инспектора 1-го участка Ишимскаго уѣзда, если къ доходамъ, полученнымъ населеніемъ его участка въ 1903 году отъ продажи скота и жировыхъ товаровъ, прибавить еще доходъ отъ продажи молока на маслодѣльные заводы, то населеніе могло бы уплатить не только оклады казенныхъ сборовъ, но и большую часть недоимки, такъ какъ только отъ продажи молока и топленаго масла выручено населеніемъ даннаго податного участка въ 1903 году до 360.000 рублей.

Охотничій промыселъ въ уѣздахъ Тобольскомъ, Туринскомъ и Тарскомъ въ этомъ году по размѣрамъ добычи былъ также весьма удачнымъ. Цѣны на дичь были хорошія, а мѣстами даже высокія: пара тетеревовъ стоила 60 к., рябчиковъ отъ 45 до 70 к., куропатокъ 30—35 к.; особенно высоки были цѣны на пушнину: заяцъ 20—35 к., лосина 12—13 р., за горностая 2 р. 50 к. и дороже, соболь 22 р. (въ Туринскомъ уѣздѣ соболя было убито около 1300 штукъ). Въ общемъ итогъ заработковъ отъ охотничьихъ промысловъ былъ удовлетворителенъ и достигъ, напримѣръ, по Тарскому уѣзду до 200 т. руб.

Урожай кедровыхъ орѣховъ и ягодъ въ назван-

ныхъ уѣздахъ былъ средній. Рыбный промыселъ въ уѣздахъ Тобольскомъ и Тарскомъ, по причинѣ высокихъ водъ въ рѣкахъ Оби и Иртышѣ, не отличался такой удачей, и потому цѣны на рыбу въ Тобольскѣ, вслѣдствіе усиленныхъ требованій ея для Москвы и Петербурга, стояли весьма высокія: осетръ 12—14 р. и стерлядь 14—16 р. за пудъ.

Большимъ подспорьемъ населенію Тюменскаго уѣзда послужилъ въ 1903 году усиленный спросъ на продукты щепного, ковроваго, ситнаго, угольнаго и дровяного промысловъ, которыми занято было болѣе 50% населенія окрестныхъ городу Тюмени волостей; выручкой отъ сбыта издѣлій кустарныхъ промысловъ и мѣстныхъ внѣземледѣльческихъ заработковъ населеніе этого района, главнымъ образомъ, и покрыло подати.

Въ соотвѣтствіи съ благопріятнымъ экономическимъ положеніемъ населенія губерніи—1903 годъ оказался сравнительно удачнымъ и въ податномъ отношеніи. Изъ причитавшагося къ поступленію годового оклада оброчной подати въ 1.850.000 руб. въ 1903 году поступило 1.831.000 р., т. е. не допоступило 19.000 р. или немного болѣе 1%, при этомъ недоборъ палъ исключительно на Тарскій и Тюкалинскій уѣзды; затѣмъ, при годовомъ окладѣ губернскаго земскаго сбора въ 507.000 р., въ теченіе года поступило 605.000 р. (излишекъ поступленія 19%); между тѣмъ, въ предшествовавшіе неурожайные годы не допоступленіе оброчной подати, при томъ же годовомъ окладѣ въ 1.850.000 р., достигло въ 1902 году—194.000 р. (10,5%) и въ 1901 году—304.000 р. (16% оклада).

Переходя, затѣмъ, къ обзору въ сельско-хозяйственномъ отношеніи слѣдующаго 1904 года, необходимо указать, что годъ этотъ, въ общемъ, для губерніи былъ хотя и благопріятенъ, но не для всѣхъ уѣздовъ въ равной мѣрѣ.

Такъ, въ Тобольскомъ уѣздѣ урожай хлѣбовъ, обѣщавшій все лѣто обильную жатву, оказался и умолотомъ и качествомъ зерна ниже урожая предыдущаго 1903 г., особенно неудовлетворительной вышла озимая рожь: въ общемъ въ 1904 году хлѣба родилось по уѣзду на 430 т. пуд. менѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году; только картофеля въ этомъ году уродилось болѣе и онъ оказался хорошаго качества. Цѣны на хлѣбъ были также нѣсколько неблагопріятны для земледѣльцевъ: вмѣсто 30 коп. на овесъ, 35 коп. на ячмень и 70 коп. на ржаную муку въ 1903 году, —въ 1904 году стояли цѣны—на овесъ 25—28 коп., на муку 48—52 коп., а ячмень не требовался совсѣмъ и его не было въ привозѣ. Изъ промысловъ, являющихся весьма значительнымъ подспорьемъ для населе-

нія Тобольскаго уѣзда, охотничій промыселъ въ 1904 году былъ также хуже. Вмѣсто обычныхъ 150,000—200,000 паръ дичи, цѣною 50—65 коп. за пару, въ 1904 году было вывезено изъ Тобольскаго уѣзда не болѣе 100,000 цѣною 32—35 коп. Цѣны на бѣлку въ то время, когда ее продаютъ охотники, т. е. въ ноябрѣ м., стояли только 10—12 р. за сотню, а когда получилось на нее требованіе и цѣна поднялась до 18 р., то у населенія почти не оказалось товара. Рыбные промыслы были нѣсколько удачнѣе: въ 1904 г. уловъ черной и бѣлой рыбы—щуки, окуня, нельмы и моксуна—былъ въ два раза обильнѣе улова 1903 года и только красная рыба—осетръ, стерлядь—уловилась менѣе того года. Цѣны на красную рыбу были установлены весною 1904 года по цѣнамъ предшествующаго года, и населеніе сѣвера оказалось въ благопріятномъ положеніи. Заработки населенія отъ сбора ягодъ и орѣховъ въ 1904 году были выше среднихъ.

Зато минувшій 1904 годъ былъ особенно благопріятенъ въ хозяйственномъ отношеніи для уѣздовъ Тюменскаго, Туринскаго и Ялуторовскаго. Перепадавшіе до самаго налива зерна дожди способствовали росту хлѣбовъ; уборка хлѣбовъ прошла при хорошей погодѣ и къ сентябрю м. была уже окончена. Урожай хлѣбовъ во всѣхъ трехъ уѣздахъ получился отличный: овесъ и рожь дали свыше 100 пуд. съ десятины, остальные хлѣба—отъ 80 до 100 пуд.; цѣны на сельско-хозяйственные продукты стояли все время довольно высокія безъ рѣзкихъ колебаній въ ту или иную сторону,—именно пшеница въ зернѣ 50 коп. за пудъ, пшеничная мука 60 коп., рожь 42 коп., ржаная мука 47 коп., овесъ 32 коп., гречиха 40 коп. и горохъ 60 коп. за пудъ.

Сборъ сѣна на луговыхъ покосахъ, вслѣдствіе невысокаго подъема вешнихъ водъ, получился по всѣмъ тремъ уѣздамъ средній—отъ 75 до 100 пуд. съ десятины, но при обиліи соломы недочетъ въ сѣнѣ покрывался очень легко. Лѣсной, рыбный и охотничій промыслы въ Туринскомъ уѣздѣ дали также хорошіе результаты; особенно значительный доходъ далъ сборъ ягодъ; въ Тюменскомъ уѣздѣ помогли населенію доставка дровъ на пароходы и рыбная ловля, въ Ялуторовскомъ уѣздѣ—маслодѣліе.

Нѣсколько менѣе благопріятенъ былъ минувшій годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи для уѣздовъ Курганскаго и Ишимскаго. Благодаря сухому и вѣтряному лѣту, урожай хлѣбовъ въ обоихъ уѣздахъ какъ по количеству, такъ и по качеству зерна былъ только средній: озимая рожь дала 38 пуд. съ десятины, яровая 40 пуд.—противъ 70 пуд. въ 1903 году, пшеница яро-

вая 44 пуда—также противъ 70 пуд. въ 1903 году, овесъ 37 пуд., ячмень 33 пуда и картофель 162 пуда; благодаря этому хлѣба собрано было въ обоихъ уѣздахъ значительно менѣе, чѣмъ въ 1903 году (въ Ишимскомъ уѣздѣ въ $2^1/_2$ раза). Урожай травъ по этимъ уѣздамъ въ 1904 г. былъ также значительно ниже по сравненію съ 1903 годомъ: съ заливныхъ луговъ Курганскаго уѣзда въ 1904 году было собрано въ въ среднемъ по 18 копенъ (90 пуд.), (въ 1903 году—по 20—30 копенъ); и съ незаливныхъ луговъ по 12 копенъ, въ Ишимскомъ же уѣздѣ съ заливныхъ луговъ собиралось по 12 копенъ, а съ незаливныхъ только по 8 копенъ. Благодаря такому урожаю хлѣбовъ и травъ благосостояніе населенія несомнѣнно должно было понизиться, что и случилось бы, еслибы не обильный урожай предыдущаго года, когда крестьяне имѣли возможность запастись въ достаточномъ количествѣ своими сельско-хозяйственными продуктами, и такимъ образомъ, въ результатѣ недостаточный урожай минувшаго года повліялъ на платежеспособность лишь незначительной части населенія, которой пришлось покупать хлѣбъ у зажиточныхъ крестьянъ, сѣно же замѣнять соломой. Вслѣдствіе недостатка сѣна количество скота, какъ рабочаго, такъ и рогатаго нѣсколько уменьшилось, а съ уменьшеніемъ рогатаго скота, уменьшилась и доходность отъ продажи молока на маслодѣльные заводы; такъ, населеніе 1-го Ишимскаго податного участка отъ продажи молока въ 1904 г. получило дохода около 250,000 р., сравнительно съ 360.000 р. въ 1903 году.

Какихъ либо другихъ постороннихъ заработковъ населеніе этихъ уѣздовъ не имѣетъ.

Затѣмъ, урожай хлѣбовъ 1904 года по Тюкалинскому уѣзду, въ общемъ, долженъ быть признанъ выше средняго и при спросѣ на хлѣбъ для вывоза даже по нормальнымъ для уѣзда, т. е. очень низкимъ цѣнамъ, могъ бы дать населенію весьма значительныя средства для погашенія своихъ платежей. Но спросъ на хлѣбъ, преимущественно на рожь и овесъ, возникъ только въ ноябрѣ мѣсяцѣ, да и то въ районѣ линіи желѣзной дороги, и потому въ теченіе послѣднихъ двухъ мѣсяцевъ года населеніе могло сбыть только незначительную часть хлѣба, выручивъ около 40.000 р. Урожай сѣна, имѣющаго для уѣзда весьма важное значеніе, былъ плохой: травы благодаря сухому и жаркому лѣту выгорѣли. При такомъ положеніи одной изъ существеннѣйшихъ въ уѣздѣ отраслей сельскаго хозяйства, на осеннихъ ярмаркахъ уѣзда топленаго масла въ привозѣ почти совсѣмъ не было, сала—на половину менѣе сравнительно съ привозомъ 1903 года,

кожи получились сухія и маловѣсныя, за мясо Тюкалинскаго уѣзда на продовольственныхъ пунктахъ платили едва 2 р. 10 к.—2 р. 20 к. за пудъ, тогда какъ за мясо изъ другихъ мѣстностей давали 3 р. 40 к.—3 р. 60 к. за пудъ. Но самое главное, сдача молока на маслодѣльные заводы почти прекратилась еще съ начала сентября, и въ октябрѣ уже ни одинъ заводъ въ уѣздѣ не могъ работать за отсутствіемъ молока. Все это вмѣстѣ взятое составило очень крупный дефицитъ въ хозяйствѣ уѣзда, выразившійся суммою до 300 т. руб.

Наконецъ, въ Тарскомъ уѣздѣ урожай 1904 года, въ общемъ, несмотря на нѣкоторыя отдѣльныя неблагопріятныя явленія, какъ по количеству сбора, такъ и по качеству зерна долженъ быть признанъ вполнѣ удовлетворительнымъ, являясь во многихъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ уѣзда даже хорошимъ. По вычисленіямъ, сдѣланнымъ на основаніи результатовъ первыхъ обмолотовъ по обществамъ, въ началѣ ноября м. общій сборъ зерновыхъ хлѣбовъ выразился цифрою 8,766,590 пуд., или, въ среднемъ, 88 пуд. съ десятины, сравнительно съ 4.750.000 пуд. въ 1903 году. Недостатокъ сѣна въ значительной степени ослабился возможностью довольно долго, почти до ноября м., пасти скотъ въ полѣ, что допускала безснѣжная погода въ октябрѣ мѣсяцѣ. Цѣны на молоко на маслодѣльныхъ заводахъ стояли большею частію не ниже 40 коп. за пудъ. По приблизительному подсчету, итоги молочнаго хозяйства для населенія уѣзда выразились въ суммѣ около 300,000 рублей. Спросъ на лошадей и убойный скотъ въ г. Омскѣ, вызванный войной, поднялъ цѣны какъ на живой скотъ, такъ и на всѣ его продукты: цѣны на кожи достигли 4 р. 50 к.—5 р. за пудъ, масло коровье 9—10 р., мясо 2 р., сало—сырецъ 2 р., топецъ 4 р. 50 к.—5 р., что значительно выше цѣнъ предыдущаго года.

Цѣны на хлѣбъ до начала зимы стояли ниже цѣнъ предшествовавшаго года. Такъ, октябрьскія цѣны 1904 года были: пшеница 60 к. за пудъ, рожь 40 к., овесъ 28 к. противъ 85, 60, 40 к.к. въ октябрѣ 1903 года; ноябрьскія и декабрьскія цѣны, напротивъ были скорѣе нѣсколько выше, чѣмъ въ 1903 году, а именно декабрьскія цѣны 1904 года были: пшеница 60 к., рожь 40 к., овесъ 33 к. за пудъ противъ 55, 40 и 29 к. въ декабрѣ 1903 года.

Охота по перу и шерсти была въ минувшемъ году для населенія уѣзда менѣе доходна, чѣмъ въ 1903 году, во первыхъ по количеству добычи, а во вторыхъ отчасти и по цѣнамъ. Пернатой дичи было сравнитель-

по мало, и запасы ея вслѣдствіе продолжительнаго съ осени тепла нѣсколько попортились. Цѣны на рябчика стояли сравнительно очень низкія и брали его неохотно. Тетерева брали по 40 коп., куропатку по 25—30 коп., рябчика—30 коп. за пару, сравнительно съ 45 коп. въ 1903 году. Зайца было очень мало и цѣны на него были не выше 13—15 коп., сравнительно съ 25—30 коп. въ 1903 году; въ цѣнѣ былъ по прежнему горностай, который доходилъ до 2 р. 50 к. и дороже за шкурку.

Благодаря неравномѣрному распредѣленію урожаевъ по уѣздамъ губерніи и самое поступленіе причитающихся съ населенія казенныхъ сборовъ въ 1904 году отличалось разнообразіемъ. Въ Тобольскомъ уѣздѣ при невполнѣ благопріятномъ урожаѣ хлѣбовъ изъ годового оклада оброчной подати въ 105 т. р. поступило только 87 т. р. (не допоступило 17%). Напротивъ того, въ уѣздахъ Тюменскомъ, Туринскомъ и Ялуторовскомъ, наиболѣе урожайныхъ въ этомъ году, поступленіе оброчной подати шло значительно успѣшнѣе; такъ, въ Тюменскомъ уѣздѣ при окладѣ оброчной подати въ 127 т. р. поступило 140 т. р. (+10%), въ Туринскомъ уѣздѣ при окладѣ въ 105 т. р. поступило 100 т. р. (—5%), въ Ялуторовскомъ уѣздѣ при окладѣ въ 300 т. р. поступило 290 т. р. (—3%), затѣмъ въ Тюкалинскомъ уѣздѣ, благодаря малому спросу на хлѣбъ и неурожаю травъ, при окладѣ оброчной подати въ 178 т. р. поступило 149 т. р. (—16%) и по Тарскому уѣзду, при вполнѣ благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, притомъ при уменьшенномъ сравнительно съ минувшимъ пятилѣтіемъ окладѣ оброчной подати въ 153 т. р. поступило всего 100.000 р. (—34%) и, какъ видно изъ объясненія мѣстнаго податного инспектора, причина такого слабаго поступленія кроется въ неправильныхъ внутреннихъ разверсткахъ. Всего же по губерніи, при окладѣ оброчной подати въ 1.850 т. р., въ 1904 году поступило 1.620 т. р., т. е. не допоступило нѣсколько болѣе 12%.

Въ текущемъ 1905 году ожидается хорошій урожай повсемѣстно въ губерніи и поступленіе оброчной подати за первую половину текущаго года (712.000 р.) почти на 100.000 р. превосходитъ таковое же поступленіе названной подати за первую половину минувшаго 1904 года.

Такимъ образомъ, изъ приведеннаго обзора двухъ послѣднихъ лѣтъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи можно усмотрѣть, что за этотъ періодъ не было рѣзкихъ колебаній въ степени урожаевъ хлѣбовъ, слѣдовательно, не могло быть рѣзкихъ колебаній и въ

экономическомъ положеніи населенія губерніи, поскольку оно находится въ зависимости отъ степени урожаевъ.

Разсматривая вопросъ объ установленіи суммы оброчной подати на будущій раскладочный періодъ только съ этой послѣдней точки зрѣнія, т. е. съ точки зрѣнія благосостоянія населенія губерніи, въ зависимости его отъ урожаевъ послѣднихъ лѣтъ, необходимо придти къ заключенію, что назначенная на истекающее трехлѣтіе сумма оброчной подати въ размѣрѣ 1.850.000 р. не должна быть уменьшаема и въ будущемъ раскладочномъ періодѣ. Въ самомъ дѣлѣ, столь благопріятный для Тобольской губерніи по урожаю годъ, каковымъ былъ 1903 годъ, слѣдовавшій также за вполнѣ благополучнымъ 1902 годомъ, повидимому, долженъ былъ бы настолько поднять платежныя силы населенія, что уплата оклада оброчной подати въ 1.850.000 р. полностью, казалось бы, являлась совершенно обезпеченной, между тѣмъ и этотъ годъ далъ недоборъ въ 19.000 руб. Хотя слѣдующій, затѣмъ, 1904 годъ былъ не столь благопріятнымъ по урожаю хлѣбовъ, однако населеніе, окрѣпшее въ экономическомъ отношеніи уже въ предыдущіе годы и особенно въ предшествовавшемъ 1903 году, и въ этомъ году могло бы развить свои платежныя силы не менѣе, чѣмъ въ предыдущемъ 1903 году, между тѣмъ этотъ годъ далъ недобора оклада уже въ 230.000 руб. Обращаясь къ поступленію оброчной подати за прежніе—съ 1899—годы, т. е. со времени отмѣны подушныхъ сборовъ въ губерніи и замѣны ихъ государственной оброчною податью,—необходимо отмѣтить, что ни одинъ годъ не далъ губерніи полнаго поступленія оклада оброчной подати. Разбираясь въ причинахъ этого явленія, можно даже предполагать, что и въ наилучшіе для населенія годы безнедоимочное поступленіе причитающихся съ населенія казенныхъ платежей, въ особенности при существующихъ нынѣ способахъ взысканія, будетъ съ трудомъ достижимо. Въ самомъ дѣлѣ, оклады оброчной подати, упадающіе на отдѣльныхъ плательщиковъ по внутренней ихъ разверсткѣ, сами по себѣ очень не велики, приблизительно отъ 3 до 5 р. на дѣльнаго работника. Но если взять всѣ платежи, которые лежатъ на крестьянинѣ, то обложеніе окажется далеко не легкимъ, такъ какъ, помимо оброчной подати и земскаго сбора, населеніе платитъ мірскіе сборы и несетъ натуральныя повинности по поддержанію въ исправности дорогъ и подводной повинности, которые, вмѣстѣ взятые, въ значительной мѣрѣ превышаютъ размѣръ оброчной подати. Напримѣръ, въ Ялуторовскомъ уѣздѣ

на дѣльнаго работника падаетъ платежей болѣе 13 р., въ Курганскомъ уѣздѣ до 15 р., въ Тюменскомъ уѣздѣ отъ 20 до 30 рублей.

Помимо высказанныхъ соображеній, нельзя пройти молчаніемъ данныя, на основаніи которыхъ прежняя сумма оброчной подати, въ размѣрѣ 1.850.000 р., не должна бы быть и увеличиваема на будущій раскладочный періодъ: 1) Мобилизація минувшаго года отняла отъ обществъ лучшія рабочія силы, сокративъ число плательщиковъ окладныхъ сборовъ почти на все число призванныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, возложивъ на общества помощь семьямъ ушедшихъ, безплатную обработку ихъ надѣловъ, доставку ихъ семьямъ топлива, отбываніе натуральныхъ повинностей, а въ иныхъ мѣстахъ и уплату за нихъ податей; 2) Вслѣдствіе отлива лучшихъ рабочихъ силъ—въ уѣздахъ Тюменскомъ, Туринскомъ, Ялуторовскомъ, Курганскомъ и Ишимскомъ замѣчается сокращеніе посѣвной площади и 3) Благодаря войнѣ съ Японіей увеличены косвенные налоги на предметы первой необходимости —керосинъ, чай, спички,—а, слѣдовательно, и существующее прямое обложеніе становится болѣе обременительнымъ.

Такимъ образомъ, разсматривая экономическое положеніе населенія губерніи за послѣдніе два года, нельзя, казалось бы, найти основанія къ измѣненію существующей нынѣ суммы оброчной подати въ ту или другую сторону.

Нѣкоторое увеличеніе этой суммы возможно было бы лишь только вслѣдствіе того, что въ будущемъ раскладочномъ періодѣ нѣкоторые переселенческіе поселки уѣздовъ Ишимскаго, Тарскаго, Тюкалинскаго, какъ заполненные, должны войти, съ существовавшими ранѣе для нихъ окладами оброчной подати, въ общую раскладку этой подати по губерніи, но это увеличеніе, по собраннымъ въ Казенной Палатѣ даннымъ, сообщеннымъ Губернскому Управленію, не должно превышать четырехъ тысячъ рублей.

По выслушаніи доклада, Начальникомъ губерніи было сдѣлано замѣчаніе о томъ, что свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ губерніи за 1904 годъ, помѣщенныя въ докладѣ, нѣсколько расходятся съ данными по тому же предмету и за тотъ же годъ, имѣющимися въ Статистическомъ Комитетѣ. Такъ, въ докладѣ отмѣчено сокращеніе посѣвной площади въ 1904 г. по пяти уѣздамъ губерніи, между тѣмъ, по даннымъ Статистическаго Комитета, площадь запашки по губерніи въ этомъ году, по сравненію съ 1903 г., увеличилась

болѣе чѣмъ на 100 тыс. десятинъ. Равнымъ образомъ, населеніемъ за поставленное на маслодѣльные заводы молоко въ этомъ году было выручено до 6 милліоновъ рублей, т. е. также нѣсколько болѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ 1903 году.

Въ дополненіе къ сему Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты В. И. Куркинъ замѣтилъ, что по свѣдѣніямъ, помѣщеннымъ въ Торгово-Промышленной Газетѣ, производство масла по Сибири въ 1904 году (2 милл. п.) было выше, чѣмъ въ предшествовашемъ 1903 году (1, 958 т. п.).

Въ виду этого разногласія, а также въ виду того, что въ основаніе доклада положены данныя, сообщенныя податными инспекторами, былъ предложенъ вопросъ о способахъ, посредствомъ которыхъ инспекторы собираютъ свѣдѣнія о посѣвной площади, о сборѣ хлѣбовъ и травъ и о поставляемомъ на маслодѣльные заводы молокѣ. По обмѣнѣ мнѣніями по этому вопросу выяснилось, что практикуемые податными инспекторами способы собиранія означенныхъ свѣдѣній довольно разнообразны.

Такъ, по заявленію Тобольскаго податного инспектора, всѣ упомянутыя свѣдѣнія собираются чрезъ волостныя правленія и, затѣмъ, по возможности провѣряются; провѣрка этихъ свѣдѣній обыкновенно указываетъ на стремленіе волостныхъ правленій къ уменьшенію дѣйствительнаго количества тѣхъ или другихъ данныхъ, и потому для полученія болѣе или менѣе правильныхъ свѣдѣній приходится путемъ опроса выводить коэффиціентъ такого уменьшенія. Затѣмъ, свѣдѣнія относительно рыбныхъ промысловъ въ сѣверной части Тобольскаго уѣзда, какъ заявилъ помощникъ названнаго податного инспектора, получаются частію отъ скупщиковъ, которые указываютъ иногда количество скупленнаго товара, частію въ Тобольской Городской Управѣ на основаніи данныхъ отъ возового сбора за право продажи рыбы, на мѣстахъ же промысловъ по размѣрамъ и качеству рыболовныхъ песковъ, по длинѣ и осадкѣ баржъ, въ которыхъ перевозится рыба и пр.; свѣдѣнія о сборѣ травъ въ этой части уѣзда добываются по числу надѣльныхъ паиковъ и числу копенъ съ каждаго паика.

Оба податные инспекторы Тюменскаго уѣзда данныя о посѣвной площади получаютъ отъ волостныхъ правленій, объ урожаѣ—путемъ опроса лицъ свѣдущихъ и заслуживающихъ довѣрія, о кустарныхъ промыслахъ—лично на мѣстахъ.

Тѣмъ же путемъ собираются и провѣряются свѣдѣнія о посѣвной площади и объ урожаѣ хлѣбовъ податными инспекторами Курганскаго и Ишимскаго

уѣздовъ, затѣмъ данныя о молокѣ, поставляемомъ на маслодѣльные заводы, извлекаются ими на самыхъ заводахъ, путемъ провѣрки оборотовъ.

Тарскій податной инспекторъ свѣдѣнія о посѣвной площади получаетъ также отъ волостныхъ правленій, но провѣряетъ ихъ на основаніи данныхъ, заключающихся въ раскладочныхъ приговорахъ; затѣмъ, для опредѣленія урожайности—уѣздъ, на основаніи опросныхъ данныхъ, разбивается на 3—4 категоріи съ одинаковымъ урожаемъ, полученные такимъ путемъ итоги урожая сравниваются съ сообщенными о томъ же данными волостныхъ правленій и изъ послѣднихъ выбираются наиболѣе вѣрныя. Результаты урманныхъ промысловъ *) уѣзда провѣряются на Тарской и Тевризской ярмаркахъ, а также путемъ опроса. Относительно маслодѣлія отъ крупныхъ заводчиковъ получаются точныя данныя, о производительности же мелкихъ заводовъ, не выбирающихъ документовъ, можно судить только приблизительно, по соображенію съ тѣмъ, на что они могутъ разсчитывать.

Ялуторовскій податной инспекторъ получаетъ свѣдѣнія объ урожаѣ отъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія, и затѣмъ провѣряетъ ихъ во время разъѣздовъ.

По заявленію Тюкалинскаго податного инспектора, въ его участкѣ рѣзкихъ колебаній въ размѣрахъ запашки не происходитъ, такъ какъ хлѣбъ засѣвается населеніемъ уѣзда главнымъ образомъ для собственнаго потребленія; средній размѣръ посѣва на дворъ—около 5 десятинъ и потому инспектору только разъ въ годъ приходится собрать свѣдѣнія о тѣхъ мѣстностяхъ уѣзда, гдѣ по какимъ либо причинамъ площадь запашки въ данномъ году была увеличена; свѣдѣнія объ урожайности собираются по волостямъ; затѣмъ данныя о количествѣ проданнаго населеніемъ молока извлекаются въ конторахъ, принимающихъ масло, преимущественно въ Омской конторѣ.

Наконецъ, по заявленію помощника Тюкалинскаго инспектора, **) свѣдѣнія о площади посѣвовъ и объ урожаѣ получаются имъ частію изъ волостныхъ правленій, частію путемъ распросовъ при повѣркѣ торговли.

Выяснивъ способы собиранія и провѣрки свѣдѣній о посѣвной площади, объ урожайности, и о результатахъ маслодѣлія, податные инспекторы, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣтили, что хотя минувшій годъ въ общемъ былъ благопріятенъ для губерніи, всеже хо-

*) Урманными промыслами называются промыслы по добычѣ дичи, звѣря, ягоды и кедровыхъ орѣховъ.

**) Помощнику Тюкал. под. инспектора предоставленъ самостоятельный участокъ, въ размѣрѣ 8 волостей.

зяйственные результаты его должны быть поставлены ниже предшествовавшаго 1903 года и это пониженіе выразилось, главнымъ образомъ, вслѣдствіе отлива рабочихъ силъ и продажи рогатаго скота по обстоятельствамъ военнаго времени, въ нѣкоторомъ сокращеніи посѣвной площади и въ уменьшеніи прозводительности маслодѣльныхъ заводовъ.

Что же касается разногласія по данному предмету, между данными имѣющимися въ Статистическомъ Комитетѣ—съ одной стороны и сообщенными податными инспекторами Казенной Палатѣ—съ другой, то это разногласіе, по объясненію самихъ же инспекторовъ, должно быть отнесено частію на то, что получаемыя Статистическимъ Комитетомъ данныя основаны, главнымъ образомъ, на одномъ источникѣ—волостныхъ правленіяхъ, между тѣмъ податными инспекторами тѣ же данныя извлекаются изъ разнообразныхъ источниковъ, причемъ получаемыя отъ волостныхъ правленій свѣдѣнія, сверхъ того, провѣряются, какъ указано выше, разнообразными способами, частію же, относительно результатовъ маслодѣлія, можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что по свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета случайно могли оказаться учтенными, въ качествѣ продуктовъ мѣстнаго производства, грузы масла, проходящіе изъ другихъ городовъ, напримѣръ, изъ Омска.

Этимъ настоящій вопросъ былъ исчерпанъ.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи по существу вопроса объ установленіи суммы оброчной подати по губерніи на предстоящій съ 1907 года раскладочный періодъ Начальникъ губерніи и другіе участвовавшіе въ засѣданіи представители Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, признали, что высказанное въ докладѣ заключеніе о томъ, что сумма оброчной подати по губерніи на предстоящій раскладочный періодъ не должна быть ни увеличиваема, ни уменьшаема, вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительному экономическому положенію населенія губерніи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, совпадаетъ съ ихъ по этому же вопросу предположеніями.

Съ изложеннымъ въ докладѣ заключеніемъ согласился и съѣздъ.

Въ виду этого Начальникомъ губерніи было предложено приведенное заключеніе о сохраненіи на предстоящій раскладочный періодъ суммы оброчной подати въ прежнемъ размѣрѣ (1.850 т. р.) внести, въ качествѣ заключенія Казенной Палаты, въ имѣющее послѣдовать изъ Губернскаго Управленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представленіе по тому же вопросу—объ установленіи суммы оброчной подати на будущій раскладочный періодъ.

Докладъ Начальника Отдѣленія А. Г. Кунинова.

в) Объ основаніяхъ и способѣ, коими могла бы быть произведена разверстка имѣющей быть назначенной на Тобольскую губернію съ 1907 года суммы оброчной подати.

Въ будущемъ 1906 году—конецъ второго раскладочнаго періода со времени введенія государственной оброчной подати въ Тобольской губерніи; на слѣдующій раскладочный періодъ предстоитъ новая разверстка имѣющей быть назначенной въ законодательномъ порядкѣ на губернію суммы оброчной подати; слѣдовательно, предстоящія центральнымъ и мѣстнымъ учрежденіямъ губерніи работы по разверсткѣ суммы оброчной подати, которая имѣетъ быть назначена, должны распадаться, какъ и прежде, также на два періода: 1) по опредѣленію суммъ государственной оброчной подати, слѣдующихъ съ каждаго отдѣльнаго уѣзда и 2) по разверсткѣ назначенной на уѣздъ суммы оброчной подати между отдѣльными обществами и селеніями крестьянъ и инородцевъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ.

Однако, для приведенія сего въ надлежащее исполненіе, необходимо имѣть въ виду, что, согласно закона 19 января 1898 года и послѣдовавшаго въ развитіе закона разъясненія Министерства Финансовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, отъ 7 февраля 1898 г. за № 1103, распредѣленіе суммъ оброчной подати по уѣздамъ и разверстка этихъ суммъ внутри уѣздовъ только въ томъ случаѣ могутъ почитаться выполненными удовлетворительно, если вторая изъ этихъ работъ, т. е. внутренняя разверстка поуѣздныхъ суммъ оброчной подати, будетъ *продолженіемъ* первой, такъ сказать, *дальнѣйшимъ развитіемъ началъ*, положенныхъ въ основу распредѣленія оброчной подати по уѣздамъ.

Въ предыдущіе два раскладочные періода настоящее требованіе Министерства Финансовъ о выработкѣ *одного опредѣленнаго* для всей губерніи *основанія* для распредѣленія суммы оброчной подати выполнено не было по слѣдующимъ причинамъ.

При введеніи закона 19 января 1898 года въ Тобольской губерніи о замѣнѣ подушныхъ сборовъ государственною оброчною и поземельною податями, г. Министръ Финансовъ, въ развитіе сего закона, предложеніемъ отъ 7 февраля 1898 года за № 1103, сообщилъ Начальнику Тобольской губерніи, что хотя опредѣленіе суммъ государственной оброчной подати, слѣдующихъ съ отдѣльныхъ округъ (уѣздовъ), и возложено закономъ всецѣло на Губернское Управленіе, но тѣмъ не менѣе представлялось бы, по мнѣнію г. Министра, неизбѣжнымъ привлеченіе къ извѣстному участію въ

этомъ дѣлѣ и окружныхъ органовъ, какъ потому, что они располагаютъ болѣе детальными свѣдѣніями о степени обременительности лежащихъ на населеніи платежей и о тѣхъ поправкахъ, которыя могли бы быть введены при переложеніи казенныхъ сборовъ съ душъ на земли, такъ и въ виду необходимости поставить распредѣленіе погубернскихъ суммъ между округами въ тѣсную связь съ предстоящею, затѣмъ, разверсткою поокружныхъ суммъ между отдѣльными обществами и селеніями, во избѣжаніе возможности возникновенія впослѣдствіи случаевъ противорѣчій такихъ внутреннихъ раскладокъ, въ предѣлахъ округъ, съ распредѣленіемъ государственной оброчной подати между самими округами. Вслѣдствіе сего Начальникъ губерніи, циркулярнымъ распоряженіемъ, отъ 18 марта 1898 года за № 7-мъ, предложилъ мѣстнымъ окружнымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ доставить ему надлежащія соображенія и свои заключенія о томъ, какими именно *основаніями* было бы цѣлесообразно руководствоваться при производствѣ предстоявшей раскладки и по какимъ именно признакамъ представлялось бы удобнѣе произвести послѣднюю.

Кромѣ того, въ мартѣ мѣсяцѣ того же 1898 года при Тобольской Казенной Палатѣ было въ присутствіи Начальника губерніи организовано изъ податныхъ инспекторовъ и нѣкоторыхъ чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, при участіи членовъ Общаго Губернскаго Присутствія, особое совѣщаніе въ цѣляхъ достиженія единообразнаго въ губерніи примѣненія закона 19 января 1898 г., равно для выработки тѣхъ руководящихъ указаній, которыя надлежало, согласно вышеуказанному разъясненію г. Министра Финансовъ за № 1103, преподать окружнымъ учрежденіямъ для составленія послѣдними раскладокъ оброчной подати внутри округъ, причемъ составлена была по этому предмету особая инструкція, разосланная тогда же во всѣ окружныя присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, а также представленная Управляющимъ Казенною Палатою въ Министерство Финансовъ при донесеніи, отъ 28 марта 1898 года за № 40 (инструкція эта, однако, вскорѣ по предложенію Министерства Финансовъ, какъ неудовлетворительная, была замѣнена другой.).

По полученіи матеріаловъ отъ окружныхъ присутствій, Общее Присутствіе Губернскаго Управленія прежде всего остановилось на оцѣнкѣ тѣхъ пріемовъ, при помощи которыхъ матеріалъ этотъ былъ собранъ, причемъ оказалось, что пріемы присутствій для опредѣленія платежеспособности населенія той или другой

округи весьма разнообразились частію въ зависимости отъ хозяйственныхъ условій жизни той или другой округи, частію отъ количества лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу собиранія необходимыхъ свѣдѣній, главнымъ же образомъ благодаря спѣшности самаго дѣла и отсутствію единообразнаго руководящаго начала при исполненіи самой работы. Въ виду сего, Общее Присутствіе Губернскаго Управленія нашло весьма затруднительнымъ свести представленныя ему окружными присутствіями данныя объ экономическомъ положеніи населенія губерніи къ какой—либо схемѣ и, такимъ образомъ, было лишено возможности выработать по этимъ даннымъ какое—либо одно *опредѣленное* для всей губерніи *основаніе* для распредѣленія назначенной на губернію суммы оброчной подати. (Окончательныя свѣдѣнія о количествѣ земель для разверстки оброчной подати были затѣмъ почерпнуты Губернскимъ Управленіемъ изъ данныхъ Статистическаго Комитета, но впослѣдствіи, по отношенію къ нѣкоторымъ уѣздамъ губерніи, какъ напримѣръ къ Тюкалинскому уѣзду, свѣдѣнія эти оказались совершенно невѣрными).

Затѣмъ при составленіи проэкта раскладки оброчной подати на истекающій раскладочный періодъ, въ виду краткости срока, назначеннаго Министерствомъ Финансовъ для составленія проэкта разверстки суммы оброчной подати между отдѣльными уѣздами губерніи (съ іюня по 15 іюля 1903 года) и представленія сего проэкта предварительно на разсмотрѣніе Общаго Присутствія Губернскаго Управленія, а затѣмъ подлежащихъ Министерствъ,—въ силу необходимости, были приняты во вниманіе и даже поставлены въ основаніе всей работы поуѣздныя суммы государственной оброчной подати, назначенныя ко взиманію съ населенія Тобольской губерніи на пятилѣтіе съ 1899 г., и измѣненныя, при составленіи проэкта, сообразно съ свѣдѣніями о недоимочности населенія по податямъ и ссудамъ за послѣднее пятилѣтіе, о развитіи или упадкѣ той или другой отрасли сельскаго хозяйства, о кустарныхъ промыслахъ и проч. и, наконецъ, на основаніи общихъ соображеній объ экономическомъ положеніи населенія губерніи за предшествовавшія пять лѣтъ.

Нынѣ, въ виду того, что раскадочныя работы будутъ поведены болѣе чѣмъ за годъ до наступленія новаго раскладочнаго періода, казалось бы возможнымъ и даже необходимымъ выполнить указанное выше требованіе г. Министра Финансовъ о выработкѣ для предстоящей разверстки такихъ *основныхъ началъ* ея, которыя были бы общими какъ для работы Губернскаго Управленія по распредѣленію суммы оброчной подати между уѣздами губерніи, такъ и для

работъ уѣздныхъ съѣздовъ крестьянскихъ начальниковъ—по разверсткѣ назначенныхъ на уѣзды суммъ этой подати между отдѣльными сельскими обществами и селеніями.

Приэтомъ нельзя упускать изъ вида того обстоятельства, что требуемыя *основныя начала* для предстоящей разверстки должны исходить непосредственно и исключительно изъ тѣхъ положеній, кои лежатъ въ основѣ самаго закона 19 января 1898 года; статьями-же 2-ю и 3-ю отдѣла IV упомянутаго закона установлено слѣдующее: разверстка суммы оброчной подати какъ по уѣздамъ, такъ и внутри уѣздовъ, должна производиться по *соображенію со свѣдѣніями о количествѣ и качествѣ находящихся въ пользованіи населенія земельныхъ угодій и о доходности оныхъ.*

Такимъ образомъ самый законъ дастъ тѣ основныя начала, изъ коихъ должна исходить вся работа по предстоящей разверсткѣ.

Правда, что, согласно тѣхъ же статей закона, наряду съ этими признаками достатка плательщиковъ (количество земельныхъ угодій, ихъ качество и доходность) при раскладкѣ названной подати должны быть принимаемы во вниманіе и другія свѣдѣнія, какъ, напримѣръ, о недоимкахъ обществъ по податямъ и продовольственнымъ ссудамъ, о численности рабочаго въ нихъ населенія и другія данныя о степени благосостоянія плательщиковъ. Но означенные побочные признаки доходности должны служить лишь для исправленія раскладокъ, главнымъ основаніемъ коихъ остаются всетаки свѣдѣнія о *количествѣ* и *цѣнности* земли, и что допущеніе указанныхъ исправленій необходимо при недостаточной полнотѣ имѣющихся въ настоящее время данныхъ о земельныхъ угодьяхъ крестьянскаго и инородческаго населенія (представленіе Министерства Финансовъ въ Государственный Совѣтъ, отъ 13 ноября 1897 года за № 443).

На основаніи изложеннаго въ основаніе предстоящей разверстки имѣющей быть назначенной на Тобольскую губернію суммы государственной оброчной подати какъ по уѣздамъ, такъ и внутри уѣздовъ—между отдѣльными платежными единицами—должны быть приняты прежде всего *свѣдѣнія* о *количествѣ* и *качествѣ,* по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ находящихся въ пользованіи населенія губерніи видовъ земельныхъ угодій, т. е. пахотныхъ, сѣнокосныхъ и выгонныхъ и о степени *доходности* (средней съ десятины) этихъ угодій.

Оговорка «по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ видовъ угодій» необходима въ виду того, что за отсутствіемъ свѣдѣній о количествѣ земель въ губерніи, собираніе

свѣдѣній о всѣхъ угодьяхъ вообще было бы весьма затруднительно и даже невозможно.

Хотя въ настоящее время въ Тобольской губерніи и производятся землеустроительныя работы, но, по имѣющимся въ Казенной Палатѣ свѣдѣніямъ, эти работы въ настоящее время закончены только по небольшому сравнительно количеству волостей уѣздовъ Ялуторовскаго, Ишимскаго и Курганскаго.

Равнымъ образомъ, не пригодны для данной цѣли и данныя Управленія Государственными Имуществами объ общемъ количествѣ земель, находящихся во владѣніи каждой отдѣльной волости, такъ какъ со времени послѣдняго межеванія земель губерніи произошло весьма много случаевъ или раздѣленія одной волости на нѣсколько волостей, или же перевода одного или нѣсколькихъ сельскихъ обществъ изъ одной волости въ другую, свѣдѣній же о количествѣ земельныхъ угодій по сельскимъ обществамъ или отдѣльнымъ селеніямъ въ названномъ Управленіи въ большинствѣ случаевъ вовсе не имѣется.

Такимъ образомъ, за отсутствіемъ точныхъ оффиціальныхъ данныхъ о количествѣ земельныхъ угодій какъ по уѣздамъ, такъ и по отдѣльнымъ платежнымъ единицамъ губерніи, необходимыя свѣдѣнія по сему предмету должны быть извлекаемы по преимуществу изъ тѣхъ источниковъ, кои имѣются въ распоряженіи самихъ платежныхъ единицъ, т. е. изъ *мірскихъ приговоровъ,* составляемыхъ по передѣлу угодій. Свѣдѣнія эти, по общему признанію, являются въ достаточной степени точными. Кромѣ того, въ дополнительной инструкціи окружнымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ для составленія раскладокъ государственной оброчной подати внутри округъ, утвержденной Общимъ Присутствіемъ Губернскаго Управленія 2 іюня 1898 года, подробно указаны и способы, коими возможно было бы провѣрить собранныя вышеупомянутымъ порядкомъ свѣдѣнія о количествѣ земельныхъ угодій (§ 4—вторая половина).

Наконецъ, нельзя не упомянуть и о томъ обстоятельствѣ, что еще по разверсткѣ государственной оброчной подати въ 1898 и 1903 годахъ у податныхъ инспекторовъ губерніи были собраны нѣкоторыя свѣдѣнія о количествѣ земельныхъ угодій, которыя находятся частію у самихъ инспекторовъ, частію въ уѣздныхъ съѣздахъ крестьянскихъ начальниковъ; затѣмъ, въ теченіе обоихъ раскладочныхъ періодовъ податные инспекторы имѣли возможность пополнять уже собранный ими матеріалъ при производствѣ разслѣдованій объ экономическомъ состояніи сельскихъ

обществъ, по ходатайствамъ послѣднихъ о разсрочкѣ или сложеніи числившихся за ними недоимокъ.

Далѣе, по вопросу объ опредѣленіи качества, доходности и цѣнности земельныхъ угодій губерніи, необходимо прежде всего указать на то обстоятельство, что въ Тобольской губерніи никогда не прозводилось работъ по установленію кадастра земель, поэтому точное опредѣленіе доходности земель по мелкимъ платежнымъ единицамъ въ настоящее время немыслимо; но всеже, казалось бы, возможно получить въ этомъ отношеніи приблизительно правдивыя свѣдѣнія, если не по отдѣльнымъ платежнымъ единицамъ, то по крайней мѣрѣ по группамъ волостей, такъ какъ въ каждомъ уѣздѣ губерніи, несомнѣнно, окажутся ряды волостей, въ пользованіи населенія коихъ земельныя угодья какъ по своимъ качествамъ, такъ и по доходности и цѣнности ихъ будутъ находиться въ одинаковыхъ другъ съ другомъ условіяхъ и опредѣленіе средней подесятинной доходности даже такихъ земельныхъ группъ уже явилось бы весьма цѣннымъ матеріаломъ при разверсткѣ суммъ государственной оброчной подати.

Такимъ образомъ, имѣя въ распоряженіи означенныя выше данныя о количествѣ и доходности земельныхъ угодій, съ одной стороны и Губернское Управленіе имѣло бы достаточное и къ тому же вполнѣ соотвѣтствующее требованію закона 19 января 1898 года основаніе къ производству разверстки имѣющей быть назначенной на губернію суммы государственной оброчной подати между отдѣльными уѣздами, съ другой стороны и уѣздные съѣзды крестьянскихъ начальниковъ продолжали бы внутри уѣздовъ производить ту же самую работу и на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, какъ это требуется и самымъ закономъ и упомянутымъ выше разъясненіемъ Министерства Финансовъ за № 1103-мъ. Остальные же побочные признаки доходности населенія, какъ молочное, мясное хозяйство и пр., могли бы служить только въ видѣ поправокъ при производствѣ по указаннымъ выше основаніямъ разверстокъ государственной оброчной подати.

Наконецъ самый способъ, коимъ возможно было бы, на основаніи собранныхъ выше данныхъ о количествѣ, качествѣ и доходности трехъ главнѣйшихъ видовъ земельныхъ угодій, произвести разверстку оброчной подати по уѣздамъ губерніи, могъ бы заключаться въ слѣдующемъ.

Предположимъ, для наглядности, что губернія состоитъ всего изъ трехъ уѣздовъ А, Б и В; въ каждомъ изъ уѣздовъ находится по три волости (или по три группы волостей)—а, б и в; въ каждой изъ этихъ

волостей (или группѣ волостей) имѣется извѣстное количество пахотной, сѣнокосной и выгонной земли съ опредѣленной средней подесятинной доходностью для каждаго изъ трехъ упомянутыхъ видовъ угодій,— какъ видно изъ слѣдующихъ трехъ таблицъ:

Уѣздъ А.

Названіе волостей.	Названіе угодій.	Число десятинъ.	Средняя доходность десятины.
а—	пахотной зем.	120	2 р.
	сѣнокосной .	25	3 р.
	выгонной . .	10	1,5 р.
б—	пахотной . .	40	2,5 р.
	сѣнокосной .	30	2,5 р.
	выгонной . .	15	1 р.
в—	пахотной . .	20	1,25 р.
	сѣнокосной .	150	1 р.
	выгонной . .	80	0,5 р.

Уѣздъ Б.

Названіе волостей.	Названіе угодій.	Число десятинъ.	Средняя доходность десятины.
а—	пахотной зем.	250	2,25 р.
	сѣнокосной .	170	2,30 р.
	выгонной . .	25	1,70 р.
б—	пахотной . .	130	1,80 р.
	сѣнокосной .	80	2,10 р.
	выгонной . .	30	1,20 р.
в—	пахотной . .	160	2,10 р.
	сѣнокосной .	90	3,20 р.
	выгонной . .	35	2,5 р.

Уѣздъ В.

Названіе волостей.	Названіе угодій.	Число десятинъ.	Средняя доходность десятины.
а—	пахотной земли	340	3,25 р.
	сѣнокосной . .	150	2,75 р.
	выгонной . . .	10	1,15 р.
б—	пахотной . . .	450	4,50 р.
	сѣнокосной . .	120	2,5 р.
	выгонной . . .	75	1,8 р.
в—	пахотной . . .	420	3,60 р.
	сѣнокосной . .	150	2,7 р.
	выгонной . . .	95	0,8 р.

Изъ приведенныхъ таблицъ усматривается, что наименьшая (можно исходить и изъ наибольшей) средняя доходность десятины земли въ губерніи—0,5 р. Принимая эту наименьшую среднюю подесятинную доходность за основаніе къ приведенію къ этой послѣдней всѣхъ угодій губерніи съ высшей подесятинной доходностью, мы найдемъ, что, напримѣръ, въ уѣздѣ **А** въ волости **а** число десятинъ пахотной земли (120—со среднею доходностью въ 2 р.), по переводѣ его на число десятинъ по принятой доходности, долж-

но выразиться уже не 120 десятинами, а числомъ въ 4 раза большимъ, т. е. 480 десятинами, такъ какъ доходность пахотной земли въ волости **а** (въ 2 р.) выше принятой за основаніе низшей (0,5 р.) въ четыре раза; равнымъ образомъ, количество сѣнокосныхъ угодій въ той же волости (25 десят. съ доходностью въ 3 р.) должно, по переводѣ его по низшей средней доходности, выразиться числомъ въ 150 десят., т. е. въ шесть разъ большимъ, такъ какъ доходность десятины сѣнокосныхъ угодій (въ 3 р.) выше минимальной (0,5 р.) въ 6 разъ. Поступая такимъ же образомъ далѣе, мы получимъ, какъ это видно изъ послѣдующихъ таблицъ, во всѣхъ волостяхъ всѣхъ трехъ уѣздовъ новые ряды количества десятинъ всѣхъ видовъ угодій, но съ одною и тою же средней доходностью въ 0,5 рубля.

Уѣздъ А.

Названіе волостей.	Названіе угодій.	Число десятинъ.	Средн. доходность съ десят.	Число десятинъ по переводѣ по низшей средней доходности въ 0.5 р.
а—	пахотной з.	120	2 р.	480
	сѣнокосной	25	3 р.	150
	выгонной .	10	1,5 р.	30
б—	пахотной .	40	2,5 р.	200
	сѣнокосной	30	2,5 р.	150
	выгонной .	15	1 р.	30
в—	пахотной .	20	1,25 р.	50
	сѣнокосной	150	1 р.	300
	выгонной .	80	0,5 р.	80
			итого	1470 д.

Уѣздъ Б.

Названіе волостей.	Названіе угодій.	Число десятинъ.	Средн. доходность съ десят.	Число десятинъ по переводѣ по низшей средней доходности въ 0.5 р.
а—	пахотной з.	250	2,25 р.	1125
	сѣнокосной	170	2,30 р.	782
	выгонной .	25	1,70 р.	85
б—	пахотной .	130	1,80 р.	468
	сѣнокосной	80	2,10 р.	336
	выгонной .	30	1,20 р.	72
в—	пахотной .	160	2,10 р.	672
	сѣнокосной	90	3,20 р.	576
	выгонной .	35	2,50 р.	175
			итого	4291 д.

Уѣздъ В.

Названіе волостей.	Названіе угодій.	Число десятинъ.	Средняя доходность съ десятины.	Число десятинъ по переводѣ по низшей средней доходности въ 0,5 р.
а—	пахотной земли	340	3,25 р.	2210
	сѣнокосной . .	150	2,75 р.	825
	выгонной. . .	10	1,15 р.	23
б—	пахотной . . .	450	4,50 р.	4050
	сѣнокосной . .	120	2,50 р.	600
	выгонной. . .	75	1,80 р.	270
в—	пахотной . . .	420	3,60 р.	3024
	сѣнокосной . .	150	2,70 р.	810
	выгонной. . .	95	0,80 р.	152
			итого	11964 д.

Такимъ образомъ, слагая количество десятинъ всѣхъ земельныхъ угодій по цѣлой губерніи, мы находимъ, что въ губерніи имѣется 17.925 дес. земельныхъ угодій, со среднею доходностью каждой десятины въ 0,5 руб.

Предполагая окладъ оброчной подати, назначенный на губернію въ 6000 р. и раздѣливъ этотъ послѣдній на все количество десятинъ 17.925, получаемъ 33,5 коп., т. е. окладъ оброчной подати съ *одной* десятины земли, съ доходностью въ 0,5 р.; затѣмъ, умножая этотъ окладъ на 1470, т. е. на количество десятинъ земли въ уѣздѣ **А**, находимъ окладъ оброчной подати, упадающей на этотъ уѣздъ, въ размѣрѣ 492 р. 45 к.; точно такъ же поступаемъ и относительно уѣздовъ Б и В; сумма окладовъ по всѣмъ уѣздамъ должна быть равна всему окладу оброчной подати, назначенному на губернію. Полученные такимъ путемъ поуѣздные оклады, сообразно съ побочными признаками доходности населенія, а также съ задолженностью по ссудамъ и по сборамъ, могутъ быть измѣняемы въ ту или другую сторону въ предѣлахъ, которые будутъ указаны закономъ.

Совершенно аналогичная работа только по отдѣльнымъ платежнымъ единицамъ, или по группамъ ихъ, какъ то будетъ признано наиболѣе соотвѣтственнымъ по мѣстнымъ условіямъ, должна быть произведена и уѣздными съѣздами крестьянскихъ начальниковъ, при разверсткѣ послѣдними поуѣздныхъ суммъ оброчной подати между отдѣльными платежными единицами уѣздовъ.

По выслушаніи доклада Непремѣнный членъ Н. Ю. Шильдеръ-Шульднеръ заявилъ, что онъ съ своей стороны вполнѣ присоединяется къ предложеннымъ докладомъ основаніямъ и способу разверстки оброчной подати, причемъ добавилъ, что подобная же работа въ 1898 году, при замѣнѣ подушныхъ сборовъ государственной оброчною податью, была произведена и по Енисейской губерніи. Тамъ сначала, по заявленію Н. Ю. Шильдеръ-Шульднера, было предположеніе произвести разверстку на основаніи свѣдѣній о количествѣ находящихся въ пользованіи населенія земельныхъ угодій, но когда оказалось, что этихъ свѣдѣній получить не представляется возможнымъ, было рѣшено произвести разверстку по *доходности* населенія отъ разныхъ видовъ угодій—пахотныхъ, сѣнокосныхъ, выгонныхъ и пр. Сумма доходности отъ всѣхъ видовъ угодій, принятыхъ при разверсткѣ во вниманіе, составила, такъ сказать, плюсъ (доходъ) населенія; наряду

съ этимъ, были собраны и другія данныя—о взимаемыхъ съ населенія разнаго рода сборахъ—казенныхъ, земскихъ, мірскихъ; сумма этихъ послѣднихъ данныхъ составляла минусъ (расходъ) населенія; путемъ вычитанія послѣдней суммы изъ первой получался чистый доходъ, который и былъ положенъ въ основаніе раскладочныхъ работъ какъ Губернскимъ Управленіемъ, при разверсткѣ суммы оброчной подати между уѣздами губерніи, такъ, затѣмъ, и внутри уѣздовъ между отдѣльными сельскими обществами. Означенная программа производства разверстки оброчной подати по Енисейской губерніи была утверждена Монистерствомъ Финансовъ.

Въ настоящее время предстоитъ раскладка работъ по Тобольской губерніи. Равнымъ образомъ и въ Тобольской губерніи нѣтъ точныхъ данныхъ о количествѣ земельныхъ угодій по сельскимъ обществамъ; на неточность свѣдѣній въ этомъ отношеніи, доставляемыхъ мѣстными волостными правленіями, всѣ жалуются. Однако же при извѣстной энергіи со стороны податныхъ инспекторовъ и крестьянскихъ начальниковъ, постепенно могли бы быть собираемы названными органами данныя о томъ, сколько десятинъ земли засѣвается въ каждомъ сельскомъ обществѣ и такимъ путемъ, по крайней мѣрѣ, свѣдѣнія о количествѣ обрабатываемой земли въ губерніи могли бы быть получены достаточно опредѣленныя. Такія же опредѣленныя цифры могли бы быть получены и относительно скота. Вмѣстѣ съ тѣмъ для провѣрки правильности собранныхъ свѣдѣній возможно было бы, по примѣру Енисейской губерніи, созвать съѣзды уполномоченныхъ отъ обществъ и путемъ взаимнаго опроса установить степень достовѣрности этихъ свѣдѣній. Затѣмъ, опредѣливъ доходность отъ всѣхъ видовъ угодій, которыя рѣшено будетъ принять во вниманіе при предстоящей разверсткѣ, возможно было бы на основаніи этой доходности, принявъ ее за единый принципъ для работъ Губернскаго Управленія и уѣздныхъ съѣздовъ, произвести всѣ предстоящія раскладочныя работы въ губерніи.

По поводу высказаннаго Непремѣннымъ членомъ Н. Ю. Шильдеръ-Шульднеромъ способа раскладки послѣдовали со стороны участниковъ съѣзда различныя мнѣнія. Одни изъ участниковъ съѣзда возражали противъ производства разверстки по доходности, такъ какъ по закону должна облагаться земля, другіе утверждали, что государственная оброчная подать не есть подать поземельная, такъ какъ, помимо земли, облагаются и другіе признаки платежеспособности населенія, какъ напримѣръ отхожіе промыслы и другіе за-

работки, благодаря чему нерѣдко общества облагаются такою суммою оброчной подати, которая въ дѣйствительности не можетъ быть выручена отъ арендной платы за землю, наконецъ, однимъ изъ податныхъ инспекторовъ было высказано мнѣніе, что нѣтъ даже необходимости въ производствѣ на каждый новый раскладочный періодъ особой работы по собиранію свѣдѣній для разверстки оброчной подати, а достаточно было бы, по полученіи суммы оброчной подати на уѣздъ, выяснить недоимочность обществъ и произвести лишь соотвѣтственныя исправленія въ окладахъ предшествующаго раскладочнаго періода.

Въ отвѣтъ на эти замѣчанія Начальникъ губерніи обратился къ закону 19 января 1898 года, которымъ въ основаніе разверстки оброчной подати положены данныя о количествѣ находящихся въ пользованіи населенія земельныхъ угодій, всѣ же остальные побочные признаки достатка плательщиковъ, въ томъ числѣ и отхожіе промыслы, должны служить для цѣлей раскладки лишь въ качествѣ коррективовъ, т. е. для увеличенія или уменьшенія опредѣленныхъ уже на основаніи земли окладовъ оброчной подати, причемъ къ задолженности обществъ по податямъ, при измѣненіи окладовъ, должно относиться съ особенною осторожностью, и не иначе какъ по предварительномъ выясненіи причинъ, отъ которыхъ она происходитъ.

Затѣмъ, по поводу мнѣнія о томъ, что нѣтъ необходимости въ производствѣ на каждый раскладочный періодъ особыхъ подготовительныхъ для раскладки работъ по собиранію свѣдѣній, Начальникомъ губерніи было сдѣлано замѣчаніе, что въ Европейской Россіи удалось установить строго соотвѣтственные экономическому положенію населенія платежи только по полученіи точныхъ данныхъ о количествѣ земельныхъ угодій и доходности ихъ, въ Тобольской же губерніи, впредь до окончанія землеустроительныхъ работъ и до установленія кадастра земель, на полученіе такихъ точныхъ данныхъ разсчитывать нельзя, а потому, казалось бы, что, при нынѣшнемъ положеніи дѣла, чѣмъ точнѣе съ каждымъ раскладочнымъ періодомъ мы будемъ производить разверстку, тѣмъ ближе будемъ къ истинѣ; кромѣ того, для полученія поуѣздной суммы оброчной подати, которую предполагалъ бы авторъ высказаннаго мнѣнія разверстать между отдѣльными платежными единицами, безъ предварительнаго собиранія надлежащихъ свѣдѣній, путемъ лишь исправленія существующихъ окладовъ, необходимы первоначальныя свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи именно этихъ отдѣльныхъ платежныхъ единицъ, дабы отъ этихъ свѣдѣній восходить до суммы

оброчной подати на уѣздъ и отъ поуѣздныхъ суммъ—до губернской.

Суммируя все изложенное, Управляющій Казенною Палатою высказалъ слѣдующія соображенія по поводу предстоящихъ раскладочныхъ работъ въ губерніи.

Изъ предложеннаго вниманію съѣзда обзора предшествовавшихъ работъ по разверсткѣ государственной оброчной подати нельзя не усмотрѣть, что главнѣйшая причина неудовлетворительности этихъ работъ, въ смыслѣ неуравнительнаго распредѣленія окладовъ оброчной подати между уѣздами и внутри уѣздовъ между отдѣльными сельскими обществами и селеніями, послужила недостаточность и неточность положенныхъ въ основу раскладочныхъ работъ матеріаловъ; мало того, по удостовѣренію Непремѣннаго члена В. П. Лебедева, въ распоряженіи органовъ, производившихъ раскладку, даже не было никакого матеріала, необходимаго для раскладочныхъ цѣлей. Въ виду этого, можно судить, въ какомъ положеніи находился первый важнѣйшій моментъ раскладки—т. е. распредѣленіе назначенной на губернію суммы оброчной подати между отдѣльными ея уѣздами. Неудивительно, что на отдѣльные уѣзды могли быть назначаемы суммы оброчной подати, на десятки тысячъ рублей не соотвѣтствующія дѣйствительной платежеспособности населенія этихъ уѣздовъ. Нынѣ предстоятъ новыя раскладочныя работы. Желательно работы эти повести по возможности съ наибольшею правильностью, положивъ въ основаніе ихъ такія данныя, которыя изъ всѣхъ предложенныхъ закономъ 19 января 1898 года нормъ для производства разверстокъ, по мѣстнымъ условіямъ, оказались бы наиболѣе пригодными для ихъ опредѣленія и справедливыми для примѣненія, словомъ—желательно выработать единый принципъ разверстки какъ губернской, такъ и уѣздной, не упуская изъ вида, что обѣ эти разверстки должны одна изъ другой вытекать и одна служить продолженіемъ другой.

Государственная оброчная подать, по смыслу закона, есть прежде всего подать поземельная; слѣдовательно, въ основаніе предстоящей разверстки оброчной подати надлежало бы положить свѣдѣнія о количествѣ состоящихъ въ пользованіи населенія губерніи земельныхъ угодій, какъ это и предложено только что заслушаннымъ докладомъ. Но свѣдѣній этихъ, по крайней мѣрѣ настолько точныхъ, чтобы ихъ возможно было положить въ основаніе работъ, по удостовѣренію участниковъ съѣзда, въ губерніи не имѣется и получить ихъ не представляется

возможнымъ. Это обстоятельство является первымъ и существеннымъ препятствіемъ къ выполненію упомянутаго основного требованія закона 19 января 1898 года. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что въ Тобольской губерніи, по преимуществу земледѣльческой, есть еще уѣзды Тобольскій, Туринскій и Тарскій, населеніе которыхъ, въ сѣверныхъ ихъ частяхъ, совершенно не занимается земледѣліемъ, между тѣмъ подлежитъ обложенію государственной оброчной податью на одинаковыхъ съ другими основаніяхъ. Спрашивается, какимъ же путемъ примѣнить къ этой части населенія губерніи принципъ производства разверстки оброчной подати по землѣ? Въ виду этихъ неустранимыхъ затрудненій, казалось бы цѣлесообразнымъ, отказавшись отъ возможности производства предстоящихъ раскладочныхъ работъ по землѣ, перейти къ другой, установленной закономъ 19 января 1898 года для тѣхъ же цѣлей нормѣ,—*къ доходности* земли, опредѣляющейся цѣнностью ея продуктовъ.

На основаніи сихъ соображеній Управляющимъ Казенною Палатою былъ поставленъ на обсужденіе съѣзда вопросъ о томъ, нельзя ли произвести предстоящую разверстку оброчной подати по принципу *доходности* отъ земли, принявъ, на первыхъ порахъ, какъ наиболѣе легко опредѣляемую доходность валовую.

При обсужденіи этого вопроса съѣздъ, высказавшись принципіально за разрѣшеніе его въ утвердительномъ смыслѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго разрѣшенія вопроса, нашелъ необходимымъ, прежде всего, опредѣленіе валовой доходности пріурочить исключительно къ *надѣльнымъ землямъ* сельскихъ обществъ, дабы не вводить непосредственно въ обложеніе оброчной подати посторонніе, не отъ земли происходящіе, доходы, напримѣръ, отъ кустарныхъ промысловъ и отъ другихъ заработковъ населенія. Затѣмъ съѣздъ, принимая во вниманіе, что доходность отъ земли опредѣляется въ земледѣльческомъ районѣ губерніи цѣнностью продуктовъ, получаемыхъ отъ 1) хлѣбопашества, 2) сѣнокосовъ и 3) скотоводства, а въ неземледѣльческомъ районѣ упомянутыхъ выше трехъ уѣздовъ—отъ урманныхъ и другихъ промысловъ, также въ цѣляхъ наиболѣе правильнаго разрѣшенія поставленнаго выше вопроса, призналъ необходимымъ выяснить одновременно и вопросъ о томъ, могутъ ли быть получены и въ какой мѣрѣ свѣдѣнія о валовой доходности отъ каждаго изъ поименованныхъ видовъ земельныхъ угодій.

Такимъ образомъ, съѣздъ, опредѣливъ принципіально, что предстоящая разверстка оброчной подати въ губерніи

могла бы быть произведена по валовой доходности съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, выраженной въ рубляхъ, по среднимъ даннымъ за послѣднее пятилѣтіе, перешелъ къ обсужденію вопроса о томъ, возможно ли получить данныя о валовой доходности *отъ хлѣбопашества,* другими словами—возможно ли получить свѣдѣнія о количествѣ собраннаго съ надѣльныхъ земель, по переводѣ ихъ на крестьянскія десятины, хлѣба и о стоимости его.

О валовой доходности отъ хлѣбопашества.

По поводу сего вопроса послѣдовало замѣчаніе податного инспектора Тюкалинскаго уѣзда о томъ, что въ этомъ уѣздѣ свѣдѣнія о количествѣ собираемаго хлѣба могутъ быть добыты, но опредѣлить стоимость собраннаго хлѣба не представляется возможнымъ, такъ какъ у населенія остаются избытки хлѣба, нерѣдко сложеннаго въ скирдахъ и годами не продаваемаго. Однако замѣчаніе это должно было утратить свое значеніе, такъ какъ, по заявленію Управляющаго Казенною Палатою, принятому и другими участниками съѣзда, наличность избытка хлѣба до нѣкоторой степени указываетъ на то, что населеніе экономически достаточно сильно и въ денежныхъ средствахъ не нуждается; если же этотъ хлѣбъ не продается, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на него, то населеніе, выждавъ удобное для продажи время, получитъ возможность возмѣстить потерянное; во всякомъ случаѣ, избытокъ хлѣба въ каждый данный моментъ представляетъ собою извѣстную цѣнность, только не въ видѣ денегъ, а въ видѣ зерна.

Такимъ образомъ, вопросъ о возможности полученія свѣдѣній о количествѣ собираемаго хлѣба и о стоимости его по обществамъ съѣздомъ, кромѣ Тарскаго податного инспектора, мнѣніе котораго приводится ниже, рѣшенъ въ *положительномъ* смыслѣ, при этомъ хлѣбъ въ зернѣ долженъ подлежать переводу на деньги по рыночнымъ цѣнамъ, самыя же свѣдѣнія о количествѣ хлѣба и о цѣнахъ на него надлежитъ брать среднія по извѣстному району за послѣднія пять лѣтъ.

Податной инспекторъ Тарскаго участка выразилъ сомнѣніе въ возможности полученія болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній о количествѣ собираемаго хлѣба; по его мнѣнію, при собираніи этихъ свѣдѣній по податнымъ участкамъ могутъ быть допускаемы крупныя ошибки, отъ 25% до 50%, и ошибки эти всею своею тяжестью падутъ на плательщиковъ. Поэтому желательно было бы для уравненія вычисленій установить, такъ сказать, амплитуду этихъ ошибокъ. Вообще, по мнѣнію инспектора, для разверстки губернскаго контингента оброчной подати долженъ быть примѣненъ

какой-либо другой болѣе общій способъ, чѣмъ принятый съѣздомъ.

Мнѣніе это проводилось инспекторомъ при обсужденіи и другихъ видовъ доходности, но съѣздъ съ нимъ согласиться не нашелъ достаточныхъ основаній.

О валовой доходности отъ сѣнокосныхъ угодій.

Затѣмъ, по вопросу о возможности полученія данныхъ о валовой доходности *отъ сѣнокосныхъ угодій*, съѣздъ, принимая во вниманіе, что сѣнокосныя угодья вообще съ трудомъ поддаются учету въ десятинахъ, что въ южныхъ уѣздахъ губерніи Курганскомъ, Ишимскомъ и Тюкалинскомъ свѣдѣній о количествѣ десятинъ подъ сѣнокосами получить совершенно не представляется возможнымъ, такъ какъ сужденіе объ урожаѣ сѣна въ этихъ уѣздахъ опредѣляется «по травѣ» (въ сухой годъ—меньше, въ дождливый—больше),—призналъ возможнымъ, не стремясь къ опредѣленію количества сѣнокосныхъ угодій въ десятинахъ, ограничиться собираніемъ свѣдѣній о количествѣ сѣнокосныхъ паевъ по обществамъ—эти данныя въ обществахъ имѣются—и о числѣ копенъ собираемаго съ каждаго пая сѣна (путемъ опроса) и потому постановилъ, что необходимыя для раскладочныхъ цѣлей *свѣдѣнія о количествѣ (въ пудахъ) собираемаго сѣна и о стоимости его по среднимъ рыночнымъ цѣнамъ за послѣднія пять лѣтъ* также могутъ быть безъ затрудненій получены по каждому отдѣльному сельскому обществу или селенію.

О валовой доходности отъ скотоводства.

Далѣе съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса о возможности полученія *свѣдѣній о валовой доходности отъ третьяго элемента крестьянскаго благосостоянія—отъ скотоводства*. При обсужденіи этого вопроса были высказаны весьма разнообразныя мнѣнія. Такъ, прежде всего, при учетѣ результатовъ скотоводства, былъ поставленъ вопросъ о томъ, нельзя ли результаты этого учета свести къ доходу только отъ продуктовъ скота, т. е. отъ мяса, кожъ, сала и пр., исключивъ при этомъ непосредственно связанные съ вопросомъ о доходности отъ скотоводства сѣнокосы и пастбища (выгоны). Отвѣтъ получился отрицательный, такъ какъ пастбища могутъ быть включаемы въ доходъ, получаемый отъ скота, но неправильно было бы въ этотъ же доходъ включать доходъ отъ сѣна, ибо въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи сѣно, кромѣ потребленія для собственнаго скота, продается и на сторону.

Затѣмъ, возникъ вопросъ о томъ, какой скотъ, при опредѣленіи доходности отъ него, долженъ быть принимаемъ во вниманіе, только ли скотъ *постоянный*, или же при этомъ долженъ быть учитываемъ и тотъ скотъ, *который берется на время*, т. е. покупается весной и продается осенью, послѣ нагула. При разрѣшеніи

этого вопроса было высказано мнѣніе, что временный скотъ, какъ подлежащій учету въ другомъ мѣстѣ, не долженъ бы идти въ счетъ, однако съѣздъ, принимая во вниманіе, что опредѣленіе доходности отъ всѣхъ видовъ земельныхъ угодій пріурочивается къ надѣльнымъ землямъ сельскихъ обществъ и что, слѣдовательно, на надѣльныхъ земляхъ можетъ кормиться также и временный скотъ, призналъ желательнымъ, при учетѣ скота для опредѣленія его доходности, вводить, при указанномъ условіи, и временный скотъ, причемъ скотъ этотъ долженъ быть учитываемъ непремѣнно въ лѣтнее время, т. е. во время наибольшаго его количества, когда и самый учетъ скота, входящаго въ составъ общественнаго стада, возможно произвести сравнительно легко, ибо населеніе весной постановляетъ по сему предмету особые приговоры.

Разрѣшивъ вопросъ объ учетѣ скота, съѣздъ перешелъ къ обсужденію слѣдующаго, непосредственно вытекающаго изъ предыдущаго, вопроса—о возможности опредѣленія *самой доходности отъ скота.*

Предложенный Управляющимъ Казенною Палатою для опредѣленія доходности отъ скота способъ, заключающійся въ установленіи средняго дохода, который можетъ приносить каждый видъ скота, а затѣмъ въ умноженіи размѣра средняго дохода на количество даннаго вида скота въ томъ или другомъ обществѣ, вызвалъ оживленныя пренія.

Одни изъ участниковъ съѣзда (Тарскій податной инспекторъ) высказались въ томъ смыслѣ, что точныхъ свѣдѣній о доходности, напримѣръ коровы, получить нельзя; тѣ свѣдѣнія по этому предмету, которыя могутъ быть добыты, будутъ не точны и для компенсаціи этой неточности необходимо знать % ошибки. Другіе (Курганскій податной инспекторъ) утверждали, что требуемыя свѣдѣнія могутъ быть получены, и ошибки при опредѣленіи доходности отъ скота особеннаго значенія имѣть не могутъ, такъ какъ законъ обязываетъ произвести разверстку оброчной подати по землѣ, а не по скоту, и послѣдній въ данномъ дѣлѣ является не болѣе какъ коррективомъ. Однако, возразилъ начальникъ отдѣленія В. И. Куркинъ, маслодѣліе, какъ продуктъ скотоводства, даетъ населенію пяти уѣздовъ губерніи милліонный доходъ и потому врядъ ли было бы справедливо такъ легко относиться къ этому источнику дохода, считая его только коррективомъ; если приравнять по доходности, какъ это принято, двухъ коровъ къ одной десятинѣ пшеницы, пришлось бы въ раскладочныхъ цѣляхъ, посѣвную площадь Курганскаго уѣзда увеличить въ 1½ раза и это обстоя-

тельство также заставляетъ учесть доходъ отъ скота не въ качествѣ только корректива.

Въ отвѣтъ на это возраженіе Управляющій Казенною Палатою замѣтилъ, что въ виду отмѣченнаго важнаго значенія скотоводства для населенія, необходимо доходъ отъ скота, приведенный, какъ согласился съѣздъ, къ рублямъ, ввести не какъ коррективъ, а какъ одно изъ основаній для раскладки.

Къ этому мнѣнію присоединился и Непремѣнный членъ В. И. Лебедевъ, который, кромѣ того, высказалъ, что врядъ ли указанное выше В. И. Куркинымъ соотношеніе (2 коровы=1 десятинѣ) возможно и вывести, такъ какъ земледѣльческій промыселъ зависитъ, прежде всего, отъ стихіи (дождливаго, засушливаго лѣта) и затѣмъ уже отъ другихъ причинъ, скотоводство же въ этомъ отношеніи находится въ другомъ положеніи и отъ указанныхъ причинъ зависитъ въ малой степени.

Обращаясь вновь къ опредѣленію доходности отдѣльныхъ видовъ скота и въ частности къ опредѣленію доходности коровы, съѣздъ нашелъ, что доходность отъ коровы не можетъ быть одинакова по всѣмъ уѣздамъ губерніи, что, затѣмъ, доходность эта не можетъ быть одинакова и въ предѣлахъ одного уѣзда, такъ какъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ развито маслодѣліе, доходность коровы будетъ выше, чѣмъ въ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ маслодѣлія; равнымъ образомъ производительность коровъ въ мѣстностяхъ, обладающихъ хорошими пастбищами, будетъ также выше, чѣмъ въ мѣстностяхъ съ посредственными пастбищами (производительность колеблется отъ 50 до 100 пуд. молока въ годъ), наконецъ самая порода скота по отношенію къ производительности имѣетъ также не малое значеніе.

Въ виду этого Управляющій Казенною Палатою, принимая во вниманіе, что при раскладкѣ оброчной подати приходится имѣть дѣло съ отдѣльными обществами и селеніями и что, слѣдовательно, возможно было бы, произведя обслѣдованіе нѣсколькихъ типичныхъ обществъ въ уѣздѣ, опредѣлить въ этихъ обществахъ доходъ отъ молока, масла, убитаго скота и проч. и, затѣмъ, вычисливъ средній доходъ, распространить его на остальныя тождественныя общества уѣзда,— предложилъ на обсужденіе съѣзда вопросъ о томъ, *не представится ли возможнымъ раздѣлить уѣзды, въ отношеніи опредѣленія требуемой доходности, на извѣстные районы и опредѣлить доходность для каждаго района въ отдѣльности.*

Отвѣтъ по поставленному вопросу участниками съѣзда былъ данъ въ утвердительномъ смыслѣ, съ распространеніемъ этого способа опредѣленія доход-

ности и на другіе виды скота; послѣдовало лишь возраженіе Тарскаго податного инспектора, высказываемое имъ и ранѣе по отношенію къ другимъ видамъ доходности, что, по его мнѣнію, нельзя сводить доходности отъ коровы къ среднему рублю, такъ какъ рубли эти не будутъ соизмѣримы по губерніи и что, затѣмъ, если въ данное время идетъ рѣчь объ уѣздной раскладкѣ, такъ какъ для цѣлей губернской раскладки нѣтъ надобности въ опредѣленіи доходности коровы, то опредѣленіе такой общей средней доходности можетъ вызвать стѣсненія въ дѣлѣ поуѣздной раскладки, ибо населеніе небезразлично относится къ способамъ производства раскладки.

Въ отвѣтъ на это Управляющій Казенною Палатою замѣтилъ, что работа съѣзда къ тому и направлена, чтобы достигнуть единства въ раскладкѣ, такъ какъ нельзя же въ самомъ дѣлѣ производить разверстку въ одномъ уѣздѣ по скоту, въ другомъ по землѣ, въ третьемъ по орѣхамъ; а затѣмъ вопросъ о губернской и объ уѣздной раскладкѣ долженъ быть единый, и всѣ разсужденія, касающіяся уѣздной раскладки, всецѣло относятся и къ губернской, такъ какъ въ раскладочныхъ работахъ надлежитъ восходить отъ отдѣльныхъ обществъ къ уѣздамъ и губерніи, такъ сказать —отъ периферіи къ центру, и обратно.

Однако указанный выше способъ опредѣленія доходности отъ скотоводства по районамъ впослѣдствіи комиссіей, образованной изъ участниковъ съѣзда для выработки формъ по собиранію свѣдѣній для раскладки, по обсужденіи его вновь при составленіи означенныхъ формъ, былъ признанъ также неудобовыполнимымъ и самое опредѣленіе валовой доходности отъ скота весьма затруднительнымъ; такъ, по заявленію комиссіи, по выработанному съѣздомъ способу не представляется никакой возможности вычислить среднюю доходность лошади, такъ какъ лошадь весьма многообразно эксплоатируетя не только по уѣздамъ губерніи, но и по отдѣльнымъ ихъ мѣстностямъ, и потому установленіе районовъ для означенной цѣли врядъ ли на практикѣ оказалось бы возможнымъ.

Въ виду обнаруженныхъ комиссіей затрудненій по опредѣленію доходности отъ скота, Управляющимъ Казенною Палатою былъ вновь поставленъ на обсужденіе съѣзда вопросъ о томъ, *какимъ же въ концѣ концовъ способомъ учесть валовой доходъ отъ скота, и въ частности отъ лошади.*

Мнѣнія по этому вопросу вновь получились самыя разнообразныя.

Одними изъ участниковъ съѣзда было высказано мнѣніе, что валовой доходъ отъ лошадей могъ бы

быть принятъ одинъ общій по губерніи; однако это мнѣніе было отклонено, ибо количество лошадей далеко не вездѣ играетъ главную роль; такъ, при обработкѣ земли можетъ существовать необходимость въ третьей лошади тамъ, гдѣ другіе обходятся двумя лошадьми; такое явленіе имѣетъ мѣсто въ районахъ, обладающихъ глинистою почвою; все дѣло зависитъ, стало быть, отъ физическаго строенія почвы и въ этомъ отношеніи, напримѣръ, громадная разница между уѣздами Курганскимъ и Тюменскимъ.

Затѣмъ, Начальникомъ губерніи были предложены три способа опредѣленія доходности скота, заключающіеся: *первый*—въ опредѣленіи цѣнности скота и въ вычисленіи на основаніи ея % доходности скота, причемъ самый % доходности можетъ быть различнымъ по отдѣльнымъ уѣздамъ; напримѣръ, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ населеніе занимается извозомъ, % доходности лошади долженъ быть выше;

второй—въ предоставленіи каждому уѣздному съѣзду выработать свои сужденія по вопросу о доходности скота и, затѣмъ, внести ихъ въ свои раскладки,

и *третій*—состоящій въ томъ, чтобы, принявъ среднюю запашку на дворъ по губерніи въ 5 десятинъ и исключивъ двухъ лошадей, необходимыхъ для обработки этой запашки, такъ какъ онѣ будутъ учтены въ доходѣ отъ земли, высчитать доходность остальныхъ лошадей.

Эти мнѣнія также не были приняты, такъ какъ опредѣленіе доходности по тому количеству лошадей, которое остается отъ обработки запашки, можетъ привести къ отрицательнымъ выводамъ, предоставленіе же уѣзднымъ съѣздамъ права вырабатывать свои соображенія по этому предмету повело бы къ произвольнымъ, не соотвѣтствующимъ дѣйствительности, выводамъ.

Далѣе, нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда рекомендовали, отказавшись отъ опредѣленія валовой доходности лошади, принять общій, единообразный для губерніи, чистый приносимый лошадью доходъ въ 10 руб., въ томъ предположеніи, что если означенная цифра дохода будетъ и не совсѣмъ точна, то во всякомъ случаѣ ошибка, которая могла бы произойти отъ этого въ раскладкѣ, не была бы особенно ощутительна, такъ какъ будетъ проведена равномѣрно по всему уѣзду, т. е. по всѣмъ его платежнымъ единицамъ; при этомъ сторонники этого мнѣнія указывали на то обстоятельство, что въ практикѣ раскладочныхъ работъ на истекающее трехлѣтіе, именно въ Ишимской раскладкѣ, уже былъ примѣненъ означенный способъ и

доходъ отъ лошади, приравненный къ доходу отъ коровы, былъ опредѣленъ въ 10 руб., причемъ раскладка эта оказалась составленною, по сравненію съ другими, наиболѣе уравнительно, и не вызывала жалобъ со стороны населенія.

И этотъ способъ не былъ одобренъ съѣздомъ, такъ какъ при принятомъ имъ рѣшеніи производить предстоящую разверстку оброчной подати по валовой доходности представлялось бы не соотвѣтственнымъ сводить чистую доходность съ валовою, притомъ же для опредѣленія первой необходимо установить предварительно доходность валовую, т. е. ту доходность, въ опредѣленіи которой съѣздъ и затрудняется; кромѣ того, скотоводство въ Тюменскомъ уѣздѣ, по заявленію податного инспектора, даетъ одинъ убытокъ и потому относительно этого уѣзда не представляется возможнымъ говорить о чистомъ доходѣ отъ скота; наконецъ, приравненіе дохода отъ коровы къ доходу отъ лошади не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и самый доходъ въ 10 руб. долженъ быть признанъ очень высокимъ.

Въ виду невозможности придти къ какому либо соглашенію относительно опредѣленія доходности отъ скотоводства, уже вновь былъ поднятъ вопросъ о томъ, не ввести-ли количество лошадей не какъ основное начало раскладки, а какъ коррективъ къ доходу, т. е. принимать его во вниманіе при опредѣленіи окладовъ оброчной подати на каждое данное общество при условіи, если общество держитъ лошадей для промысла,—но Начальникомъ губерніи былъ предложенъ еще одинъ способъ учесть значеніе скота, заключающійся въ опредѣленіи цѣнности корма, потребнаго для каждаго вида скота, получаемой путемъ умноженія количества скота каждаго рода на количество же (въ пудахъ) необходимаго для него корма, и затѣмъ умноженія полученнаго произведенія на стоимость пуда корма.

Этотъ способъ, какъ единственно возможный изъ всѣхъ выше предложенныхъ, по заключенію съѣзда, могъ бы быть принятъ для руководства при предстоящихъ раскладочныхъ работахъ.

О валовой доходности отъ рыбныхъ и урманныхъ промысловъ.

Выяснивъ способы возможности опредѣленія валовой доходности отъ трехъ главныхъ отраслей сельскаго хозяйства—хлѣбопашества, сѣнокосовъ и скотоводства,—съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса о томъ, *въ какой мѣрѣ возможно опредѣлить доходность земельныхъ угодій въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ главнымъ источникомъ благосостоянія населенія являются промыслы рыбные и урманные,* т. е. въ сѣверной части

Тобольскаго уѣзда и въ отдѣльныхъ обществахъ Тарскаго и Туринскаго уѣздовъ.

Первоначально по этому вопросу было высказано мнѣніе, что о доходности отъ рыбныхъ и урманныхъ промысловъ могутъ быть даны лишь *приблизительныя* данныя только для цѣлей губернской раскладки, напримѣръ, могутъ быть даны свѣдѣнія о количествѣ проходящей чрезъ Тобольскъ рыбы (для ярмарки), данныя же о доходности отъ рыбныхъ и урманныхъ промысловъ по отдѣльнымъ обществамъ получить весьма затруднительно, за неимѣніемъ средствъ для учета результатовъ этихъ промысловъ; такъ, весьма затруднительно учесть доходность отдѣльныхъ обществъ отъ рыбныхъ песковъ, ибо рыболовные пески по преимуществу составляютъ собственность такихъ артелей, которыя не регистрируются въ цѣляхъ обложенія промысловымъ налогомъ.

Однако, при дальнѣйшемъ детальномъ обсужденіи поставленнаго вопроса, были указаны нѣкоторые пріемы, которые дали возможность вопросъ этотъ разрѣшить также въ утвердительномъ смыслѣ.

Дѣло въ томъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ губерніи, гдѣ развиты рыбные и урманные промыслы, весьма важную роль играетъ дѣльный работникъ и онъ долженъ быть положенъ въ основаніе опредѣленія доходности отъ этихъ промысловъ. Если, напримѣръ, одно общество имѣетъ рыболовный песокъ, а другое урманъ, то для установленія доходности отъ каждой изъ этихъ статей надлежитъ опредѣлить, сколько можетъ семья, при извѣстномъ количествѣ рабочей силы (т. е. дѣльныхъ работниковъ), собрать ягодъ, орѣховъ, уловить рыбы; отсюда не трудно выяснить сборъ и уловъ по дворамъ, селеніямъ и обществамъ.

Затѣмъ, въ частности, доходность песковъ, въ концѣ ихъ дѣятельности, т. е. къ осени, можетъ быть опредѣлена по вмѣстимости баржи, увозящей результаты сезоннаго улова рыбы.

Доходность отъ добычи дичи и пушнины можетъ быть опредѣляема путемъ опроса скупщиковъ.

Такимъ образомъ съѣздъ призналъ, что валовая доходность отъ урманныхъ и рыбныхъ промысловъ можетъ быть также опредѣлена, даже и по отдѣльнымъ обществамъ.

О валовой доходности отъ лѣсного хозяйства.

Далѣе было указано съѣздомъ еще на одинъ источникъ получаемаго населеніемъ нѣкоторыхъ уѣздовъ губерніи дохода, *именно на лѣсное хозяйство.*

При обсужденіи вопроса о возможности учета доходности отъ лѣсного хозяйства, съѣздомъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что лѣсъ можетъ эксплоатироваться двоякимъ образомъ, т. е. для

собственныхъ нуждъ или же для продажи, и потому, прежде всего надлежало бы выяснить, какой лѣсъ долженъ подлежать учету,—тотъ-ли только лѣсъ, который идетъ на продажу и, слѣдовательно, служитъ источникомъ дохода для населенія (какъ напримѣръ въ Авазбакѣевской волости, Ялуторовскаго уѣзда), или же долженъ быть учтенъ и тотъ лѣсъ, который идетъ на собственныя надобности крестьянъ.

Вопросъ этотъ, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи совершенно нѣтъ лѣса и его приходится покупать даже для собственныхъ нуждъ, въ другихъ же уѣздахъ, напротивъ, замѣчается избытокъ всякаго лѣса, въ томъ числѣ и строевого *), по мнѣнію съѣзда подлежалъ бы разрѣшенію въ томъ смыслѣ, что учету должна подлежать вся вообще рубка лѣса.

Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что рубка лѣса крестьянамъ на ихъ надѣльной землѣ для перепродажи по правиламъ лѣсного устава не разрѣшается, и что крестьяне получаютъ разрѣшеніе на рубку лѣса отъ лѣсничихъ, путемъ выдачи послѣдними установленныхъ лѣсорубочныхъ билетовъ, только для собственныхъ ихъ надобностей и, слѣдовательно, отъ всякой другой рубки лѣса, какъ незаконной, учитывать доходность, казалось бы, этически недопустимымъ, съѣздъ призналъ, *что для раскладочныхъ цѣлей могъ бы быть учтенъ только доходъ отъ лѣса, потребнаго для собственныхъ нуждъ крестьянъ, причемъ опредѣленіе дохода могло бы быть произведено на основаніи данныхъ лѣсничихъ и въ тѣхъ лишь мѣстностяхъ, гдѣ эксплоатація лѣса въ такой формѣ имѣется.*

Наконецъ, по мнѣнію съѣзда, для тѣхъ же раскладочныхъ цѣлей могли бы служить итоги отъ различныхъ доходныхъ статей на надѣльныхъ земляхъ сельскихъ обществъ, какъ то соляныхъ и рыболовныхъ озеръ, пастбищъ въ отдѣльныхъ отрубахъ и проч.

После того, какъ было исчерпано количество элементовъ, которые составляютъ доходъ со всего крестьянскаго надѣла, и которые могли бы быть положены въ основаніе предстоящихъ разверстокъ оброчной подати, Управляющій Казенною Палатою обратился къ съѣзду съ вопросомъ о томъ, *считаетъ ли съѣздъ эту программу для губернской разверстки удобопріемлемой, возможной и осуществимой?*

О возможности примѣненія принципа валовой доходности къ предстоящимъ раскладочнымъ работамъ.

По поводу поставленнаго вопроса послѣдовали различныя мнѣнія.

Одни изъ податныхъ инспекторовъ высказывали то положеніе, что данныхъ о валовой доходности, по-

*) Въ Тюкалинскомъ уѣздѣ постройки производятся изъ жердей и служатъ не болѣе двухъ лѣтъ, тогда какъ въ Ялуторовскомъ уѣздѣ и другихъ постройки изъ строевого лѣса служатъ десятки лѣтъ.

лучаемой населеніемъ со всего крестьянскаго надѣла, для раскладочныхъ цѣлей Губернскаго Управленія недостаточно, такъ какъ на основаніи этихъ данныхъ нельзя судить объ истинномъ экономическомъ положеніи населенія; въ самомъ дѣлѣ, пояснили они, рядомъ расположены два сельскихъ общества, изъ коихъ одно имѣетъ черноземную, не нуждающуюся въ удобреніи и производительную почву, другое, владѣя землею менѣе удобною, дабы достигнуть одинаковой съ первымъ обществомъ производительности, должно удобрять свой надѣлъ и такимъ образомъ производить больше затратъ, сравнительно съ первымъ обществомъ, на обработку земли; слѣдовательно, получаемый въ результатѣ обоими обществами одинаковый валовой доходъ отъ своихъ надѣловъ, при данныхъ условіяхъ, не будетъ истиннымъ показателемъ экономическаго положенія этихъ обществъ; для этого необходимо вычесть изъ валового дохода понесенные обществами на обработку земли расходы, другими словами—необходимо опредѣлить получаемый ими чистый доходъ, который и дастъ возможность судить о дѣйствительной платежеспособности обществъ.

Напротивъ, другіе податные инспекторы заявляли, что валовой доходъ, выражая производительность земли, также будетъ показателемъ извѣстнаго экономическаго положенія, что, затѣмъ, различныя рыночныя цѣны, существующія одновременно на одни и тѣ же зерновые продукты, будутъ учтены по отдѣльнымъ уѣздамъ, что если въ одномъ уѣздѣ десятина земли даетъ 100 пуд. хлѣба, стоимостью въ 200 руб., а въ другомъ уѣздѣ тѣ же 100 пуд. будутъ стоить 300 руб., то та и другая доходность должны быть въ свое время и въ своемъ мѣстѣ учтены при производствѣ разверстки оброчной подати, что, наконецъ, только одна валовая доходность можетъ быть критеріемъ при сужденіи объ экономическомъ положеніи обществъ, при распредѣленіи между ними оброчной подати, такъ какъ многія общества, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ, нерѣдко дохода отъ него не получаютъ, и занимаются земледѣліемъ только въ силу вѣковой привычки и, пожалуй, вслѣдствіе неумѣнія приложить руки къ какому либо другому дѣлу; слѣдовательно, по отношенію къ такимъ обществамъ и не можетъ быть рѣчи о чистомъ доходѣ.

Въ виду приведенныхъ различныхъ мнѣній и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду заявленія, что сельское хозяйство нерѣдко вовсе не даетъ чистаго дохода, Управляющимъ Казенною Палатою былъ поставленъ вопросъ о томъ, *можетъ ли съѣздъ перейти къ чистому доходу, который иногда приводитъ къ отрицательнымъ*

результатамъ, и во всѣхъ ли податныхъ участкахъ могутъ встрѣтиться такіе отрицательные случаи?

По опросѣ податныхъ инспекторовъ оказалось, что подобные отрицательные случаи встрѣчаются въ участкахъ Тобольскомъ, Тарскомъ и въ обоихъ Тюменскихъ.

Въ такомъ случаѣ, продолжилъ Управляющій Казенною Палатою, подобныя хозяйства съ отрицательнымъ доходомъ могутъ ли быть освобождены отъ обложенія оброчной податью?

Съѣздъ: Нѣтъ, освобождены быть не могутъ, такъ какъ нерѣдко они являются лучшими плательщиками, извлекая средства изъ другихъ источниковъ.

Управляющій Казенною Палатою: При такихъ условіяхъ можетъ ли съѣздъ стремиться къ чистому доходу или же долженъ ограничиться общей производительностью надѣла?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ были высказаны соображенія въ пользу того и другого принципа опредѣленія доходности.

Такъ, по мнѣнію Непремѣннаго члена Н. Ю. Шильдеръ-Шульднера, надлежитъ стремиться къ опредѣленію чистаго дохода, такъ какъ возможны такіе случаи, когда два общества большое и малое, получая одинаковый валовой доходъ, должны бы подлежать и одинаковому обложенію оброчной податью; между тѣмъ такое одинаковое ихъ обложеніе въ дѣйствительности можетъ оказаться несправедливымъ, такъ какъ расходы, понесенные обществами по эксплоатаціи надѣла, могутъ быть далеко неодинаковы; слѣдовательно, въ цѣляхъ болѣе справедливаго обложенія населенія, необходимо принимать во вниманіе и прилагаемый къ землѣ трудъ, а это возможно только при установленіи обложенія по чистому доходу, ибо при обложеніи по валовому доходу трудъ неизбѣжно долженъ ускользнуть отъ учета. Правда, требованія закона 19-го января 1898 г. относительно основаній разверстки оброчной подати болѣе соотвѣтствуютъ принципу валовой доходности, такъ какъ въ числѣ данныхъ, которыя должны быть принимаемы во вниманіе при раскладкѣ, признакъ труда не предусмотрѣнъ.

Податной инспекторъ Тарскаго участка высказалъ, что, по его мнѣнію, разверстка оброчной подати можетъ быть произведена по валовой доходности только въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что валовой доходъ дѣйствительно характеризуетъ продуктивность надѣла и отражаетъ истинную платежеспособность населенія, такъ какъ законъ 19-го января 1898 г., вводя въ число данныхъ, которыя должны быть приняты

во вниманіе при раскладкѣ, задолженность населенія по податямъ и ссудамъ, очевидно, при опредѣленіи окладовъ оброчной подати, ставитъ на первый планъ платежеспособность населенія.

Ялуторовскій податной инспекторъ, принимая во вниманіе, что въ трехъ волостяхъ его участка, гдѣ почва нуждается въ удобреніи, расходъ по удобренію достигаетъ значительныхъ размѣровъ, именно до 18 руб. на десятину, полагалъ бы, что, въ цѣляхъ наиболѣе равномѣрнаго распредѣленія окладовъ оброчной подати, надлежитъ положить въ основаніе раскладки чистый доходъ не только въ этихъ трехъ волостяхъ, но и во всемъ уѣздѣ, тѣмъ болѣе, что примѣненіе этого принципа къ предшествовавшей раскладкѣ въ уѣздѣ указало на полную его цѣлесообразность въ отношеніи равномѣрности обложенія.

Къ этому мнѣнію присоединился также податной инспекторъ 1-го Тюменскаго участка.

По поводу всѣхъ приведенныхъ мнѣній Управляющій Казенною Палатою высказалъ, что при учетѣ степени благосостоянія крестьянъ, какъ результата эксплоатаціи надѣльныхъ земель, должны быть приняты во вниманіе и капиталъ (въ данномъ случаѣ главнымъ образомъ земля) и трудъ. Введеніе этого послѣдняго признака, при примѣненіи принципа валовой доходности, въ качествѣ ея ингредіента, не будетъ стоять въ противорѣчіи съ закономъ 19-го января 1898 года, такъ какъ въ п. 3 отдѣла IV этого закона въ числѣ данныхъ, которыя должны быть принимаемы во вниманіе при разверсткѣ оброчной подати, указана и рабочая сила (численность рабочаго населенія). По поводу же сомнѣній о томъ, совпадаетъ ли валовая доходность съ платежеспособностью населенія, во всѣхъ ея признакахъ, поименованныхъ въ п. 3 отдѣла IV закона 19-го января 1898 года, слѣдуетъ придти къ заключенію, что степень платежеспособности будетъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ совпадать съ относительными размѣрами валовой доходности, за исключеніемъ случая задолженности обществъ; но и эту послѣднюю предоставляется податнымъ инспекторамъ учитывать въ качествѣ корректива. Въ виду этого и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что валовой доходъ подлежитъ, по сравненію съ чистымъ доходомъ, большему и лучшему учету, что въ валовой доходъ, при нѣкоторой грубости его данныхъ, входятъ, всѣ, необходимые для раскладки, признаки, *въ томъ числѣ и рабочая сила,* казалось бы, что при производствѣ предстоящихъ раскладочныхъ работъ будетъ цѣлесообразно *принять за основаніе принципъ валовой доходности, получаемый населеніемъ со своихъ надѣльныхъ земель.*

Къ высказанному Управляющимъ Казенною Палатою мнѣнію присоединились Начальникъ губерніи и Непремѣнный членъ В. И. Лебедевъ, причемъ послѣдній присовокупилъ, что фактъ существованія хозяйствъ съ отрицательнымъ доходомъ, какъ это было отмѣчено выше, приводитъ къ убѣжденію, что при производствѣ предстоящихъ раскладочныхъ работъ возможно руководиться только принципомъ валовой доходности; работа по опредѣленію этой послѣдней, при скудости статистическихъ данныхъ, будетъ болѣе легкая и даже единственно возможная при настоящихъ силахъ, вопросъ же о чистой доходности до сихъ поръ остается неразрѣшеннымъ даже и въ Европейской Россіи; вмѣстѣ съ тѣмъ, упомянутымъ пріемомъ исчерпываются всѣ основные признаки ст. 3 отдѣла IV закона 19-го января 1898 года, причемъ они берутся не сами по себѣ, а въ связи съ другими признаками благосостоянія плательщиковъ, какъ то—съ задолженностью обществъ по податямъ и ссудамъ, со свѣдѣніями состоящаго въ нихъ количества рабочаго населенія и пр.; такимъ образомъ, въ валовой доходъ войдутъ всѣ подлежащіе учету признаки благосостоянія, въ томъ числѣ и трудъ (количество рабочаго населенія).

Послѣ сего, въ виду раздѣленія мнѣній участниковъ съѣзда относительно того принципа, который долженъ быть положенъ въ основаніе предстоящихъ раскладочныхъ работъ, Управляющимъ Казенною Палатою былъ предложенъ вопросъ о томъ, кто изъ податныхъ инспекторовъ подастъ голосъ за принципъ валовой доходности, и кто за принципъ чистой доходности.

Результаты голосованія оказались слѣдующіе: 8 голосовъ высказались за принципъ валовой доходности и 4 голоса за принципъ чистой доходности.

Въ виду обнаружившихся результатовъ голосованія, Управляющій Казенною Палатою, отмѣтивъ, что стремленіе къ опредѣленію чистой доходности весьма желательно, но въ настоящее время, за невозможностью собрать для сего необходимыя свѣдѣнія, въ большинствѣ уѣздовъ губерніи не можетъ быть осуществлено, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ трехъ уѣздахъ—Ялуторовскомъ, Тюменскомъ и Ишимскомъ—уже были собраны для предшествовавшей раскладки данныя о чистой доходности, предложилъ съѣзду податныхъ инспекторовъ собрать и представить въ Губернское Управленіе, для цѣлей предстоящей раскладки, свѣдѣнія *о валовой доходности*, а по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, и о чистой доходности, притомъ высказалъ пожеланіе,

чтобы, въ цѣляхъ достиженія постепеннаго перехода въ дальнѣйшихъ раскладочныхъ работахъ отъ валовой доходности къ чистой, податные инспекторы, доставляя свѣдѣнія о валовой и чистой доходности, указывали и самые способы опредѣленія этой послѣдней. И если для цѣлей погубернской раскладки необходимы однообразныя данныя о валовой доходности, то внутри уѣздовъ суммы государственной оброчной подати могутъ, при условіи достаточно достовѣрныхъ данныхъ, распредѣляться и по чистой доходности крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Затѣмъ вниманію съѣзда былъ предложенъ способъ производства раскладки по принципу чистой доходности, примѣненный въ 1903 году къ Ишимскому уѣзду бывшимъ податнымъ инспекторомъ 1-го участка этого уѣзда Д. Г. Климовскимъ.

«Въ Ишимскомъ уѣздѣ сколько нибудь значительныхъ какъ мѣстныхъ такъ и отхожихъ промысловъ и заработковъ нѣтъ; все экономическое благосостояніе крестьянскаго населенія основывается исключительно на занятіи хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ. Посему въ основу раскладки оброчной подати между обществами и селеніями, прежде всего, положенъ тотъ доходъ, который получается ими отъ полевого и скотоводческаго хозяйства. А такъ какъ дѣльные работники представляютъ собою также одинъ изъ немаловажныхъ источниковъ благосостоянія и платежеспособности населенія, то къ указаннымъ двумъ существеннымъ статьямъ дохода, принятымъ за основаніе при опредѣленіи окладовъ, присоединена еще третья —это дѣльные работники.

Въ виду такого соображенія, при собираніи матеріаловъ для данной раскладки, съѣздомъ и было обращено особое вниманіе волостныхъ правленій на то, чтобы свѣдѣнія, касающіяся землепашества, скотоводства и числа дѣльныхъ работниковъ, были возможно точныя.

Такъ какъ по климатическимъ, почвеннымъ и другимъ причинамъ въ однѣхъ волостяхъ уѣзда крестьяне сѣютъ преимущественно ржаные хлѣба и овесъ, а въ другихъ главнымъ образомъ пшеницу, т. е. болѣе цѣнный хлѣбъ, то очевидно, что посѣвная площадь подъ пшеницей приноситъ населенію дохода гораздо больше, чѣмъ точно такая же, по размѣру, площадь, но подъ менѣе цѣнными, чѣмъ пшеница, хлѣбами. Поэтому 5-я графа программы, по которой предложено Губернскимъ Управленіемъ собрать матеріалы для раскладки оброчной подати, какъ слишкомъ общаго характера, замѣнена болѣе подробною гр. 6. При этомъ признано вполнѣ возможнымъ со-

единить въ однѣ графы рожь и ярицу, овесъ и ячмень: во 1-хъ, потому, что рожь и ячмень, по сравненію съ ярицей и овсомъ, сѣются въ Ишимскомъ уѣздѣ въ незначительномъ размѣрѣ; а во 2-хъ, и цѣны какъ ржи и ярицы почти одинаковы, такъ равно овса и ячменя. Соединены также въ одну графу ленъ и конопля, хотя цѣна кудели въ 2 раза больше цѣны пеньки; сдѣлано это во избѣжаніе слишкомъ уже дробныхъ потомъ вычисленій.

Доставленныя волостными правленіями по вышеупомянутой программѣ свѣдѣнія оказались далеко неудовлетворительными: такъ, по многимъ обществамъ, вмѣсто числа дѣльныхъ работниковъ, показано число всѣхъ душъ муж. пола; посѣвная площадь во многихъ случаяхъ показана завѣдомо меньше дѣйствительной; средняя урожайность хлѣбовъ по очень многимъ волостямъ показана прямо таки невѣроятно низкая, несоотвѣтствующая дѣйствительно бывшимъ урожаямъ въ послѣдніе годы; въ графу объ арендѣ населеніемъ земельныхъ угодій внесены случаи, когда отдѣльныя личности, скотопромышленники, напримѣръ, для своихъ личныхъ надобностей арендуютъ участки; точно также въ слѣдующую графу внесены единичные случаи сдачи въ аренду земельныхъ надѣльныхъ участковъ отдѣльными домохозяевами; не всегда вѣрно показаны даже существующіе оклады оброчной подати; и лишь данныя о числѣ скота у населенія, повидимому, болѣе или менѣе вѣрны.

Въ виду того, что такого качества матеріаломъ для производства раскладки оброчной подати воспользоваться невозможно было, пришлось лично побывать въ концѣ сентября и въ началѣ октября во всѣхъ резиденціяхъ крестьянскихъ начальниковъ, куда, по распоряженію съѣзда, были вызваны уполномоченные въ числѣ 2-хъ человѣкъ каждаго общества. На этихъ съѣздахъ уполномоченные, въ присутствіи подлежащихъ крестьянскихъ начальниковъ, и податного инспектора сами прежде всего установили тотъ порядокъ, въ какомъ должны слѣдовать волость за волостью даннаго крестьянскаго участка по качеству пахотной земли; и потомъ опредѣлили нормальный урожай въ пудахъ съ казенной десятины каждаго сорта хлѣба для каждой волости отдѣльно. Затѣмъ, уполномоченные точно такимъ же порядкомъ распредѣлили и общества каждой волости по качеству пахотной земли, ставя на первыя мѣста общества съ самою лучшею землею въ волости и, соблюдая постепенность въ этомъ отношеніи, на послѣднія—съ самою худшею; также установили нормальный урожай съ десятины каждаго сорта хлѣба по каждому обществу въ отдѣльности. Установ-

ленный уполномоченными, урожай по обществамъ данной волости въ среднемъ оказался почти равнымъ тому среднему урожаю, который по той же волости былъ ими опредѣленъ напередъ.

Полученныя такимъ образомъ данныя относительно урожайности земли, не отличаясь, конечно, точностью, были по крайней мѣрѣ приблизительно вѣрны, а главное возможно уравнительны по волостямъ и обществамъ каждаго крестьянскаго участка: уполномоченные, которымъ вначалѣ было объяснено, что оклады оброчной подати на будущій 3-хъ лѣтній періодъ будутъ опредѣлены, главнымъ образомъ, по качеству земли, видимо серьезно отнеслись къ этому дѣлу и, какъ заинтересованные матеріально, не допускали, чтобы по волости или обществу, съ лучшею пахотною землею была показана урожайность меньшая, чѣмъ по волости или обществу съ землею худшаго качества.

Тотъ порядокъ, какой установленъ самими уполномоченными для волостей, а затѣмъ и отдѣльныхъ обществъ по урожайности, или, что тоже, по доходности пахотной земли, удержанъ и въ представляемой вѣдомости.

Затѣмъ, здѣсь же отъ уполномоченныхъ были собраны свѣдѣнія о количествѣ пудовъ хлѣба, высѣваемыхъ на казенную десятину и о стоимости обработки ея подъ разные хлѣба (приготовленіе земли подъ посѣвъ, самый посѣвъ съ бороньбою; уборка и молотьба хлѣба). Притомъ выяснилось, что въ сѣверныхъ волостяхъ подъ овесъ и ярицу землю парятъ, какъ это обыкновенно дѣлается при посѣвѣ пшеницы; а въ южныхъ овесъ и ярицу сѣютъ прямо на жнивѣ, т. е. не на парахъ, а на поляхъ, на которыхъ въ предыдущемъ году была пшеница. Этимъ то и объясняется порядочная разница между стоимостью обработки десятины подъ овесъ и ярицу въ сѣверныхъ и южныхъ волостяхъ. Собранныя свѣдѣнія о стоимости обработки десятины занесены въ графу 8-ю.

Наконецъ, на этихъ же съѣздахъ провѣрены и исправлены доставленныя волостными правленіями свѣдѣнія относительно того, на какую сумму цѣлыми обществами или селеніями арендуются и на какую сдаются земельныя угодья.

Данныя о числѣ дѣльныхъ работниковъ и о посѣвной площади на этихъ съѣздахъ не могли, конечно, быть провѣрены; эти данныя потомъ были по возможности исправлены по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя были доставлены съѣзду волостными правленіями для опредѣленія существующихъ окладовъ оброчной подати и по имѣющемуся у податного инспектора соот-

вѣтственному матеріалу. Впрочемъ, исправленія эти касаются собственно числа дѣльныхъ работниковъ и лишь въ очень немногихъ случаяхъ посѣвной площади.

По собраніи и исправленіи указаннымъ порядкомъ матеріала, дальнѣйшая работа по опредѣленію окладовъ оброчной подати состояла въ слѣдующемъ.

Прежде всего высчитывалась чистая прибыль, получаемая каждымъ обществомъ въ отдѣльности по каждому засѣваемому ими сорту хлѣба, при непремѣнномъ предположеніи, что какъ обработка полей подъ посѣвы, такъ и уборка и молотьба хлѣба производится исключительно наемнымъ трудомъ. Для этого сначала опредѣлялся чистый доходъ, приносимый одной десятиной посѣва. Дѣлалось это такъ: нормальное число пудовъ, напр., пшеницы, собираемыхъ съ казенной десятины въ данномъ обществѣ, помножалось на рыночную цѣну этого зерноваго продукта; изъ полученнаго такимъ образомъ валового дохода съ десятины вычиталась стоимость обработки ея подъ этотъ же сортъ хлѣба со стоимостью посѣвныхъ сѣмянъ, но безъ стоимости земли; чрезъ умноженіе остатка, полученнаго отъ этого вычитанія и представляющаго собою чистый доходъ съ одной десятины, на все число десятинъ, имѣющихся подъ посѣвомъ въ этомъ обществѣ и подъ этимъ же сортомъ хлѣба, получался чистый доходъ общества отъ всей площади, засѣваемой даннымъ сортомъ хлѣба, который, т. е. доходъ, и заносился въ соотвѣтственную графу.

При исчисленіи дохода отъ конопли и льна принимался въ расчетъ доходъ какъ отъ сѣмени, такъ и отъ волокна; почему въ соотвѣтствующей графѣ показаны 3 цифры: въ верху число пудовъ сѣмени, высѣваемыхъ на казенную десятину, подъ нимъ—число пудовъ, собираемыхъ съ десятины, а подъ этой цифрой число пудовъ волокна, получаемаго съ десятины.

Рыночныя цѣны на зерновые хлѣба и на растенія не помѣщены въ вѣдомости, такъ какъ онѣ приняты одинаковыя для всего уѣзда, именно: цѣна пуда пшеницы—70 к., ржи и ярицы—50 к., овса и ячменя—40 к., сѣмени конопляннаго и льняного—70 к. и пудъ волокна—2 р. Эти цѣны приняты для исчисленій какъ дѣйствительно среднія для Ишимскаго уѣзда за послѣднія 5-ть лѣтъ.

Такимъ образомъ, при работѣ по опредѣленію окладовъ оброчной подати принята въ расчетъ исключительно земля подъ посѣвами. Что же касается вообще надѣльной земли, помимо распахиваемой, то она въ расчетъ не могла быть принята: во 1-хъ, потому, что данныхъ, по которымъ можно было бы точно опредѣлить количество всей земли, находящейся не толь-

ко въ надѣлѣ обществъ, но даже и у цѣлыхъ волостей, въ очень многихъ случаяхъ совершенно не имѣется; не говоря объ обществахъ, даже многія волости не размежеваны между собою, напр. Аромашевская и Кротовская, Боровская и Безруковская и на планы не нанесены; тѣ же цифровыя данныя относительно количества надѣльной земли, которыя приведены въ вѣдомости и взяты изъ волостныхъ правленій, въ лучшемъ случаѣ составлены правленіями въ томъ предположеніи, что на каждую муж. пола душу въ каждомъ обществѣ должно быть не меньше 15 десятинъ земли; а что касается раздѣленія земель по угодьямъ, то послѣднее совершенно произвольно; во 2-хъ, надѣльная земля далеко не вездѣ вся эксплоатируется, какъ наприм. въ сѣверныхъ волостяхъ Ишимскаго уѣзда, и потому далеко не вездѣ и приноситъ населенію доходъ.

Не приняты, въ частности, въ расчетъ и лѣсныя угодья: лѣсовъ—не только строевого, но даже дровяного у крестьянъ Ишимскаго уѣзда очень мало; и за единичными исключеніями эксплоатація лѣсовъ не представляетъ для крестьянъ сколько нибудь серьезной доходной статьи.

Эксплоатація сѣнокосовъ съ промышленной цѣлью также здѣсь не имѣетъ мѣста. Кромѣ подгородныхъ селеній, сбывающихъ излишекъ собираемаго ими сѣна городскому населенію, крестьянами остальныхъ селеній оно добывается исключительно для своего скота, которому все и скармливается; почему сѣно, само по себѣ, доходной статьи не представляетъ, а какъ потребляемое скотомъ населенія вошло въ доходъ, исчисленный отъ содержанія скота.

Не приняты, наконецъ, въ расчетъ по всему уѣзду и культуры огородныя, потому что онѣ вообще не идутъ въ продажу; въ пригородныхъ же селеніяхъ, исчисленные оклады изъ нормальнаго податного %, какъ видно будетъ потомъ, нѣсколько измѣнены, въ смыслѣ повышенія.

Затѣмъ былъ исчисленъ доходъ, получаемый обществами отъ занятія скотоводствомъ.

Подъ крупнымъ рогатымъ скотомъ, имѣющимся у населенія, нужно разумѣть почти исключительно коровъ, которыхъ крестьяне держатъ какъ значительную доходную статью, въ виду съ каждымъ годомъ развивающагося здѣсь маслодѣлія. Какъ показываетъ практика, каждая корова приноситъ чистаго дохода владѣльцу ея никакъ не менѣе 10 р. въ годъ.

Доходъ, приносимый рабочею лошадью, также можетъ быть принятъ въ суммѣ 10 р. въ годъ: рабочій съ лошадью имѣетъ чистаго годового заработка во

всякомъ случаѣ больше на 10 р., чѣмъ такой же рабочій, но безъ лошади.

Каждая голова мелкаго скота принята при вычисленіи за капиталъ, приносящій одинъ рубль чистаго дохода.

Перемноживъ указанный чистый доходъ, получаемый отъ каждой головы скота, на число послѣдняго, имѣющагося въ данномъ обществѣ, опредѣленъ чистый доходъ, получаемый этимъ обществомъ отъ занятія скотоводствомъ.

Средняя наемная плата, получаемая въ годъ взрослымъ рабочимъ въ Ишимскомъ уѣздѣ, 60 руб. При предположеніи, что изъ этой платы 30 р. расходуется рабочимъ на его неотложныя надобности, остальные 30 р. платы составляютъ его чистый заработокъ. Исходя изъ такого предположенія и особенно въ виду того, что при исчисленіи чистаго дохода отъ запашекъ принимался въ расчетъ исключительно какъ бы наемный трудъ, стоимость котораго изъ валового дохода и высчитывалась,—всякаго дѣльнаго работника можно принять за капиталъ, приносящій чистаго дохода въ среднемъ 30 руб. въ годъ. Посему, помноживъ число дѣльныхъ работниковъ, имѣющихся въ извѣстномъ обществѣ на 30, мною опредѣленъ въ тотъ теоретическій, конечно, чистый доходъ, какой получаетъ это общество отъ своихъ дѣльныхъ работниковъ.

Правда, трактованіе работниковъ, какъ доходной статьи, повидимому, представляется какъ бы налогомъ на личный трудъ, но, во 1-хъ, сдѣлано это для удобства вычисленій, а во 2-хъ, отъ этого дѣло уравнительности раскладки въ сущности не страдаетъ, ибо въ противномъ случаѣ, т. е. если работниковъ не трактовать какъ особую доходную статью, а производительность ихъ включить въ доходъ, приносимый обработываемою ими землею, то должно было бы изъ принятой стоимости обработки десятины вычесть стоимость труда рабочаго, вслѣдствіе чего чистый доходъ отъ запашекъ значительно повысился бы противъ исчисленнаго теперь, иначе говоря, тогда общая доходность по обществамъ получилась бы почти та же, что и исчисленная теперь.

Наконецъ, къ чистому доходу отнесена та плата, которая выручается всѣмъ обществомъ отъ сдачи своей земли въ аренду, или отъ другихъ оброчныхъ статей, если онѣ имѣются.

По сложеніи исчисленнаго такимъ образомъ дохода съ отдѣльныхъ статей и по вычетѣ изъ этой суммы платы за аренду земельныхъ участковъ, гдѣ

это имѣетъ мѣсто, получается общій чистый доходъ общества.

Выше изложенные расчеты, принятые для исчисленія чистаго дохода, приблизительнаго, конечно, получаемаго каждымъ обществомъ, безспорно, болѣе или менѣе грѣшатъ противъ точности; но допущенная въ какомъ либо отношеніи ошибочность, не можетъ сильно влiять на правильность, въ смыслѣ уравнительности опредѣленія окладовъ, основаннаго на этихъ расчетахъ, ибо если какія либо основанія, принятыя для такого исчисленія доходности, и не вполнѣ соотвѣтствуютъ дѣйствительности, зато уравнительность отъ этого ничуть не страдаетъ, такъ какъ одни и тѣ же основанія, хотя бы и не совсѣмъ вѣрныя, приложены ко всѣмъ платежнымъ единицамъ, безъ исключенія.

Черезъ сложеніе чистаго дохода по всѣмъ обществамъ былъ опредѣленъ чистый годовой доходъ, получаемый крестьянскими обществами всего уѣзда. Этотъ доходъ оказался равнымъ 12039362 руб. При окладѣ оброчной подати, назначенномъ на уѣздъ въ суммѣ 382 т. р., на каждый рубль указаннаго дохода падаетъ налога 3, 174 к. Изъ этого податного процента и были затѣмъ исчислены оклады для каждаго общества въ отдѣльности.

Большая часть исчисленныхъ такимъ порядкомъ окладовъ была перенесена безъ измѣненія въ графу «предполагаемый окладъ оброчной подати»; но меньшая часть по разнымъ осованіямъ измѣнена, т. е. оклады, исчисленные изъ нормальнаго податного %, по меньшей части обществъ,—для однихъ изъ послѣднихъ уменьшены, а для другихъ увеличены.

Проэктированные такимъ образомъ оклады оброчной подати по громадному большинству обществъ Ишимскаго уѣзда очень значительно разнятся отъ существующихъ. Но подобная разница вполнѣ понятна. Оклады прежде бывшихъ подушной и оброчной податей, исчислявшіеся формально, по ревизскимъ душамъ, при замѣнѣ въ 1898 г. сихъ податей государственной оброчной податью, оставлены были почти безъ измѣненія, ибо тогда, при разверсткѣ окладовъ, ни качество земли, ни другіе факторы платежеспособности населенія въ надлежащемъ объемѣ не были приняты въ расчетъ, почему существующіе сейчасъ оклады оброчной подати—это собственно говоря, тѣ же, прежде бывшіе оклады подушной и оброчной податей, вмѣстѣ взятые, исчисленные съ числа ревизскихъ душъ, но только подъ другимъ названіемъ».

Принявъ за основаніе для раскладки принципъ валовой доходности, съѣздъ, въ виду разъясненія Министерства Финансовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, отъ 7-го февраля 1898 года за № 1103, согласно котораго распредѣленіе суммъ оброчной подати по уѣздамъ и разверстка этихъ суммъ внутри уѣздовъ только въ томъ случаѣ могутъ почитаться выполненными удовлетворительно, если вторая изъ этихъ работъ, т. е. внутренняя разверстка поуѣздныхъ суммъ оброчной подати будетъ *продолженіемъ* первой, такъ сказать, *дальнѣйшимъ развитіемъ началъ*, положенныхъ въ основу распредѣленія оброчной подати по уѣздамъ,—пришелъ къ заключенію, что въ основу губернской раскладки долженъ быть положенъ выработанный съѣздомъ принципъ валовой доходности, съ правомъ въ уѣздахъ, гдѣ имѣются для того достаточныя данныя, поуѣздныя разверстки производить по чистому доходу крестьянскихъ надѣльныхъ земель и съ правомъ измѣнять, въ случаяхъ необходимости, при составленіи податнымъ инспекторомъ проэкта разверстки, полученные оклады оброчной подати по отдѣльнымъ обществамъ сообразно съ имѣющимися въ распоряженіи податного инспектора другими цифровыми данными о платежеспособности населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду требованія, изложеннаго въ томъ же циркулярномъ разъясненіи Министерства Финансовъ, за № 1103, о томъ, чтобы работа по собранію необходимаго для раскладки матеріала была распредѣлена между всѣми членами уѣзднаго съѣзда равномѣрно, но систематизація собраннаго матеріала и составленіе проэкта разверстки были выполнены всецѣло *одними податными инспекторами*,—Непремѣнный членъ Н. Ю. Шильдеръ-Шульднеръ, принимая во вниманіе всю трудность предстоящей работы, высказалъ готовность просить содѣйствія Начальника губерніи въ томъ смыслѣ, чтобы уѣзднымъ съѣздамъ были даны указанія о распредѣленіи работы по собиранію свѣдѣній по выработанной программѣ равномѣрно между всѣми крестьянскими начальниками уѣздовъ, съ тѣмъ однако, чтобы объединительныя функціи по всей работѣ лежали всецѣло на податномъ инспекторѣ.

Настоящее заявленіе Н. Ю. Шильдеръ-Шульднера было принято съѣздомъ съ благодарностью.

Затѣмъ, съѣздъ избралъ изъ своей среды особую комиссію, въ составѣ податныхъ инспекторовъ—Тобольскаго С. Ѳ. Раева, Ялуторовскаго Я. Л. Чеплевскаго и Тарскаго М. М. Софонова, для выработки формъ, по коимъ должны быть собираемы необходимыя для раскладочныхъ работъ данныя, съ тѣмъ, чтобы эти данныя соотвѣтствовали тѣмъ нормамъ вало-

вой доходности, которыя съѣздомъ были выработаны и о которыхъ подробно трактовалось выше.

Далѣе, по вопросу о времени представленія въ Губернское Управленіе необходимыхъ для губернской раскладки данныхъ, съѣздъ, принимая во вниманіе, что предъявленіе проэктированныхъ окладовъ оброчной подати уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ, по мѣстнымъ условіямъ, могло бы быть произведено не ранѣе сентября мѣсяца 1906 года, призналъ возможнымъ проэкты раскладокъ оброчной подати по отдѣльнымъ уѣздамъ представить въ уѣздные съѣзды на обсужденіе, къ 1-му сентября 1906 года; исходя, затѣмъ, изъ предположенія, что на опредѣленіе окладовъ оброчной подати по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ по собранному матеріалу потребуется не менѣе двухъ мѣсяцевъ (августъ, іюль), съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы причитающіяся на каждый уѣздъ суммы оброчной подати были сообщены съѣздамъ къ 1-му іюля 1906 года, и наконецъ необходимыя для губернской раскладки данныя, по выработанной комиссіею формѣ и по формѣ, которая будетъ дана отъ Губернскаго Управленія особо, признано возможнымъ представить въ Губернское Управленіе къ 15-му мая 1906 года.

Притомъ нѣкоторыми изъ податныхъ инспекторовъ было высказано пожеланіе, чтобы время предъявленія уполномоченнымъ отъ сельскихъ обществъ окладовъ оброчной подати было устанавливаемо уѣздными съѣздами по соглашенію съ податными инспекторами, такъ какъ участіе ихъ въ дѣлѣ предъявленія окладовъ является безусловно необходимымъ.

Какъ выше было указано, для выработки формъ по собиранію необходимыхъ для раскладки данныхъ о валовой и чистой доходности по каждому отдѣльному сельскому обществу была избрана изъ состава податныхъ инспекторовъ особая комиссія. Выработанныя этой комиссіей формы въ первоначальномъ своемъ видѣ были слѣдующія:

Названіе волости и сельскаго общества или селенія, получающаго отдѣльный окладной листъ.	Число надѣловъ.	Составъ наличнаго населенія.			Посѣвная площадь въ крестьянскихъ 30×90 десятинахъ въ 1905 году подъ: и (подъ чертой) Среднее количество собираемыхъ хлѣбовъ съ одной крестьянской десятины за 5 послѣднихъ лѣтъ (въ пудахъ).						
		Число дворовъ или хозяйствъ.	Количество населенія обоего пола.	Число дѣльныхъ работниковъ мужескаго пола отъ 18 до 60 лѣтъ.	Озимой рожью.	Пшеницей.	Овсомъ и ячменемъ.	Ярицей.	Гречихой, просомъ, горохомъ и пр.	Льномъ.	Коноплей.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Количество собираемыхъ хлѣбовъ со всей посѣвной площади (въ пудахъ). и (подъ чертой) стоимость собраннаго со всей посѣвной площади хлѣба по среднимъ цѣнамъ за 5 послѣднихъ лѣтъ (валовой доходъ отъ посѣвной площади).							Итого валовой доходъ отъ посѣвовъ.	Число копенъ проданнаго постороннимъ лицамъ или обществамъ сѣна. и (подъ чертой) стоимость копны сѣна.	Валовой доходъ отъ проданнаго сѣна.	Количество скота. и (подъ чертой) валовой доходъ, получаемый отъ этого скота.			Валовой доходъ, получаемый отъ всего скота.
Озимая рожь.	Пшеница.	Овесъ и ячмень.	Ярица.	Греча, просо, горохъ и пр.	Ленъ.	Конопля.				Лошадей въ возрастѣ свыше 3-хъ лѣтъ.	Крупнаго рогатаго скота въ возрастѣ свыше $1^1/_2$ года.	Всякаго мелкаго скота.	
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26

Доходъ отъ арендныхъ статей и прочихъ источниковъ на надѣльной землѣ, какъ напримѣръ: рыбныхъ озеръ, мельницъ, ярмарочныхъ площадей, водопоевъ, съ гуртового скота, усадебныхъ мѣстъ, сдаваемыхъ постороннимъ лицамъ и прочаго.	Доходъ отъ рыбныхъ промысловъ, сбора плиневъ, ягодъ и тому подобныхъ мѣстныхъ промысловъ на надѣльной и казенной при условіи безплатнаго пользованія землѣ.	Сумма показаннаго въ графахъ: 20, 22, 26, 27 и 28 дохода.	Стоимость обработки наймомъ одной крестьянской десятины со стоимостью сѣмянъ, уборки и молотьбы. и (подъ чертой) та-же стоимость обработки всей посѣвной площади.							Расходъ по уборкѣ копны показан. въ графѣ 21 сѣна. и (подъ чертой) расходъ по уборкѣ всего показаннаго въ гр. 21 сѣна.
			Озимой ржи.	Пшеницы.	Овса и ячменя.	Ярицы.	Гречихи, проса, гороха и пр.	Льна.	Конопли.	
27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37

Расходъ по содержанію одной головы скота. и (подъ чертой) всего количества скота.			Чистый доходъ общества отъ:													Итого чистый доходъ общества.
			ПОСѢВОВЪ.									СКОТА.				
Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Всякаго мелкаго скота.	Озимой ржи.	Пшеницы.	Овса и ячменя.	Ярицы.	Гречихи.	Гороха.	Льна.	Конопли.	Проданнаго сѣна.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Всякаго мелкаго скота.	Указанныхъ въ графахъ: 27 и 28 доходовъ.	
38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54

Особыя постоянныя выгоды или невыгоды хозяйственнаго положенія земельнаго надѣла (близость фабрики, сибирскаго тракта), присутствіе на землѣ годнаго для стеклянного завода песка и пр.	Средняя арендная цѣна десятины пахотной земли.	Количество недоимокъ по казеннымъ, земскимъ и страховымъ сборамъ. и (подъ чертой) по продовольственнымъ ссудамъ съ указаніемъ времени, на которое разсрочены.	Существующій окладъ государственной оброчной подати.	Исчисленный изъ нормальнаго податного процента окладъ.	Предположенный податнымъ инспекторомъ окладъ государственной оброчной подати. и (подъ чертой) предположенный уѣзднымъ съѣздомъ окладъ.	Примѣчаніе.
55	56	57	58	59	60	61

ПРИМѢЧАНІЯ: 1) Всѣ требуемыя настоящей таблицей свѣдѣнія касаются состоянія крестьянскаго хозяйства исключительно на принадлежащей обществу надѣльной землѣ, а также и на казенныхъ земляхъ при условіи безплатнаго ими пользованія.

2) Если общество состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, получающихъ общій окладной листъ, то переименовать всѣ селенія, входящія въ составъ даннаго общества.

3) Графы 2, 3, 4 и всѣ слѣдующія касаются дворовъ хотя и не приписанныхъ къ данному обществу, но одинаково пользующихся общественною надѣльною землею и несущихъ наравнѣ съ прочими домохозяевами всѣ сборы и повинности.

4) Въ графахъ 13—19, подъ чертой показывается прямо валовой доходъ; свѣдѣнія-же о цѣнахъ въ эту таблицу не вводятся, чтобы не увеличивать ея размѣръ. Это возможно потому, что цѣны во многихъ обществахъ и даже волостяхъ будутъ одинаковы, а слѣдовательно уѣздъ, по высотѣ цѣнъ, можетъ быть разбитъ на нѣсколько районовъ. О томъ, какія цѣны установлены для каждаго района и какія общества или волости отнесены къ извѣстному району—указывается въ объяснительной запискѣ.

5) Къ гр. 21-й. Стоимость копны сѣна должна быть показана для каждаго общества, которое въ лицѣ-ли отдѣльныхъ домохозяевъ или цѣлаго общества продаетъ сѣно на сторону, такъ какъ однообразія въ цѣнахъ на сѣно по районамъ, подобно цѣнамъ на хлѣбъ, не существуетъ. По тѣмъ селеніямъ, въ коихъ продажи на сторону сѣна не замѣчается, 21 графа остается чистой, такъ какъ доходность отъ сѣна войдетъ составной частью въ доходъ отъ скота, также какъ и доходъ отъ выгоновъ.

6) Въ гр. 23-ю вносятся не только рабочія, но и выѣздныя (стоялыя) и гулевыя лошади.

7) Въ гр. 24 вносятся не только коровы, но и быки.

8) Въ гр. 25 вносятся: лошади моложе 3-хъ лѣтъ, крупный рогатый скотъ моложе 1½ годовъ (нетели, телята), овцы, козы и свиньи.

9) Въ виду затруднительности точно опредѣлить валовой доходъ отъ лошадей и мелкаго скота и вслѣдствіе этого гадательности полученныхъ цифръ, было бы удобнѣе установить однообразный валовой и чистый доходъ для всѣхъ уѣздовъ губерніи по этимъ категоріямъ скота. Что-же касается крупнаго рогатаго скота, то доходъ отъ него легче поддается учету и потому можетъ быть опредѣленъ различно какъ для уѣздовъ, такъ и частей ихъ.

10) Доходъ отъ усадебныхъ мѣстъ, графа 28-я, получаемый отъ неприписанныхъ къ обществу дворовъ,

вошедшихъ въ графу 3-ю, не долженъ быть включаемъ въ графу 28-ю.

Въ приведенныхъ формахъ, при обсужденіи ихъ на одномъ изъ засѣданій съѣзда, въ присутствіи Начальника губерніи, были произведены слѣдующія измѣненія:

1) Къ графамъ 21 и 22 прибавлены двѣ графы, а именно—число копенъ накашиваемаго сѣна а) на надѣльныхъ покосахъ и б) на арендованныхъ покосахъ, съ обозначеніемъ суммы платимой за эти послѣдніе, при этомъ опредѣленіе валовой доходности отъ сѣнокосовъ сведено къ стоимости проданнаго только постороннимъ обществамъ или лицамъ сѣна, такъ какъ то сѣно, которое идетъ на потребленіе собственнаго скота, подлежитъ учету при опредѣленіи доходности отъ скотоводства.

2) Графы 23—26 замѣнены, согласно приведеннымъ выше соображеніямъ, новыми графами, выражающими количество необходимаго для каждаго вида скота корма и стоимость его.

3) Примѣчаніе 3-е (къ формамъ), по мнѣнію Начальника губерніи, подлежало бы исключенію, такъ какъ въ южныхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ надѣлы иногда не превышаютъ 7 десятинъ,—въ виду этого примѣчанія,—проживающія въ селеніяхъ постороннія лица, не приписанныя къ нимъ установленнымъ порядкомъ, могли бы подвергнуться притѣсненіямъ, въ смыслѣ удаленія ихъ изъ селеній.

Въ виду сего постановлено примѣчаніе это исключить, а въ наименованіи графы 2-й добавить „пользующихся земельнымъ надѣломъ“.

4) Примѣчаніе 4-е исключено, такъ какъ о содержаніи его признано болѣе удобнымъ сообщить уѣзднымъ съѣздамъ въ особомъ циркулярномъ предложеніи, которое послѣдуетъ съѣздамъ отъ Губернскаго Управленія по поводу предстоящей раскладки.

5) Примѣчаніе 5-е сокращено: стоимость копны сѣна должна быть показана для каждаго общества.

6) Примѣчаніе 9-е, въ виду принятаго съѣздомъ иного способа опредѣленія доходности отъ скота, исключено.

Затѣмъ Управляющій Казенною Палатою, принимая во вниманіе, что начиная съ графы 30 и до графы 55 таблица должна быть заполнена податнымъ инспекторомъ, замѣтилъ, что желательно было-бы эту послѣднюю часть выдѣлить въ особую таблицу, дабы волостныя правленія не были затрудняемы излишними формами, а получили только тѣ изъ нихъ, которыя должны быть ими заполнены.

Къ этому пожеланію присоединился и Начальникъ губерніи, который при этомъ присовокупилъ, что съ его стороны послѣдуетъ уѣзднымъ съѣздамъ особая инструкція о равномѣрномъ распредѣленіи работъ между членами съѣздовъ и о томъ, чтобы съѣзды имѣли наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ работъ каждымъ изъ членовъ по данному ему району, съ тѣмъ однако, чтобы главное руководство и объединительныя функціи въ этомъ дѣлѣ принадлежали податнымъ инспекторамъ, на которыхъ возлагается и составленіе самаго проекта разверстки.

Наконецъ, былъ поднятъ вопросъ о способѣ, коимъ возможно было-бы повѣрить собранныя волостными правленіями свѣдѣнія, причемъ Ялуторовскій податной инспекторъ высказалъ мысль, что свѣдѣнія эти могли-бы быть повѣрены путемъ взаимнаго опроса свѣдущихъ лицъ отъ каждаго общества, въ числѣ 2—3-хъ челов.; однако способъ этотъ Начальникомъ губерніи былъ отклоненъ, такъ какъ, по его мнѣнію, было бы неудобно вводить въ это дѣло принципъ недовѣрія къ обществу; это дѣло должно быть предоставлено компетенціи уѣздныхъ съѣздовъ, и члены съѣздовъ, каждый въ своемъ районѣ, имѣютъ возможность повѣрить собранныя данныя на мѣстахъ—въ обществахъ—хотя-бы, напримѣръ, путемъ провѣрки въ обществѣ нѣсколькихъ типичныхъ хозяйствъ и введенія, затѣмъ, извѣстнаго корректива по отношенію къ имѣющимся уже даннымъ по всему обществу.

За указанными измѣненіями, таблица была признана соотвѣтствующей цѣлямъ раскладки.

Выше было упомянуто также, что отъ Губернскаго Управленія послѣдуетъ въ уѣздные съѣзды особая таблица, заполненіе которой для съѣздовъ будетъ также обязательно.

Въ эту таблицу должны быть внесены свѣдѣнія о распредѣленіи по обществамъ или селеніямъ, по которымъ выдаются особые окладные листы, упадающей на уѣздъ суммы оброчной подати. Въ виду того, что въ эту таблицу, переданную уже по окончаніи съѣзда податныхъ инспекторовъ въ Казенную Палату для объединенія выработанныхъ особой коммиссіей формъ, вошли свѣдѣнія, которыя предусмотрѣны графами 58—60 упомянутыхъ формъ. Казенною Палатою признано возможнымъ графы 58—60 изъ послѣднихъ формъ исключить.

Такимъ образомъ, для собиранія необходимыхъ для раскладки оброчной подати данныхъ опредѣлились три, прилагаемыя въ концѣ журнала, таблицы: 1) о валовой доходности, 2) о чистой доходности и 3) о распредѣленіи по обществамъ или селеніямъ, по которымъ вы-

даются особые окладные листы, упадающей на уѣздъ суммы оброчной подати *).

Этимъ былъ законченъ вопросъ объ основаніяхъ и способѣ производства раскладочныхъ работъ по губерніи на предстоящій съ 1907 года новый раскладочный періодъ.

Докладъ помощника податного инспектора Тобольскаго уѣзда Н. Д. Прилуцкаго.

г) Участіе податного инспектора въ распредѣленіи оклада оброчной подати при раздѣленіи обществъ и порядокъ обслѣдованія экономическаго положенія населенія

На минувшемъ съѣздѣ постановлено: а) признать для податныхъ инспекторовъ обязательнымъ вносить въ съѣздъ крестьянскихъ начальниковъ готовый проэктъ распредѣленія окладовъ государственной оброчной подати при раздѣленіи одного общества на нѣсколько самостоятельныхъ; б) принять въ видѣ опыта порядокъ обслѣдованія экономическаго положенія населенія, предложенный Управляющимъ Тобольскою Казенною Палатою и в) податные инспекторы и ихъ помощники имѣютъ представить къ слѣдующему съѣзду выработанный согласно опыту порядокъ такого обслѣдованія.

Согласно сему честь имѣю доложить съѣзду, что примѣненіе при экономическомъ обслѣдованіи обществъ для указанной выше цѣли принципа подоходности **) вноситъ возможную равномѣрность въ распредѣленіе окладовъ, и въ моей, хотя недолговременной практикѣ п. д. податного инспектора въ Ишимѣ, дало удачные результаты. Получивъ отъ подлежащаго учрежденія предложеніе внести въ съѣздъ крестьянскихъ начальниковъ проэктъ раздѣленія оклада государственной оброчной подати между вновь образованными обществами, податной инспекторъ приступаетъ къ выясненію экономическаго благосостоянія всего общества, до его раздѣла, и затѣмъ обществъ, вновь образованныхъ. Для сего податной инспекторъ предлагаетъ волостному правленію по принадлежности доставить свѣдѣнія по обществу до раздѣла и по вновь образованнымъ обществамъ, по таблицѣ, которая раз-

*) Въ концѣ журнала прилагается также журналъ Общаго Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія, состоявшійся 10 сентября 1905 г. за № 1021, по вопросу о распредѣленіи контингента государственной оброчной подати на трехлѣтіе съ 1907—1909 гг.; въ основу журнала положены принятыя съѣздомъ податныхъ инспекторовъ данныя по сему вопросу.

**) Въ Тобольской губерніи примѣненъ, кажется, впервые бывшимъ податнымъ инспекторомъ Ишимскаго участка ст. сов. Климовскимъ.

дѣлена на слѣдующія графы: *) (форма таблицы при этомъ прилагается). (См. ф. № 4).

1) Названіе волости и сельскаго общества или селенія съ отдѣльнымъ окладомъ.

2) Количество населенія обоего пола.

3) Количество дворовъ.

4) Число дѣльныхъ работниковъ мужескаго пола (18—60 лѣтъ).

5) Общество имѣетъ въ надѣлѣ земли: а) пахотной земли, отведенной въ надѣлъ, а не распахиваемой только; б) лѣса; в) покоса; г) выгона; д) всего десятинъ.

6) Средній посѣвъ въ годъ въ десятинахъ (за 3-хъ лѣтній періодъ): а) пшеницы; б) ржи; в) ярицы; г) овса и ячменя; д) льна и конопли.

7) Среднее количество собираемыхъ хлѣбовъ съ казенной десятины (въ пудахъ) въ годъ (за тотъ же періодъ): а) пшеницы; б) ржи; в) ярицы; г) овса и ячменя.

8) Рыночныя цѣны на каждый сортъ хлѣба (за пудъ) среднія за 5-лѣтній (или за 3-лѣтній) періодъ: а) пшеницы; б) ржи; в) ярицы; г) овса и ячменя.

9) Число десятинъ сѣнокосныхъ угодій и подъ чертою количество собираемаго сѣна въ копнахъ: а) съ заливныхъ луговъ; б) съ прочихъ сѣнокосовъ.

10) Мѣстныя рыночныя цѣны на сѣно (среднія за 5-лѣтній періодъ, или за 3-хъ лѣтній періодъ).

11) Въ обществѣ имѣется: а) лошадей; б) крупнаго рогатаго скота; в) всякаго мелкаго скота.

12) Количество десятинъ и родъ арендуемой крестьянами земли у другихъ обществъ (пашни, покоса и пастбищъ), съ указаніемъ арендной платы.

13) Количество десятинъ и родъ сдаваемой крестьянами другому обществу въ аренду земли (пашни, покоса, пастбищъ), съ указаніемъ арендной платы.

14) Среднія арендныя цѣны при сдачѣ въ «окупъ» (аренду) всего душевого надѣла.

15) Мірскія оброчныя статьи, родъ ихъ и получаемый съ нихъ доходъ.

16) Мѣстные кустарные или отхожіе промыслы, общее количество заработка отъ нихъ.

17) Особыя постоянныя выгоды или невыгоды хозяйственнаго положенія мірского земельнаго надѣла.

18) Количество недоимки по казеннымъ, земскимъ и страховымъ сборамъ и особо, подъ чертою, по продовольственнымъ ссудамъ, съ указаніемъ сколько и на какой срокъ разсрочены.

---

*) Одновременно предлагается волостному правленію представить приговоръ сельскаго общества о раздѣленіи оклада.

19) Существующій окладъ оброчной подати до раздѣленія общества.

Графы 20 и 21 волостнымъ правленіемъ не заполняются («доходность общества» и «предположенный податнымъ инспекторомъ окладъ госуд. оброчной подати для вновь образованныхъ обществъ»).

По полученіи отъ волостного правленія таблицы съ надлежащими свѣдѣніями и сельскаго приговора, податной инспекторъ приступаетъ къ провѣркѣ указанныхъ свѣдѣній—для чего: извлекаетъ необходимыя справки изъ дѣлъ, въ особенности изъ дѣла по переоброчкѣ 1903 г. и изъ дѣла по доставленію въ Департаментъ свѣдѣній о цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты, а затѣмъ провѣряетъ всѣ добытыя свѣдѣнія на мѣстѣ на селенныхъ сходахъ, въ каждомъ вновь образованномъ обществѣ въ отдѣльности, или на сходѣ уполномоченныхъ обществъ; производитъ повѣрку скота по подворнымъ спискамъ, а у части домохозяевъ производитъ повѣрку фактическую.

Требованіе первоначальныхъ свѣдѣній отъ волостныхъ правленій избавляетъ податного инспектора отъ необходимости выѣзжать въ волость (для заполненія лишь нѣсколькихъ графъ), часто далеко отстоящую отъ селеній и даетъ возможность ограничиться поѣздкой на мѣста, въ раздѣленныя селенія; кромѣ того, такая провѣрка доставленныхъ свѣдѣній поддерживаетъ дисциплину въ волостныхъ начальникахъ, которые, зная, что ихъ свѣдѣнія провѣряются на мѣстѣ, привыкаютъ давать справки не «съ потолка», а осмотрительно, тщательно ихъ провѣривъ.

Добывъ указаннымъ способомъ необходимыя данныя, податной инспекторъ вычисляетъ доходность всего общества до раздѣла и каждаго вновь образованнаго общества.

Первоначально онъ выясняетъ доходность отъ разнаго рода хлѣбовъ, для чего опредѣляетъ доходность десятины земли подъ пшеницей, рожью, ярицей, овсомъ и ячменемъ; помноженіе количества собираемыхъ хлѣбовъ съ десятины на рыночную цѣну тѣхъ хлѣбовъ даетъ валовую доходность десятины подъ разными сортами хлѣба; чрезъ вычитаніе изъ валовой доходности расходовъ по обработкѣ десятины земли и стоимости сѣмянъ получается чистый доходъ отъ десятины засѣваемаго хлѣба; умноженіемъ полученной разности на количество засѣваемаго хлѣба опредѣляется чистый доходъ отъ пашни.

Стоимость обработки десятины земли подъ разные сорта хлѣба, равно какъ и доходность, получаемая крестьянами того селенія отъ лошади, головы рогатаго и мелкаго скота, выясняется податнымъ инспекторомъ

на тѣхъ же сельскихъ сходахъ и на съѣздѣ крестьянскихъ начальниковъ. Указанныя свѣдѣнія кромѣ того имѣются, если не у всѣхъ, то у нѣкоторыхъ податныхъ инспекторовъ, въ дѣлѣ о переоброчкѣ 1903 г. Сѣнокосныя угодья въ большинствѣ волостей Тобольскаго уѣзда (вѣроятно и др. уѣздовъ) не даютъ дохода за дальностью разстоянія отъ города, незначительнаго спроса и низкой рыночной цѣны, и собираемое сѣно идетъ лишь на прокормъ скота. Гдѣ же сѣнокосныя угодья эксплоатируются для продажи, тамъ доходность ихъ вычисляется, какъ сказано выше.

Доходность отъ лошадей, рогатаго скота и мелкаго скота исчисляется помноженіемъ количества ихъ на сумму дохода, получаемаго отъ одной лошади, коровы и овцы.

Прибавивъ къ полученной суммѣ доходности отъ пашни, сѣнокоса, (гдѣ онъ приноситъ доходъ) и скота, доходность общества отъ земли, арендуемой у крестьянъ другихъ обществъ или отъ земли, сдаваемой въ аренду крестьянамъ другихъ обществъ, отъ мірскихъ оброчныхъ статей, отъ кустарныхъ и отхожихъ промысловъ, опредѣлимъ сумму всего дохода, получаемаго обществомъ до раздѣла (гр. 20).

Такимъ же образомъ исчислимъ доходность каждаго вновь образованнаго общества послѣ раздѣла.

Затѣмъ, раздѣливъ сумму государственной оброчной подати, причитающуюся со всего общества, на сумму доходности этого общества до его раздѣла, получимъ частное, которое укажетъ, сколько приходится оброчной подати на рубль дохода.

Помноженіемъ полученнаго частнаго на сумму доходности каждаго вновь образованнаго общества получимъ ту сумму государственной оброчной подати, которая причитается на каждое общество *) (гр. 21). Раздѣленіе окладовъ по доходности, въ моей практикѣ въ Ишимскомъ участкѣ, гдѣ переоброчка въ 1903 году произведена также на указанныхъ началахъ доходности обществъ и гдѣ въ дѣлахъ податного инспектора имѣются всѣ данныя указанныя выше, требовало отъ меня не болѣе 1 часа канцелярской работы и дало прекрасные результаты.

Такъ напримѣръ—въ одномъ случаѣ, когда селенный сходъ произвелъ раздѣлъ оклада, принявъ во вниманіе экономическое положеніе обществъ, разница окладовъ сельскаго схода и исчисленныхъ мною, указаннымъ способомъ, оказалась незначительна (на нѣсколько рублей); во второмъ случаѣ, когда сельскій

---

*) Полученныя суммы корректируются окончательно на основаніи данныхъ графъ 4, 5 и 18 таблицы.

сходъ принялъ въ основаніе раздѣленія оклада лишь число дѣльныхъ работниковъ, разница между окладами сельскаго общества и окладами, исчисленными по доходности оказалась весьма существенная (уменьшеніе оклада слабѣйшаго общества до 1 р. 50 к. на душу и увеличеніе оклада сильнѣйшаго общества до 50 к. на душу), каковая неравномѣрность была признана сильнѣйшимъ (по числу душъ и общественнымъ угодьямъ) обществомъ, при предъявленіи ихъ уполномоченнымъ окладовъ.

По поводу заслушаннаго доклада Тарскимъ податнымъ инспекторомъ было высказано соображеніе, что въ дѣлѣ распредѣленія окладовъ оброчной подати при раздѣленіи сельскихъ обществъ долженъ быть примѣненъ тотъ же способъ, который принятъ съѣздомъ ранѣе для распредѣленія оброчной подати внутри уѣздовъ, т. е. по валовой доходности. Однако съѣздъ, принимая во вниманіе, что чистая доходность, по сравненію съ валовой доходностью, служитъ лучшимъ мѣриломъ платежеспособности населенія, что поэтому она составляетъ идеалъ, къ которому надлежитъ стремиться для будущихъ раскладочныхъ работъ, что производимыя податными инспекторами единичныя обслѣдованія экономическаго положенія обществъ, при раздѣленіи ихъ на нѣсколько самостоятельныхъ, для опредѣленія ихъ чистой доходности— будутъ наиболѣе всего пригодны именно для будущихъ раскладочныхъ работъ,—пришелъ къ заключенію, что хотя предстоящая разверстка оброчной подати по губерніи и должна быть произведена по валовой доходности, однако въ дальнѣйшихъ работахъ по этому предмету надлежитъ стремиться къ опредѣленію чистой доходности, и потому постановилъ, принявъ заслушанный докладъ къ свѣдѣнію, производить впредь разверстку оброчной подати между раздѣлившимися обществами исключительно по чистой доходности, получаемой обществами отъ состоящихъ въ ихъ пользованіи земельныхъ надѣловъ.

Докладъ помощника податного инспектора Тобольскаго участка Н. Д. Прилуцкаго.

д) О волостномъ и сельскомъ счетоводствѣ въ Тобольской губерніи.

Волостное счетоводство.

Въ волостныхъ правленіяхъ Тоб. у. ведутся слѣдующія денежныя приходо-расходныя книги 1) книга казенныхъ сборовъ. 2) мірскихъ сборовъ. 3) мірско-

го капитала. 4) переходящихъ суммъ. 5) суммъ на содержаніе училищъ, акушерокъ. 6) сиротскихъ суммъ. 7) арестантскихъ суммъ. 8) кладовая записка и 9) квитанціонная. Книги №№ 5, 6 и 7 ведутся лишь въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ.

Неудобство принятаго счетоводства заключается въ отсутствіи общей кассы, въ разнообразіи книгъ, открываемыхъ на каждый счетъ, что представляетъ значительныя затрудненія какъ для волостныхъ старшинъ, при ежедневномъ подсчетѣ суммъ, такъ и для лицъ, ревизующихъ кассу и счетоводство правленій. Почти нигдѣ не ведется никакихъ податныхъ книгъ, вслѣдствіе чего нѣтъ никакой возможности собрать немедленныя справки о ходѣ поступленія окладовъ и о взысканіи недоимокъ по каждому обществу въ отдѣльности.

Въ виду этого волостнымъ правленіямъ приходится затрачивать массу времени, дабы добыть указанныя выше свѣдѣнія по требованію различныхъ должностныхъ лицъ, въ особенности при ходатайствѣ о сложеніи или разсрочкѣ взысканія недоимокъ.

Благодаря отсутствію податныхъ книгъ въ волостныхъ правленіяхъ возникла та несогласованность счетовъ, которая наблюдалась въ Тобольской губерніи между счетами казначейства и волостныхъ правленій и между счетами волостныхъ правленій и сельскихъ обществъ.

Въ виду этого желательно ввести въ волостныхъ правленіяхъ однообразное счетоводство, въ основу котораго былъ бы положенъ принципъ единства кассы, а именно книги:

1) Квитанціонная (форма № 1).
2) Кассовая (форма № 2).
3) Податная тетрадь (форма № 3).
4) Кладовая книга (форма № 4).
5) Книга для записи повѣстокъ на денежные пакеты (форма № 5).

Независимо сего, волостныя правленія могутъ вести вспомогательныя книги по мірскому капиталу и переходящимъ суммамъ въ формѣ настольныхъ реестровъ, т. е. отмѣчая движеніе заприходованныхъ по кассѣ суммъ. Кромѣ того, надлежитъ преподать волостнымъ правленіямъ инструкцію для веденія волостного денежнаго счетоводства, проэктъ которой, выработанный мною примѣнительно указаннымъ книгамъ, а также согласно замѣченнымъ мною при ревизіи волостныхъ правленій отступленіямъ отъ правилъ счетоводства, при семъ прилагается.

Въ настоящее время въ съѣздѣ крестьянскихъ начальниковъ Тоб. у. обсуждается вопросъ о введеніи

въ волостныхъ правленіяхъ новаго счетоводства, причемъ въ основу реформы также положено единство кассы.

Приложеніе къ проэкту «волостного счетоводства».

ИНСТРУКЦІЯ

для веденія волостного счетоводства.

§ 1. На всякое полученіе денежныхъ суммъ плательщику выдается особая квитанція за подписью волостного старшины и волостного писаря (форма квитанціи № 1. Прилож. I).

§ 2. Полученная денежная сумма немедленно вносится на приходъ въ кассовую книгу съ обозначеніемъ № приходной статьи по порядку, мѣсяца и числа поступленій, отъ кого (имя, отчество и фамилія) и на какой предметъ та сумма поступила, размѣра полученной суммы, № квитанціи, подъ которую данная сумма поступила (форма № 2). Если деньги поступили почтой или при преводительной бумагѣ, то и въ этомъ случаѣ поступленіе проводить по квитанціонной книгѣ, на бумагѣ же дѣлать отмѣтку, подъ какую статью записана на приходъ полученная сумма и за какимъ № написана и выслана приславшему деньги лицу или учрежденію квитанція. № приходной статьи кассовой книги проставляется на талонѣ квитанціонной книги.

§ 3. Каждая приходная статья по кассовой книгѣ скрѣпляется подписью или печатью старшины.

§ 4. Каждая израсходованная или отосланная по назначенію сумма немедленно выписывается въ расходъ, причемъ въ расходной статьѣ должно быть обозначено: № расходной статьи по порядку, мѣсяцъ и число выдачи, кому (имя, отчество и фамилія или подробное названіе учрежденія) выдача произведена и на какой предметъ, сумма выдачи и № дѣла и стр. его, куда подшитъ расходный документъ. Если расходъ произведенъ по рѣшенію схода или требованію начальства, то на соотвѣтствующемъ документѣ учиняется надпись объ исполненіи съ отмѣткой расхода по кассовой книгѣ.

§ 5. Каждая расходная статья должна быть подписана лицомъ, кому деньги выданы, причемъ сумма полученія прописывается имъ прописью, или въ случаѣ его неграмотности, лицомъ, кому онъ довѣритъ, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, расходная статья подписывается и старшиною. Если деньги высланы почтой или сданы въ казначейство лично волостными начальниками, то въ кассовой книгѣ проставляется № квитанціи, по коей деньги сданы, статья же расходная подписывается старшиною. За полученіемъ суммъ каждое частное лицо должно являться въ волостное

правленіе, и отсылка ему денегъ черезъ разсыльныхъ безусловно воспрещается.

§ 6. Пріемъ и выдача денегъ производится лично старшиною, или, въ случаѣ его болѣзни или отпуска, замѣняющимъ его засѣдателемъ, который въ такомъ случаѣ подписываетъ: «вр. и. д. старшины» и, въ случаѣ неграмотности, скрѣпляетъ приходо-расходныя статьи печатью волостного старшины. *)

§ 7. По окончаніи присутственнаго дня волостной писарь подводитъ постраничные итоги кассовой книги прихода и расхода и записываетъ транспорты прихода и расхода.

§ 8. По окончаніи присутственнаго дня волостной старшина, а въ случаѣ его неграмотности, волостной писарь совмѣстно съ старшиной, заключаютъ кладовую книгу (форма № 4), т. е. къ остатку суммъ по этой книгѣ на данное число заносятъ всѣ поступившія на приходъ суммы общей суммой, а также всѣ суммы, выписанныя въ расходъ, и выводятъ остатокъ, который и долженъ состоять на лицо въ тотъ моментъ въ денежномъ баулѣ.

Кладовая книга должна соотвѣтствовать наличности имѣющихся въ баулѣ суммъ, а посему въ кладовую книгу вносятся (отдѣльно отъ другихъ) всякія суммы, почему либо не проведенныя по кассовой книгѣ.

Ежели кассовая книга не соотвѣтствуетъ наличности, то 1) недостающія суммы должны быть пополнены, а 2) излишнія—записаны на приходъ по кладовой книгѣ до выясненія характера тѣхъ излишнихъ суммъ.

§ 9. Когда кладовая книга заключена и свѣрена съ имѣющейся наличностью въ баулѣ суммъ, она подписывается старшиною и вкладывается вмѣстѣ съ наличностью въ баулъ, который запирается и запечатывается сургучной печатью старшины.

§ 10. Баулъ, по окончаніи денежныхъ операцій, обязательно опечатывается печатью старшины, причемъ настолько тщательно, чтобы не было возможности открыть баулъ, не изломавъ печати.

§ 11. Баулъ хранится въ волостномъ правленіи въ надежномъ помѣщеніи и неотлучно охраняется засѣдателемъ или отвѣтственнымъ разсыльнымъ.

§ 12. По окончаніи денежныхъ операцій никакія денежныя суммы не принимаются и не выдаются. Изъ авансовыхъ суммъ, имѣющихся на рукахъ волостного

*) Въ тѣхъ же волостяхъ, гдѣ волостнымъ сходомъ избираются два лица, имущественно отвѣтственныя за цѣлость кассы (старшина и засѣдатель или кассиръ), тамъ засѣдатель по порученію старшины ведетъ денежныя операціи.

старшины или засѣдателя, могутъ дѣлаться выдачи во всякое время въ размѣрѣ аванса.

§ 13. Суммы, поступившія отъ разныхъ лицъ или обществъ въ уплату податей казенныхъ или волостныхъ сборовъ, заносятся въ податную тетрадь по каждому обществу по принадлежности (форма № 3). Каждому обществу (платежной единицѣ) въ податной тетради открывается лицевой счетъ, гдѣ вначалѣ записываются суммы, подлежащія къ поступленію,—затѣмъ взносы отмѣчаются кратко: № приходной статьи по кассовой книгѣ, сумма поступленій по роду податей, сборовъ и недоимокъ. *) Въ этой же податной тетради отмѣчается: число дѣльныхъ работниковъ въ обществѣ, число надѣльныхъ душъ, число душъ обоего пола, количество десятинъ земли пахотной, сѣнокоса, лѣса и угодья.

§ 14. Для записи получаемыхъ волостнымъ правленіемъ денежныхъ почтовыхъ повѣстокъ въ волостномъ правленіи ведется особая книга, въ которую обязательно заносятся всѣ повѣстки, получаемыя на имя волостного правленія. По полученіи по тѣмъ повѣсткамъ пакетовъ и выдачѣ ихъ по назначенію, о томъ дѣлается соотвѣтственная отмѣтка (форма книги № 5).

§ 15. Получаемые волостнымъ правленіемъ отъ частныхъ лицъ денежные пакеты и суммы для передачи частнымъ лицамъ обязательно записываются въ книгу повѣстокъ, гдѣ получатели, на имя коихъ адресованы пакеты, учиняютъ росписки въ полученіи таковыхъ пакетовъ (форма книги № 5).

§ 16. Поступившія въ волостное правленіе суммы казенныя, мірскія, частныя и иныя хранятся только лишь въ волостномъ денежномъ баулѣ.

§ 17. Пріемъ денежныхъ суммъ и расходованіе ихъ волостными засѣдателями, во время краткосрочныхъ отлучекъ старшины, уѣхавшаго безъ передачи засѣдателю должности и должностной печати, безусловно воспрещается.

§ 18. Выдача авансовыхъ суммъ на пріобрѣтеніе почтовыхъ марокъ, на мелочные расходы засѣдателя по хозяйственной части и т. п., допускается, съ разрѣшенія непосредственнаго начальства (крестьянскаго начальника), причемъ: 1) въ полученіи аванса волостной писарь **) или засѣдатель учиняютъ о томъ росписку на разрѣшительной бумагѣ крестьянскаго начальника; 2) разрѣшительная бумага съ указанной рос-

*) Въ послѣднюю графу вносятся недоимки по продовольственной ссудѣ.

**) Если ему выданъ авансъ на почтовыя марки.

пиской на ней хранится въ денежномъ баулѣ; 3) выданная сумма выписывается въ расходъ по кассовой книгѣ.

По мѣрѣ расходованія аванса, лицо, его получившее, представляетъ волостному старшинѣ счетъ съ оправдательными документами; этотъ счетъ подшивается къ документамъ, израсходованная сумма записывается въ расходъ по кассовой книгѣ, а лицу, имѣющему авансъ, выдается такая же ровно сумма, на каковую представленъ авансовый счетъ, причемъ эта сумма не записывается въ расходъ по кассовой книгѣ; въ полученіи этой суммы лицомъ, имѣющимъ авансъ, учиняется расписка по кассовой книгѣ, гдѣ выписанъ израсходованный авансъ *).

§ 19. Суммы казенныхъ сборовъ немедленно и не позднѣе мѣсяца со дня ихъ полученія сдаются въ казначейство волостными старшинами.

§ 20. Суммы казенныхъ платежей записываются въ тѣ сборы, въ какіе проситъ самъ плательщикъ, если онъ вноситъ лично, или согласно препроводительной бумагѣ старосты (или сборщика).

§ 21. Суммы казенныхъ сборовъ, поступившія въ волостное правленіе лично отъ плательщика, минуя сборщика, безотлагательно заносятся на приходъ, какъ указано выше, и своевременно сдаются въ казначейство; сельскому старостѣ сообщается реестръ такихъ поступленій для отмѣтки въ податной тетради.

§ 22. Казенные сборы ни въ коемъ случаѣ не могутъ служить временнымъ источникомъ позаимствованія для волостныхъ нуждъ.

§ 23. Денежныя книги волостного правленія и наличность суммъ ежемѣсячно, 1-го числа, а ежели въ то число день неприсутственный, то 2-го числа ревизуются волостнымъ присутствіемъ. При ревизіи обращается вниманіе: 1) соблюдены-ли всѣ правила, указанныя выше, 2) нѣтъ-ли подчистокъ, помарокъ, поправокъ и если таковыя есть, то оговорить ихъ, 3) соотвѣтствуютъ-ли статьи прихода и расхода оправдательнымъ документамъ, 4) своевременно-ли записываются на приходъ полученныя суммы, 5) не производится-ли расходовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтою или не разрѣшенныхъ надлежащимъ начальствомъ, и надлежащимъ-ли образомъ подписаны расходныя статьи и 6) соотвѣтствуетъ-ли наличность суммъ денежнымъ книгамъ.

О результатахъ повѣрки должна быть учинена въ книгѣ запись за подписью всѣхъ присутствовавшихъ.

---

*) Расходная статья: «выдано, согласно представленному авансовому счету, в. засѣдателю 50 руб. Пятьдесятъ р. получилъ в. засѣдатель NN».

Для сего, счета книги заключаются ежемѣсячно по 1-е число слѣдующаго мѣсяца.

§ 24. Сельское счетоводство ведется во всемъ примѣнительно правиламъ, изложеннымъ выше (§§ 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 16).

Казенные платежи и мірскіе сборы сдаются въ волостныя правленія не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, а при значительномъ накопленіи—и чаще.

Ревизія денежныхъ книгъ и суммъ сельскаго старосты производится волостнымъ старшиной совмѣстно съ волостнымъ писаремъ періодически, не менѣе 4 разъ въ году; о результатѣ ревизіи дѣлается въ книгѣ соотвѣтственная надпись. При ревизіи волостные начальники имѣютъ особое наблюденіе, чтобы сельскіе старосты своевременно сдавали суммы по назначенію.

Сельское счетоводство.

Въ настоящее время сельскими начальниками ведутся книги: квитанціонная, кассовая, податная тетрадь и, въ нѣкоторыхъ обществахъ, дневникъ сборщика податей.

Для цѣлей сельскаго денежнаго и податного счетоводства желательны слѣдующія книги:

1) Квитанціонная (форма № 1).
2) Кассовая (форма № 2).
3) Податная тетрадь (форма № 3).
4) Дневникъ (форма № 4).

Согласно этимъ книгамъ записи ведутся въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) Всякая поступающая сборщику, равно какъ и старостѣ, сумма записывается первоначально въ квитанціонную книгу и плательщику обязательно выдается въ полученіи той суммы квитанція (форма № 1).

б) Поступившая сборщику (или старостѣ въ уплату податей и сборовъ) сумма записывается на приходъ по дневнику (форма № 4).

в) Полученная сборщикомъ сумма сдается безъ замедленія старостѣ и записывается на приходъ по кассовой книгѣ общей суммой (форма № 2).

г) Суммы, поступившія въ уплату податей и сборовъ, изъ дневника переносятся въ податную тетрадь (форма № 3) по лицевымъ счетамъ плательщика, причемъ въ дневникѣ дѣлается отмѣтка № записи по податной тетради.

Въ остальномъ (въ порядкѣ записи прихода и расхода) сельскіе писаря слѣдуютъ правиламъ, указаннымъ для волостного счетоводства (см. волостное счетоводство §§ 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 16).

Для освѣдомленія плательщиковъ о суммѣ причитающихся съ нихъ податей и сборовъ, каждому домохозяину въ началѣ года, по утвержденіи раскладочнаго приговора, выдается платежное увѣдомленіе (форма № 5), въ видѣ окладного листа.

На этомъ увѣдомленіи сборщикъ не дѣлаетъ никакихъ отмѣтокъ о платежѣ (въ чемъ выдаетъ лишь квитанцію), т. к. требованіе такихъ отмѣтокъ, не достигая практической цѣли, тормозитъ взысканіе, ибо плательщикъ настигается сборщикомъ тогда, когда у плательщика есть деньги, будь то въ полѣ, въ дорогѣ, на базарѣ; платежное же увѣдомленіе хранится крестьяниномъ дома.

Изложенный порядокъ счетоводства дастъ возможность въ каждый нужный моментъ навести справку о недоимочности плательщика, успѣхѣ взысканія съ него податныхъ сборовъ, а ревизующимъ общественную кассу лицамъ произвести скорый и правильный учетъ.

По поводу заслушаннаго доклада послѣдовало заявленіе Непремѣннаго члена Н. Ю. Шильдеръ-Шульднера о томъ, что въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года въ Общемъ Присутствіи Тобольскаго Губернскаго Управленія разсматривались и были утверждены новыя формы денежныхъ книгъ для волостныхъ и сельскихъ управленій, причемъ въ основу этихъ книгъ былъ положенъ принципъ единства кассы, заключающійся въ слѣдующемъ: все, что подлежитъ взиманію въ данномъ году съ извѣстнаго общества, устанавливается на сельскомъ сходѣ; послѣдній опредѣляетъ количество платежей, упадающихъ на каждаго отдѣльнаго домохозяина, и составленный такимъ образомъ подробный расчетъ о распредѣленіи сборовъ вносится въ особый листъ, въ видѣ приложенія къ приговору общества по распредѣленію сборовъ; затѣмъ, листъ этотъ передается сборщику, который и производитъ взысканіе причитающейся съ каждаго отдѣльнаго плательщика общей суммы сборовъ, не дѣлая отмѣтокъ о поступленіи платежей по отдѣльнымъ сборамъ (кромѣ страхового), такъ какъ дѣло распредѣленія собранныхъ суммъ на казенныя и земскія предоставляется казначействамъ, причемъ послѣднія, по распредѣленіи сборовъ на указанныя двѣ категоріи, выдаютъ лицу, сдающему деньги, и двѣ соотвѣтствующія квитанціи; сообразно этому принципу взиманія сборовъ выработаны и самыя формы денежныхъ книгъ для волостныхъ и сельскихъ управленій, и формы эти уже введены въ дѣйствіе въ губерніи съ начала 1905 года.

Въ виду сего, по мнѣнію Н. Ю. Шильдеръ-Шульд-

нера, было бы цѣлесообразнѣе выслушать мнѣніе членовъ съѣзда по поводу этого послѣдняго, уже дѣйствующаго въ губерніи, способа счетоводства.

Однако вновь установленныя въ губерніи формы счетоводства и отчетности не могли быть подвергнуты подробному обсужденію съѣзда, такъ какъ ни самыя формы, ни инструкція къ нимъ не были своевременно сообщены Губернскимъ Управленіемъ податнымъ инспекторамъ губерніи и ихъ помощникамъ; всеже податными инспекторами Тобольскаго и Тарскаго участка были высказаны по поводу дѣйствующей системы счетоводства слѣдующія пожеланія, явившіяся результатомъ ознакомленія ихъ съ формами счетоводства на мѣстахъ—въ волостныхъ правленіяхъ—при производствѣ ими установленныхъ наказомъ ревизій денежной отчетности: 1) о необходимости введенія въ окладной книгѣ особой графы «поступило въ волостное правленіе всего сборовъ»; введеніе этой графы необходимо въ силу того соображенія, что въ окладную книгу установленной формы могутъ быть занесены только суммы, подлежащія сдачѣ въ казначейство, остальныя же суммы ускользаютъ и 2) о введеніи въ приходныхъ и расходныхъ журналахъ двухъ графъ—а) отмѣтка о приходномъ документѣ и б) отмѣтка о расходномъ документѣ. Графы эти необходимы въ цѣляхъ согласованія волостного и сельскаго счетоводства со счетами казначейства.

Съ цѣлесообразностью введенія указанныхъ графъ согласился и Непремѣнный членъ Н. Ю. Шильдеръ-Шульднеръ.

Приэтомъ съѣздомъ было высказано пожеланіе, чтобы податные инспекторы и ихъ помощники были своевременно освѣдомляемы непосредственно Губернскимъ Управленіемъ или чрезъ Казенную Палату о всѣхъ распоряженіяхъ Управленія, касающихся податного дѣла, такъ какъ объ этихъ распоряженіяхъ они нерѣдко узнаютъ уже долго спустя послѣ ихъ выхода, благодаря чему могутъ возникать различнаго рода недоразумѣнія.

Въ частности по поводу заслушаннаго доклада съѣздомъ были затронуты слѣдующіе вопросы: 1) *О времени пріема денегъ волостнымъ старшиной отъ сборщиковъ* (§ 6 инстр.). По этому вопросу, по заявленію Непремѣннаго члена Н. Ю. Шильдеръ-Шульднера, уже послѣдовало разъясненіе въ томъ смыслѣ, чтобы деньги сдавались волостному старшинѣ въ опредѣленные дни, за тѣми лишь исключеніями, когда сборщикъ пріѣхалъ издалека.

2) *О храненіи денежныхъ суммъ* (§ 11 инстр.). Въ виду того, что, какъ заявили нѣкоторые изъ участни-

ковъ съѣзда, денежныя суммы нерѣдко находятся на храненіи у волостныхъ старшинъ, а послѣдними самовольно передаются для храненія на руки даже и волостнымъ засѣдателямъ, какъ это было, напримѣръ, въ Ашлыкской волости, Тобольскаго уѣзда, и затѣмъ время отъ времени ими ревизуются, съѣздъ высказался за нежелательность предоставленія волостному старшинѣ права распоряжаться мѣстомъ храненія денежныхъ суммъ, опредѣливъ для сей цѣли волостное правленіе, какъ это требуется и правилами счетоводства и ст. 44 наказа податнымъ инспекторамъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязавъ волостного старшину, въ случаѣ служебныхъ его отлучекъ, сдавать денежную кассу волостному засѣдателю, съ возложеніемъ на послѣдняго и имущественной за цѣлость кассы отвѣтственности.

Съ высказаннымъ пожеланіемъ согласился и Вице-Губернаторъ А. Н. Тройницкій съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что за учиненныя должностными лицами волостного и сельскаго управленія денежныя растраты по закону должны отвѣчать не эти послѣднія, а волостные и сельскіе сходы, ихъ избравшіе.

3) *О возможности отпуска денегъ волостнымъ засѣдателямъ на хозяйственные расходы.* По заявленію Непремѣннаго члена П. Ю. Шильдеръ-Шульднера, во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ губерніи практикуется выдача волостнымъ засѣдателямъ недѣльныхъ авансовъ на хозяйственные расходы въ размѣрѣ 20—25 р., и эти выдачи не вызываютъ никакихъ недоразумѣній; въ тѣхъ же случаяхъ, когда имъ выдаются значительныя суммы денегъ для расчета съ рабочими, напримѣръ, до 800 р., выдачи эти обязательно должны быть записаны въ расходную книгу, и волостной засѣдатель, получившій деньги, обязанъ къ этой статьѣ расхода представить оправдательные документы.

4) *О томъ, можно ли производить ревизію кассы волостного правленія при волостномъ засѣдателѣ, когда онъ принялъ кассу отъ волостного старшины,* такъ какъ по ст. 44 наказа податнымъ инспекторамъ ревизія кассы волостного правленія должна производиться податнымъ инспекторомъ въ присутствіи волостного старшины?

Въ этомъ случаѣ должна быть сдѣлана уступка высказанному требованію, и ревизія кассы можетъ быть производима и въ отсутствіи волостного старшины, если касса формально передана волостному засѣдателю.

и 5) *О томъ, кто долженъ привести въ исполненіе требуемое ст. 48-ой наказа распоряженіе податного инспектора о немедленномъ наложеніи ареста на имущество должностнаго лица, произведшаго растрату,* въ томъ случаѣ, когда, напримѣръ, нѣтъ на лицо въ данномъ мѣстѣ крестьянскаго начальника? По указанію Вице-Губер-

натора А. Н. Тройницкаго, въ приведенномъ случаѣ ст. 48-ая возлагаетъ право наложенія ареста на имущество на податного инспектора, съ тѣмъ, чтобы послѣдній, не отстраняя отъ должности виновнаго, произвелъ опись его имущества съ другимъ должностнымъ лицомъ волостного правленія (напримѣръ, по отношенію къ волостному старшинѣ—съ его замѣстителемъ) или съ полицейской властью, и одновременно сообщилъ бы подлежащему крестьянскому начальнику объ устраненіи отъ должности виновнаго.

Послѣ этихъ замѣчаній, Управляющій Казенною Палатою, принимая во вниманіе, что съ 1905 года введены въ губерніи новыя формы счетоводства и отчетности для волостныхъ и сельскихъ управленій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что въ губерніи въ ближайшемъ будущемъ вѣроятно предстоитъ реформа взиманія окладныхъ сборовъ путемъ введенія закона 23 іюня 1899 года и потому, можетъ быть, было бы желательно теперь же на съѣздѣ выработать и новую инструкцію и формы счетоводства и отчетности, примѣнительно къ требованіямъ названнаго закона, предложилъ съѣзду податныхъ инспекторовъ выбрать изъ своей среды особую комиссію для обсужденія этого вопроса, въ связи съ инструкціей, предложенной вниманію съѣзда авторомъ заслушаннаго доклада И. Д. Прилуцкимъ.

Къ этому мнѣнію присоединился также Вице-Губернаторъ А. Н. Тройницкій.

Высказанное Управляющимъ Казенною Палатою предложеніе съѣздомъ было принято и для разработки поставленнаго вопроса была избрана особая комиссія въ составѣ податныхъ инспекторовъ 1-го Тюменскаго участка П. Н. Звѣрева, 1-го Ишимскаго участка Н. Ѳ. Королева и помощника податного инспектора Тобольскаго участка И. Д. Прилуцкаго.

Названная комиссія, по обсужденіи рекомендованныхъ докладомъ И. Д. Прилуцкаго новыхъ формъ счетоводства для волостныхъ и сельскихъ управленій и инструкціи для веденія счетоводства, пришла къ слѣдующему заключенію, предложенному комиссіей вниманію съѣзда на одномъ изъ послѣдующихъ его засѣданій: «Комиссія находитъ 1) журналомъ Общаго Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія по крестьянскимъ дѣламъ отъ 8 октября 1904 г., за № 1211, введены для волостныхъ и сельскихъ управленій Тобольской губерніи съ 1905 г. новыя формы книгъ, основанныя на принципѣ единства кассы. Хотя въ указанныхъ формахъ было бы желательно ввести нѣкоторыя графы, предусмотрѣнныя въ докладѣ помощника податного инспектора Тобольскаго участка (напр.

въ книгѣ кассовой—графу съ указаніемъ № квитанціи, подъ которую деньги получены или № дѣла, куда подшить оправдательный документъ), но въ виду ожидаемаго распространенія на Сибирь дѣйствій закона 23 іюня 1899 года, цѣлесообразно было бы произвести измѣненія въ формахъ книгъ, введенныхъ лишь съ 1905 г., въ связи съ введеніемъ закона 23 іюня 1899 года, при чемъ формы книгъ, изложенныя въ докладѣ съѣзду, могли бы быть примѣняемы съ удобствомъ, за слѣдующими измѣненіями:

1) Дополнить форму податной тетради волостного правленія графами: а) № окладного листа, б) число надѣльныхъ душъ или единицъ обложенія, в) частные сроки, г) недоимка къ 1-му февраля 190... г. по государственной оброчной подати и земскимъ сборамъ.

2) Дополнить форму податной тетради сельскаго общества графами: а) указанными въ предыдущемъ пунктѣ подъ лит. б и г, б) полугодія замѣнить частными сроками и противъ каждаго срока въ графѣ, предшествующей графѣ «недоимки къ 1-му февраля 190... г.»,—указать «недоборы».

3) Въ квитанціи сборщика указывается общая сумма полученія безъ подраздѣленія на родъ сборовъ.

II. Необходимо обязать сельское управленіе къ выдачѣ плательщикамъ платежнаго увѣдомленія по формѣ, изложенной въ докладѣ съѣзду, или въ видѣ платежной книжки по слѣдующей формѣ: «По книгѣ лицевыхъ счетовъ №.... Книжка домохозяина селенія .... сельскаго общества .... волости для записи причитающихся и принятыхъ отъ него платежей на 190..—190.. годы.

190... годъ. 190... годъ.

Должно быть уплачено.							Принято сборщикомъ.			Печать, штемпель или подпись сборщика.
Сборы.	Недоимки.	Оклада.	Всего.	Сроки платежа.	Руб.	К.	Когда.	Руб.	К.	
(Госуд. обр. подати и губ. зем. сбора).										
Волостные . .										
Сельскіе . . .										
Страховые . .										
Продовольственные										
Итого . .										

III. Инструкція волостнымъ и сельскимъ управленіямъ о порядкѣ веденія денежнаго счетоводства, храненія и отсылки въ казначейство собранныхъ суммъ, доложенная съѣзду, принята комиссіей полностью за исключеніемъ тѣхъ частичныхъ измѣненій, которыя вызываются предположенными измѣненіями въ формѣ окладной (податной) тетради. Причемъ комиссія считаетъ долгомъ отмѣтить, что крайне желательно нынѣ же сообщить инструкцію волостнымъ правленіямъ до введенія закона 23 іюня 1899 г.

IV. Формы различнаго рода вѣдомостей, описей, торговыхъ листовъ и т. д., вызываемыя требованіями закона 23 іюня 1899 г. съ успѣхомъ могутъ быть почерпнуты изъ журнала засѣданій съѣзда податныхъ инспекторовъ Виленской губерніи 1902 года.

По выслушаніи заключенія комиссіи, съѣздъ постановилъ: существующія въ губерніи формы счетоводства сохранить, за нѣкоторыми указанными выше, а также въ заключеніи комиссіи измѣненіями, впредь до введенія въ губерніи закона 23 іюня 1899 года, предложенную И. Д. Прилуцкимъ инструкцію для веденія волостного счетоводства просить Губернское Управленіе рекомендовать волостнымъ правленіямъ теперь же, а приведенное заключеніе комиссіи принять къ свѣдѣнію и возвратиться къ нему уже по введеніи въ губерніи закона 23 іюня 1899 года, когда будетъ обсуждаться порядокъ примѣненія этого закона.



ОТДѢЛЪ II.

ПО ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВВЕДЕНІЯ ВЪ ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ ЗАКОНА 23 ІЮНЯ 1899 ГОДА О ПОРЯДКѢ ВЗИМАНІЯ ОКЛАДНЫХЪ СБОРОВЪ СЪ НАДѢЛЬНЫХЪ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Докладъ Начальника Отдѣленія А. Г. Куминова.

На происходившемъ въ 1900 году съѣздѣ податныхъ инспекторовъ Тобольской губерніи среди ряда вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію съѣзда, былъ также затронутъ вопросъ о постановкѣ податного дѣла въ Тобольской губерніи. При обсужденіи этого вопроса выяснились неправильныя дѣйствія волостныхъ и сельскихъ властей какъ въ дѣлѣ производства раскладокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ и въ порядкѣ счетоводства и отчетности ихъ, такъ и въ дѣлѣ взысканія этихъ сборовъ. Это обстоятельство побудило бывшаго Управляющаго Тобольскою Казенною Палатою Н. А. Ордовскаго-Танаевскаго, при служебныхъ разъѣздахъ его въ 1901 году, лично произвести ревизіи ряда волостныхъ правленій по возможности во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Произведенныя имъ ревизіи вполнѣ подтвердили все неустройство въ постановкѣ податного дѣла въ губерніи.

Въ виду сего, въ цѣляхъ упорядоченія этого дѣла, бывшій Управляющій Н. А. Ордовскій-Танаевскій *въ началѣ 1902 года предложилъ подвѣдомственнымъ податнымъ инспекторамъ сообщить ему ихъ соображенія по сему предмету, а также высказать заключенія о возможности распространенія на Тобольскую губернію* Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 года положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ.

На основаніи полученныхъ отъ податныхъ инспекторовъ и имѣвшихся въ Казенной Палатѣ свѣдѣній былъ составленъ особый докладъ «О существующемъ въ Тобольской губерніи порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ, о его недостаткахъ, о степени недоимочности губерніи и о возможности и желательности распространенія на Тобольскую губернію закона 23 іюня 1899 года о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ». Докладъ этотъ былъ заслушанъ въ засѣданіи очередного съѣзда податныхъ инспекторовъ губерніи, происходившемъ 18 декабря 1902 года. По выслушаніи означеннаго доклада съѣздъ единогласно призналъ не только желательнымъ, но и крайне необходимымъ скорѣйшее распространеніе на Тобольскую губернію закона 23 іюня 1899 года въ полномъ его объемѣ, указавъ лишь: 1) что, за отсутствіемъ въ Тобольской

губерніи земскихъ начальниковъ, обязанности, возлагаемыя на нихъ закономъ 23 іюня 1899 года, должны быть исполняемы крестьянскими начальниками, а въ уѣздахъ Березовскомъ и Сургутскомъ податнымъ инспекторомъ, 2) что окончательный срокъ уплаты годового оклада слѣдовало бы перенести съ 1-го на 15-ое декабря, такъ какъ къ 1-му декабря въ Тобольской губерніи не бываетъ еще окончена продажа хлѣба урожая текущаго податного года, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ только еще начинается молотьба. При этомъ съѣздъ единогласно же высказался, что приведеніе въ дѣйствіе закона 23 іюня 1899 года представлялось бы при наличномъ составѣ податныхъ инспекторовъ совершенно невозможнымъ, такъ какъ со введеніемъ въ дѣйствіе этого закона дѣятельность податныхъ инспекторовъ значительно осложнится, между тѣмъ, при громадныхъ размѣрахъ податныхъ участковъ Тобольской губерніи, вполнѣ правильное исполненіе всѣхъ возложенныхъ на податного инспектора обязанностей представляется даже и при существующемъ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ чрезвычайно обременительнымъ. Обо всемъ вышеизложенномъ бывшимъ Управляющимъ Казенною Палатою Н. А. Ордовскимъ-Танаевскимъ было сообщено г. Директору Департамента Окладныхъ Сборовъ въ представленіи отъ 28 января 1903 года за № 2681.

Въ настоящее время вопросъ о возможности введенія закона 23 іюня 1899 года въ губерніяхъ Сибири, въ томъ числѣ и въ Тобольской губерніи, возбужденъ въ Министерствахъ Финансовъ и Внутр. Дѣлъ. Такъ какъ собранныя ранѣе податными инспекторами по сему вопросу данныя не отличались достаточной полнотою, равнымъ образомъ принимая во вниманіе, что со времени послѣдняго обсужденія на съѣздѣ податныхъ инспекторовъ сего вопроса прошло болѣе 2½ лѣтъ, и за это время послѣдовалъ новый законъ 12 марта 1903 г.—объ отмѣнѣ круговой поруки,—нынѣшній Управляющій Казенною Палатою А. П. Бартъ счелъ необходимымъ вновь обратиться (въ декабрѣ 1904 г. и въ февралѣ 1905 г.) къ податнымъ инспекторамъ губерніи съ просьбою тщательно и всесторонне ознакомиться съ закономъ 23 іюня 1899 года и инструкціею о примѣненіи онаго, дабы имѣть возможность своевременно подготовить надлежащій по сему вопросу матеріалъ къ настоящему съѣзду податныхъ инспекторовъ губерніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе затрудненій при выполненіи этого предложенія, были намѣчены и главнѣйшіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ становилось для податныхъ инспекторовъ обязательнымъ. Вопросы эти были слѣдующіе: 1) произ-

вести по особой формѣ подробное обслѣдованіе 10—15 наиболѣе типичныхъ по своей недоимочности сельскихъ обществъ или селеній по каждому податному участку, по возможности въ различныхъ его мѣстахъ, съ выясненіемъ причинъ накопленія недоимокъ и степени зависимости накопленія этихъ недоимокъ отъ способовъ взысканія ихъ, установленныхъ нынѣ дѣйствующими по сему предмету законоположеніями; вмѣстѣ съ тѣмъ, надлежало сравнить существующіе способы взиманія окладныхъ сборовъ съ тѣми способами, кои предложены закономъ 23 іюня 1899 г., и выяснить, въ какой мѣрѣ могъ бы этотъ законъ, въ случаѣ введенія его въ Тобольской губерніи, бороться съ существующими причинами накопленія недоимокъ, и какихъ положительныхъ результатовъ по взысканію недоимокъ возможно было бы достигнуть при примѣненіи этого закона къ тѣмъ недоимочнымъ селеніямъ, обслѣдованіе которыхъ будетъ произведено; 2) со введеніемъ въ Тобольской губерніи закона 23 іюня 1899 года и неразрывно связаннаго съ нимъ закона 12 марта 1903 года объ отмѣнѣ круговой поруки—податнымъ инспекторамъ пришлось бы имѣть дѣло съ отдѣльными окладными единицами—домохозяевами. Въ виду сего, надлежало выяснить, какое приблизительно количество такихъ отдѣльныхъ окладныхъ единицъ можетъ оказаться въ каждомъ податномъ участкѣ при существующихъ его размѣрахъ, въ случаѣ введенія въ губерніи обоихъ названныхъ законовъ; 3) въ виду обширности размѣровъ существующихъ нынѣ податныхъ участковъ и весьма значительнаго количества сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ этихъ участковъ, необходимо выяснить, какое ограниченіе каждаго податного участка какъ въ отношеніи размѣровъ его, такъ и числа отдѣльныхъ плательщиковъ было бы необходимо произвести для успѣшнаго выполненія требованій закона 23 іюня 1899 года по взысканію недоимокъ и вообще по правильной постановкѣ податного дѣла въ участкахъ; 4) не встрѣтится ли затрудненій, при примѣненіи на практикѣ закона 23 іюня 1899 года, со стороны малограмотныхъ или совершенно безграмотныхъ сборщиковъ, сельскихъ старостъ и даже волостныхъ старшинъ, и какими мѣрами возможно было бы устранить этого рода затрудненія, буде наличность таковыхъ будетъ удостовѣрена и 5) примѣнимо ли къ Тобольской губерніи требованіе ст. 41 закона 23 іюня 1899 года и ст. 85 и слѣд. инструкціи о частныхъ срокахъ; какое количество ихъ можно было бы установить для отдѣльныхъ селеній каждаго податного участка и въ какіе именно мѣсяцы года.

Къ сожалѣнію, эта отвѣтственная и важная работа

далеко не всѣми податными инспекторами могла быть выполнена съ должнымъ вниманіемъ и полнотою; по крайней мѣрѣ, первый и главнѣйшій изъ намѣченныхъ для податныхъ инспекторовъ вопросовъ, а именно, въ какой мѣрѣ могъ бы законъ 23 іюня 1899 года бороться съ существующими причинами накопленія недоимокъ, и какихъ положительныхъ результатовъ по взысканію недоимокъ возможно было бы достигнуть при примѣненіи этого закона къ обслѣдованнымъ недоимочнымъ селеніямъ, большинствомъ податныхъ инспекторовъ остался обойденнымъ и представленныя ими таблицы по обслѣдованію экономическаго положенія наиболѣе недоимочныхъ селеній участковъ сами по себѣ, безъ разрѣшенія указаннаго вопроса, руководящаго матеріала не даютъ.

Приступая къ обсужденію вопроса о возможности введенія въ Тобольской губерніи закона 23 іюня 1899 года, казалось бы, нѣтъ необходимости вновь указывать на всѣ тѣ многочисленные недостатки существующаго нынѣ въ губерніи порядка взиманія окладныхъ сборовъ, которые подробно разобраны въ предыдущемъ по сему предмету докладѣ (1902 года), уже сообщенномъ г. Директору Департамента Окладныхъ Сборовъ, такъ какъ съ того времени какихъ либо измѣненій въ дѣйствующихъ въ губерніи положеніяхъ о порядкѣ и способахъ взысканія казенныхъ сборовъ не произошло. Въ настоящемъ докладѣ желательно было бы болѣе подробно остановиться на тѣхъ главнѣйшихъ преимуществахъ закона 23 іюня 1899 года предъ нынѣ дѣйствующими въ губерніи законоположеніями по взиманію окладныхъ сборовъ, которыя дѣлаютъ введеніе въ губерніи названнаго закона не только желательнымъ, но и настоятельно необходимымъ.

Прежде всего, обращаясь къ выясненію причинъ накопленія недоимокъ въ губерніи какъ по отмѣненнымъ казеннымъ сборамъ, такъ и по государственной оброчной подати (нынѣ уже сложенныхъ по Манифесту 11 августа 1904 года), необходимо отмѣтить, что по единогласнымъ заявленіямъ податныхъ инспекторовъ, высказываемымъ ими и въ краткихъ сельскохозяйственныхъ обзорахъ каждаго года и въ годовыхъ отчетахъ, главнѣйшею первоначальною причиною накопленія недоимокъ нынѣ служитъ *неуравнительность раскладокъ окладныхъ казенныхъ сборовъ* (и мірскихъ) внутри сельскихъ обществъ. Въ каждомъ сельскомъ обществѣ всегда имѣется нѣсколько болѣе состоятельныхъ домохозяевъ, имѣющихъ извѣстное давленіе на остальную мало имущую часть общества. Естественно, въ интересахъ первыхъ произвести разверстку при-

читающагося на общество или селеніе оклада того или другого сбора такимъ способомъ, чтобы имъ, богатымъ домохозяевамъ, пришлось платить поменьше. А достигаютъ этого они легко: имущественный перевѣсъ надъ другими сочленами общества даетъ имъ перевѣсъ на сходѣ и въ голосѣ. Въ результатѣ—установленіе на сходѣ раскладки по числу душъ мужескаго пола, а не по количеству обработываемой земли. Напримѣръ, богатый крестьянинъ, распахивающій до 50 десят. земли и имѣющій скота до 60 и болѣе головъ, облагается сборомъ до 13—14 руб. въ годъ за одну платежную душу только потому, что не имѣетъ въ семьѣ своей дѣтей мужескаго пола; наоборотъ, бѣдный крестьянинъ, имѣющій двухъ сыновей въ возрастѣ 15—20 лѣтъ, платитъ сборовъ за 3 души до 40 руб. въ годъ, между тѣмъ имѣетъ скота 5—10 головъ и въ силахъ распахивать земли не болѣе 5—10 десятинъ. Болѣе того, есть совершенные бѣдняки, живущіе въ батракахъ у богатыхъ домохозяевъ и платящіе налоговъ болѣе, чѣмъ сами хозяева. Иные состоятельные домохозяева, во избѣжаніе платежа налога на скотъ, арендуютъ для пастбища казенные участки, и тогда скотъ ихъ освобождается отъ всякихъ сборовъ; между тѣмъ получаемый съ арендованнаго участка доходъ каждый разъ съ избыткомъ покрываетъ арендную плату, ибо такой расчетливый крестьянинъ-арендаторъ принимаетъ въ участокъ для пастьбы скотъ отъ постороннихъ жителей за извѣстную плату и, кромѣ того, продаетъ траву для сѣна. Такимъ образомъ, при разверсткѣ сборовъ по душамъ, какъ можно усмотрѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, душа облагается независимо отъ ея платежеспособности, почему и возможны такіе случаи, когда наравнѣ съ зажиточнымъ домохозяиномъ облагается и его работникъ; вводились въ обложеніе даже такія лица, которыя только по спискамъ числились въ обществѣ, въ дѣйствительности же много лѣтъ находились въ безвѣстной отлучкѣ; наряду съ этимъ сплошь и рядомъ практиковалось двойное обложеніе: плательщикъ, перешедшій на жительство въ другое общество, часто одной и той же волости, облагался какъ въ мѣстѣ приписки, такъ и въ мѣстѣ фактическаго проживанія, окладъ же уплачивался только въ этомъ послѣднемъ; такимъ образомъ въ мѣстѣ причисленія копилась недоимка, часто превышавшая многіе десятки рублей, которые не только никто не думалъ платить, но никто не собирался даже и взыскивать.

Въ результатѣ—въ тѣхъ обществахъ, гдѣ раскладки податей и сборовъ между отдѣльными плательщиками производятся въ соотвѣтствіи со степенью поль-

зованія надѣломъ, недоимочность замѣтно уменьшается, и если таковая всеже существуетъ, то объясненія ея причинъ нужно искать въ явленіяхъ экономическаго характера и наряду съ ними въ неудовлетворительной постановкѣ податного дѣла вообще. Въ случаяхъ перехода такихъ обществъ отъ раскладокъ «по занятію» (скотъ, пашня и пр.) къ раскладкамъ «по душамъ»—поступленіе немедленно ухудшается.

Для усиленія вліянія податной инспекціи въ дѣлѣ производства раскладокъ—еще въ 1900 году были приняты мѣры въ томъ смыслѣ, чтобы податнымъ инспекторамъ была предоставлена полная возможность получать всѣ раскладочные приговоры, но вмѣшательство инспекторовъ въ дѣло взиманія окладныхъ сборовъ, не будучи строго обосновано требованіями закона, вызывало нерѣдко недоразумѣнія между ними и мѣстными крестьянскими начальниками и чинами полиціи.

Совсѣмъ въ иное положеніе по отношенію къ участію въ дѣлѣ взиманія сборовъ ставитъ податного инспектора законъ 23 іюня 1899 года. Такъ, являясь нынѣ не болѣе какъ пассивнымъ зрителемъ неправильныхъ внутреннихъ раскладокъ, податной инспекторъ, по этому закону, является уже, совмѣстно съ крестьянскимъ начальникомъ, полнымъ хозяиномъ этого дѣла. Самые способы раскладокъ строго регламентированы закономъ. По полученіи окладного листа, сумма оклада, назначенная на селеніе, должна быть разверстана между отдѣльными плательщиками уравнительно, съ примѣненіемъ ко всѣмъ домохозяевамъ одинаковыхъ основаній обложенія, причемъ закономъ предусмотрѣны и самыя основанія для раскладки—размѣръ, качество почвы и удобство расположенія надѣльной земли, находящейся во владѣніи отдѣльныхъ домохозяевъ; въ случаѣ надобности, въ основаніе раскладки могутъ быть полагаемы по усмотрѣнію схода и другіе признаки платежеспособности дворовъ, какъ-то: число работниковъ, количество рабочаго скота, неземледѣльческіе заработки и промыслы и пр. (ст.ст. 13 и 14 закона). О самой раскладкѣ составляется приговоръ, съ указаніемъ въ немъ основаній, по коимъ произведена раскладка и затѣмъ, по занесеніи въ установленную книгу приговоровъ, въ копіяхъ представляется, чрезъ мѣстнаго волостного старшину, мѣстному податному инспектору и крестьянскому начальнику, дабы послѣдніе имѣли возможность провѣрить: 1-й—не допущено ли при составленіи приговора отступленій отъ закона, клонящихся къ нарушенію казеннаго интереса, 2-й—законно ли постановленъ приговоръ.

При такой постановкѣ дѣла раскладки и при строгомъ контролѣ со стороны податной инспекціи и крестьянскихъ начальниковъ за законностью постановленія раскладочныхъ приговоровъ, естественно, должна исчезнуть и неуравнительность въ количествѣ платежей, падающихъ на каждаго отдѣльнаго плательщика.

Слѣдующее главнѣйшее преимущество закона 23 іюня 1899 года, при сравненіи устанавливаемой имъ системы взиманія окладныхъ сборовъ съ населенія сельскихъ обществъ съ нынѣ дѣйствующей системой, заключается въ установленіи частныхъ сроковъ для внесенія окладныхъ сборовъ. При существующемъ порядкѣ взысканія установлены два главнѣйшихъ срока уплаты повинностей—30 іюня и 31 декабря, изъ которыхъ первый совершенно не совпадаетъ съ моментомъ наибольшей платежеспособности населенія губерніи, по преимуществу занимающагося земледѣліемъ, а второй можетъ способствовать только накопленію недоимки, такъ какъ съ требованіемъ объ уплатѣ платежей можно обратиться только со времени наступленія срока платежа, т. е. въ данномъ случаѣ въ слѣдующемъ окладномъ году, когда неуплаченныя части оклада обращаются уже въ недоимку. Далѣе, при существованіи указанныхъ двухъ сроковъ (30 іюня и 31 декабря) оставался совершенно неиспользованнымъ, въ смыслѣ уплаты повинностей, такой крупный источникъ доходовъ населенія пяти уѣздовъ губерніи, какъ маслодѣліе. Сбытъ молока на заводы производится населеніемъ, главнымъ образомъ, съ мая по сентябрь мѣсяцы, другими словами—населеніе получаетъ крупные доходы въ тотъ періодъ времени, который считался прежде совершенно бездоходнымъ; между тѣмъ, еслибы изъ платы, получаемой населеніемъ за поставляемое имъ на заводы молоко, удерживался даже незначительный процентъ для уплаты причитающихся съ него сборовъ, то и тогда поступленіе окладовъ полностью во многихъ обществахъ было бы вполнѣ обезпечено далеко до окончанія полевыхъ работъ; но существующимъ порядкомъ взиманія производство такихъ удержаній не разрѣшено, сами же общества никакихъ приговоровъ въ этомъ отношеніи постановлять не желаютъ.

Хотя правило о частныхъ срокахъ (только по волостямъ) существуетъ и въ дѣйствующемъ законѣ (ст. 345 т. IX зак. о сост. особ. прилож., изд. 1902 г.), но установленіе этихъ сроковъ *необязательно;* кромѣ того, въ законѣ нѣтъ никакихъ указаній на послѣдствія, коимъ должны подвергаться плательщики ок-

ладныхъ сборовъ, не внесшіе причитающихся съ нихъ платежей по данному частному сроку.

Существенно иначе разрѣшается вопросъ о частныхъ срокахъ въ законѣ 23 іюня 1899 года. Установленіе частныхъ сроковъ для взноса платежей становится для населенія *обязательнымъ*, причемъ само общество на сходѣ избираетъ наиболѣе подходящіе для себя моменты платежа сборовъ, а это обстоятельство, естественно, гарантируетъ исправное поступленіе сборовъ въ большей степени, чѣмъ существующіе въ настоящее время сроки. Въ установленные такимъ порядкомъ частные сроки каждый домохозяинъ обязанъ вносить сельскому старостѣ или сборщику податей причитающуюся съ него въ каждый изъ этихъ сроковъ долю годового оклада государственныхъ и земскихъ сборовъ. Далѣе, по отношенію къ невнесеннымъ въ частный срокъ платежа долямъ казенныхъ сборовъ (недоборъ), законъ 23 іюня 1899 года въ свою очередь предусматриваетъ рядъ понудительныхъ мѣръ, въ видѣ или обращенія на пополненіе недобора наемной или арендной платы за сданныя неисправнымъ домохозяиномъ землю или строенія, или въ видѣ наложенія ареста на заработную плату, получаемую неисправнымъ домохозяиномъ, а также на всякія иныя денежныя суммы, принадлежащія такому домохозяину, или предстоящія къ полученію имъ въ теченіе ближайшаго времени (ст. 50 полож.); примѣненіе этихъ мѣръ должно понудить неисправнаго домохозяина къ пополненію состоящаго за нимъ недобора. Съ другой стороны, и всѣ установленія и должностныя лица волостного и сельскаго управленія постоянно въ теченіе года понуждаются подлежащимъ начальствомъ къ точному выполненію лежащихъ на нихъ обязанностей по взиманію съ сельскихъ обывателей окладныхъ сборовъ по частнымъ срокамъ. Такимъ образомъ, вся совокупность этихъ постановленій имѣетъ цѣлью достигнуть равномѣрнаго въ теченіе года направленія податныхъ силъ населенія, во вниманіе къ тому, что уплата каждаго причитающагося съ каждаго домохозяина оклада платежей по частямъ и притомъ въ такіе сроки, которые сообразованы съ его платежеспособностью въ разное время года, будетъ для него несравненно легче единовременнаго взноса оклада, и что при такомъ порядкѣ взысканія рѣже, чѣмъ въ настоящее время, встрѣтится надобность въ крайнихъ понудительныхъ мѣрахъ (Цирк. Мин. Фин., по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, Губернаторамъ отъ 26 августа 1899 г. за № 6541).

Затѣмъ, что касается установленія времени част-

ныхъ сроковъ по податнымъ участкамъ, то въ этомъ отношеніи мнѣнія податныхъ инспекторовъ въ настоящее время довольно разнообразны. Такъ, податной инспекторъ Тобольскаго уѣзда, принимая во вниманіе, что населеніе уѣзда получаетъ возможность уплатить повинности только въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, т. е. по реализаціи добычи на осеннихъ промыслахъ, полагалъ бы назначить только одинъ частный срокъ 20—25 декабря.

Въ Туринскомъ уѣздѣ по климатическимъ и др. условіямъ продажа сельско-хозяйственныхъ продуктовъ—главнаго фактора благосостоянія мѣстнаго населенія—по нормальнымъ цѣнамъ можетъ происходить не ранѣе 2-й половины ноября и декабря; въ виду сего податной инспекторъ полагалъ бы возможнымъ установить два частныхъ срока—къ 15 апрѣля и къ 25 декабря. Податной инспекторъ 1-го Курганскаго участка въ дѣлѣ установленія частныхъ сроковъ рекомендуетъ дать большую свободу самимъ крестьянамъ, такъ какъ они лучше знаютъ свои нужды и лучше могутъ опредѣлить наиболѣе удобное для нихъ время взноса платежей. По мнѣнію податного инспектора 2-го участка Курганскаго уѣзда, частные сроки платежей, въ виду того что населеніе уѣзда получаетъ доходы исключительно отъ занятій сельскимъ хозяйствомъ, могли бы быть установлены для участка въ февралѣ, іюнѣ (начало), октябрѣ и ноябрѣ (послѣдній срокъ не позднѣе 15 ноября—въ виду окончанія окладного года къ 1 декабря). Податной инспекторъ 1-го Ишимскаго участка полагалъ бы для своего участка желательнымъ большую часть частныхъ сроковъ установить во второй половинѣ года и притомъ послѣдній срокъ въ половинѣ декабря, для отдѣльныхъ же селеній полагаетъ возможнымъ установить не менѣе 4 частныхъ сроковъ, а въ селеніяхъ съ развитымъ маслодѣліемъ—даже болѣе. Напротивъ того, податной инспекторъ 2-го Ишимскаго участка, за отсутствіемъ въ участкѣ разнообразныхъ промысловъ и болѣе или менѣе значительныхъ постороннихъ заработковъ, не видитъ надобности въ установленіи для каждаго отдѣльнаго селенія особыхъ частныхъ сроковъ, а полагалъ бы, согласуясь съ наибольшею платежеспособностью населенія участка, назначить слѣдующіе четыре частныхъ срока: 1) мартъ—весенняя продажа рогатаго скота, 2) іюнь—наибольшая выручка за продаваемое молоко, 3) октябрь—осенняя продажа скота, 4) ноябрь—продажа хлѣба. Тарскій податной инспекторъ, имѣя въ виду, что главная часть платежей поступаетъ въ первую и послѣднюю четверти года, по-

лагалъ бы, что и частные сроки будутъ распредѣлены главнымъ образомъ на эти двѣ четверти года, съ отнесеніемъ послѣдняго срока съ 1 декабря на 20-е декабря. Тюкалинскій и Тюменскій податные инспекторы не указали частныхъ сроковъ.

Таковы мнѣнія податныхъ инспекторовъ по поводу частныхъ сроковъ. Нѣтъ, конечно, достаточныхъ основаній къ подробному критическому разбору всѣхъ приведенныхъ мнѣній, такъ какъ положеніемъ 23 іюня 1899 года установленіе частныхъ сроковъ платежа и долей годового оклада предоставляется усмотрѣнію сельскихъ сходовъ (ст. 42), всеже, въ виду предоставленнаго ст. 44 положенія уѣзднымъ съѣздамъ права измѣнять установленные сельскими сходами частные сроки, возможно было бы рекомендовать въ этомъ дѣлѣ соблюденіе слѣдующихъ пожеланій: 1) избѣгать установленія большого числа сроковъ, безъ особой на то нужды, такъ какъ въ такомъ случаѣ получалась бы чрезмѣрная дробность долей окладовъ, подлежащихъ уплатѣ въ эти сроки; вмѣстѣ съ тѣмъ, множественность частныхъ сроковъ, при большихъ податныхъ участкахъ (до 400 селеній въ участкѣ) и громадныхъ разстояніяхъ, вызвала бы непосильную работу какъ для податной инспекціи, въ смыслѣ провѣрки лицевыхъ счетовъ, такъ и для сельской и волостной администраціи, въ особенности на первыхъ порахъ, пока населеніе успѣетъ привыкнуть къ новому порядку взиманія съ него податей и когда должна проявиться особенная настойчивость и точность въ примѣненіи на практикѣ новаго закона; 2) желательно, чтобы въ тѣхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ развито маслодѣліе и гдѣ, слѣдовательно, населеніе получаетъ значительные доходы и въ весенніе и въ лѣтніе мѣсяцы года, считавшіеся ранѣе бездоходными, одинъ или два частныхъ срока непремѣнно приходились и на этотъ періодъ времени года и 3) что окончательный срокъ уплаты годового оклада слѣдовало бы перенести съ 1-го на 15-ое декабря, такъ какъ къ 1-му декабря въ Тобольской губерніи не бываетъ еще окончена продажа хлѣба урожая текущаго податного года, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ только еще начинается молотьба.

Видной, затѣмъ, причиной *въ дѣлѣ накопленія* недоимокъ при существующемъ порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ является полное *нестроеніе въ счетоводствѣ волостныхъ правленій по казеннымъ и др. сборамъ.* На эти нестроенія указывалось и на предыдущихъ съѣздахъ и въ упомянутомъ выше представленіи бывшаго Управляющаго Казенною Палатою на имя г. Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ. Хотя

въ концѣ минувшаго 1904 года въ Общемъ Присутствіи Тобольскаго Губернскаго Управленія были выработаны новыя, единообразныя для всѣхъ волостныхъ правленій губерніи, формы счетоводства и отчетности по казеннымъ и другимъ сборамъ, но формы эти дѣйствуютъ первый годъ и потому пока не представляется возможности судить о степени ихъ пригодности и удобства. Здѣсь же умѣстно было бы только выяснить причины, по коимъ происходятъ эти нестроенія. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ объяснить такія печальныя явленія, когда въ силу требованія усилить поступленіе того или другого сбора (по преимуществу губернскаго земскаго сбора) на другой же день сдавалась въ казначейство въ требуемый источникъ вся свободная наличность волостныхъ кассъ, безотносительно къ тому, изъ поступленій въ какого рода сборы составилась эта свободная наличность и такъ какъ исправнѣе всѣхъ поступали и поступаютъ страховые платежи, то они прежде всего и попадали полностью въ губернскій земскій сборъ; въ результатѣ получалось то, что по податнымъ тетрадямъ за даннымъ обществомъ недоимки страхового сбора не числится, а по окладнымъ листамъ за тѣмъ же обществомъ значится недоимка этого сбора, часто въ размѣрѣ многихъ сотенъ рублей: причина эта—отсутствіе ежегодныхъ учетовъ какъ сборщиковъ податей и сельскихъ старостъ, такъ и волостныхъ старшинъ. Правильное и успѣшное взиманіе окладныхъ сборовъ находится въ прямой зависимости отъ добропорядочности веденія сельскаго и волостного счетоводства, достигаемой постояннымъ контролемъ этого счетоводства со стороны лицъ и учрежденій, на кои возложена обязанность слѣдить за успѣшнымъ взысканіемъ окладныхъ сборовъ. Каковы послѣдствія полнаго отсутствія контроля податного счетоводства сельскихъ обществъ,—отмѣчаетъ податной инспекторъ 2-го Курганскаго участка,—легко убѣдиться, просмотрѣвъ податныя тетради и другія денежныя книги сельскихъ обществъ: нельзя сказать, чтобы неудовлетворительность веденія этихъ книгъ объяснялась малограмотностью сельскихъ писарей и другихъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія; даже тамъ, гдѣ есть достаточно грамотный писарь, денежныя книги ведутся неудовлетворительно. Есть сельскія общества въ Курганскомъ уѣздѣ, гдѣ сельскіе писаря, главная обязанность коихъ, повидимому, заключается въ веденіи денежныхъ книгъ общества, этихъ книгъ не ведутъ, а состоятъ личными секретарями у сельскихъ старостъ, денежныя же книги ведутся особыми писарями, нанимаемыми за свой счетъ сельскими сборщиками. Это свидѣтельствуетъ вообще о полномъ забросѣ денежна-

го счетоводства; не контролируется оно даже волостными правленіями, а это влечетъ за собою полное несоотвѣтствіе счетовъ сельскихъ и волостныхъ и полную невозможность точно выяснить задолженность не только отдѣльныхъ домохозяевъ, но и цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

Для устраненія главной причины указанныхъ выше печальныхъ явленій, т. е. полнаго отсутствія въ настоящее время контроля податного счетоводства, возможно только одно—пожелать скорѣйшаго введенія въ губерніи закона 23 іюня 1899 года. По этому закону податной инспекторъ принимаетъ активное участіе въ контролѣ сельскаго и волостного податного счетоводства, такъ какъ на него возлагается попеченіе о правильномъ счетоводствѣ по окладнымъ сборамъ въ селеніяхъ и волостяхъ, и онъ же производитъ повѣрку учетныхъ приговоровъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ. Приэтомъ, такъ какъ веденіе лицевыхъ счетовъ и прочихъ книгъ сельскихъ обществъ всетаки будетъ лежать на обязанности сельскихъ писарей, а составленіе ежемѣсячныхъ вѣдомостей о поступленіи сборовъ на волостныхъ правленіяхъ, то, конечно, степень правильности веденія податного счетоводства и успѣшность поступленія сборовъ будутъ тѣмъ выше, чѣмъ чаще податной инспекторъ будетъ просматривать денежныя книги волостныхъ и сельскихъ управленій.

Затѣмъ, по вопросу *о тѣхъ затрудненіяхъ,* кои могли бы встрѣтиться, при примѣненіи на практикѣ закона 23 іюня 1899 года, со стороны малограмотныхъ или совершенно безграмотныхъ сборщиковъ, сельскихъ старостъ, и даже волостныхъ старшинъ, и какими мѣрами возможно было бы устранить этого рода затрудненія, большинство податныхъ инспекторовъ, правда, отмѣчаютъ малограмотность населенія, а слѣдовательно и должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія, но существенной помѣхи требуемой закономъ 23 іюня 1899 года правильной постановкѣ податного дѣла въ этомъ не усматриваютъ, такъ какъ, по справедливому замѣчанію того же податного инспектора 2-го Курганскаго участка, всѣ затрудненія, которыя могутъ встрѣтиться на практикѣ примѣненія закона 23 іюня 1899 года со стороны малограмотныхъ и совсѣмъ неграмотныхъ сборщиковъ податей и сельскихъ старостъ, будутъ находиться въ прямой зависимости отъ подбора сельскихъ писарей; въ интересахъ дѣла необходимо будетъ упорядочить положеніе этихъ должностныхъ лицъ, вопервыхъ, въ матеріальномъ отношеніи и, во-вторыхъ, въ большей или меньшей мѣрѣ обезпечить за ними занимаемую ими труд-

ную и отвѣтственную должность отъ того порядка, который наблюдается въ настоящее время и заключается въ томъ, что ежегодныя перемѣны сельскихъ писарей происходятъ въ зависимости отъ произвола немногихъ вліятельныхъ членовъ общества, безъ отношенія къ личнымъ служебнымъ качествамъ даннаго сельскаго писаря. То же самое желательно сдѣлать въ отношеніи волостныхъ старшинъ особенно въ смыслѣ обезпеченія ихъ матеріальнаго положенія, потому что ничтожное вознагражденіе, получаемое старшинами въ настоящее время, ставитъ ихъ въ необходимость искать для себя стороннихъ заработковъ, преимущественно отъ занятій торговлей и промыслами; между тѣмъ, законъ 23 іюня 1899 возлагаетъ на старшину многосложныя обязанности, добросовѣстное исполненіе которыхъ едва ли оставитъ старшинѣ время для производства торговли или промысла.

Къ тому же сама инструкція о примѣненіи положенія 23 іюня 1899 года указываетъ выходъ изъ тѣхъ затрудненій, которыя могли бы встрѣтиться при примѣненіи положенія на практикѣ вслѣдствіе безграмотности или малограмотности должностныхъ лицъ сельскаго управленія, такъ какъ по тѣмъ селеніямъ, гдѣ вслѣдствіе приведенной причины веденіе податного счетоводства оказывалось бы затруднительнымъ, лицевые счета отдѣльныхъ домохозяевъ по окладнымъ сборамъ ведутся въ волостномъ правленіи, а сельскій староста или сборщикъ податей производитъ расчеты съ домохозяевами упрощеннымъ способомъ (ст. 197 инстр.).

Наконецъ, по вопросу о количествѣ отдѣльныхъ окладныхъ единицъ по каждому податному участку и объ ограниченіи размѣровъ податныхъ участковъ, при введеніи въ губерніи законовъ 23 іюня 1899 года и 12 марта 1903 года, податными инспекторами высказаны довольно разнообразныя соображенія.

Податной инспекторъ Тобольскаго уѣзда, не указывая количества отдѣльныхъ окладныхъ единицъ, которое могло бы получиться въ его участкѣ по отмѣнѣ круговой поруки, предполагалъ бы раздѣлить участокъ на два: 1-ый городъ Тобольскъ и весь сѣверный районъ уѣзда и второй—югозападъ уѣзда. Податные инспекторы Туринскаго и обоихъ Тюменскихъ участковъ, при количествѣ отдѣльныхъ окладныхъ единицъ—по Туринскому участку около 11.000, по Тюменскому 1-му (городъ и три волости) 2132 и по Тюменскому 2-му около 14.000, полагали бы оставить нынѣ существующіе размѣры податныхъ участковъ. Податной инспекторъ 1-го участка Курганскаго уѣзда, отмѣчая, что въ его участкѣ заключается городъ

и 18 волостей при 185 сельскихъ обществахъ и 18.890 хозяйствахъ, заявляетъ, что завѣдываніе городомъ оставляетъ лишь самую незначительную часть изъ всего служебнаго времени для уѣзда, такъ какъ помимо пріема постоянно и почти ежедневно приходящей за разнаго рода разъясненіями публики, и помимо исполненія разнаго рода служебныхъ обязанностей и текущей переписки (около 900 исходящихъ номеровъ и свыше 1000 входящихъ бумагъ), ему приходится имѣть дѣло съ 400 плательщиками по квартирному налогу, съ 800 по промысловому основному и съ 500 по дополнительному промысловому налогу; нѣкоторыя селенія участка отстоятъ отъ города на разстояніи болѣе 100 верстъ. Такъ какъ, продолжаетъ упомянутый податной инспекторъ, 2-ой Курганскій податной участокъ состоитъ изъ 27 волостей, 240 обществъ и 25.000 домохозяевъ и занимаетъ площадь въ 13576 кв. верстъ, причемъ нѣкоторыя селенія участка удалены отъ города на разстояніи около 160 в., то едвали также возможно будетъ и во 2-мъ участкѣ оставить при новомъ законѣ для одного податного инспектора всѣ волости, хотя бы даже и при возможности поѣздокъ въ отдаленныя волости по желѣзной дорогѣ. Такимъ образомъ, по мнѣнію названнаго податного инспектора, со введеніемъ въ губерніи закона 23 іюня 1899 года явится безусловная необходимость въ образованіи 3-го Курганскаго участка, въ который должны будутъ войти всѣ волости 1-го участка, съ прибавленіемъ къ нимъ въ количествѣ, какое будетъ признано возможнымъ, волостей изъ 2-го Курганскаго участка, причемъ городъ будетъ выдѣленъ въ особый участокъ.

Податной инспекторъ 2-го Курганскаго участка, опредѣляя въ настоящее время число плательщиковъ въ 25.000, при введеніи закона 23 іюня 1899 г., высказывается за сокращеніе своего участка на половину.

Податной инспекторъ 1-го Ишимскаго участка, опредѣливъ число окладныхъ единицъ въ 17.600, полагалъ бы, что, въ виду обширности размѣровъ участка—18 волостей со 170 сельскими обществами,—для успѣшнаго выполненія требованій закона 23 іюня 1899 г. по взысканію недоимокъ и по правильной постановкѣ податного дѣла, необходимо раздѣлить участокъ на три самостоятельные, по 5 или 6 волостей въ участкѣ.

Равнымъ образомъ, по мнѣнію податного инспектора 2-го участка Ишимскаго уѣзда, его участокъ, состоящій изъ 24 волостей, 202 сельскихъ обществъ и 26.200 окладныхъ единицъ, также долженъ быть раз-

дѣленъ на 4—5 самостоятельныхъ участковъ, состоящихъ не болѣе какъ изъ 5—6 волостей съ 5.000—6.000 отдѣльныхъ домохозяевъ. Тарскій податной инспекторъ полагалъ бы свой податной участокъ, состоящій изъ 24 волостей, 430 сельскихъ обществъ и 30.000 домохозяевъ, раздѣлить на три самостоятельныхъ участка. Тюкалинскій податной инспекторъ никакихъ соображеній по сему вопросу не высказалъ, а отъ Ялуторовскаго инспектора ко дню составленія настоящаго доклада свѣдѣній совершенно получено не было.

Не говоря уже о полной невозможности такого дробленія существующихъ нынѣ податныхъ участковъ, какое предлагаютъ, при введеніи въ губерніи закона 23 іюня 1899 г., оба податныхъ инспектора Ишимскаго уѣзда и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что податные инспекторы Туринскаго и Тюменскаго уѣздовъ, при 20—25 волостяхъ и при 11.000—14.000 домохозяевъ, не видятъ никакой необходимости въ ограниченіи своихъ податныхъ участковъ, казалось бы возможнымъ, примѣняясь къ нормамъ податныхъ участковъ въ Европейской Россіи, нѣсколько превышающимъ въ отношеніи количества отдѣльныхъ плательщиковъ указанные выше размѣры, намѣтить только слѣдующія измѣненія въ количествѣ существующихъ нынѣ податныхъ участковъ: въ уѣздахъ Тобольскомъ, Ялуторовскомъ, Тарскомъ и Тюкалинскомъ образовать, вмѣсто одного, по два податныхъ участка и, кромѣ того, для первыхъ податныхъ участковъ уѣздовъ Курганскаго и Ишимскаго, въ виду ихъ громадныхъ размѣровъ, учредить по одной должности помощника податного инспектора, въ тоже время увеличивъ размѣры этихъ участковъ, за счетъ вторыхъ участковъ тѣхъ же уѣздовъ, въ отношеніи количества отдѣльныхъ плательщиковъ, доведя это количество приблизительно до 20.000 домохозяевъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, нельзя не признать тѣхъ важныхъ преимуществъ, которыя дастъ законъ 23 іюня 1899 г. предъ нынѣ дѣйствующими въ губерніи по взиманію окладныхъ сборовъ законоположеніями какъ въ отношеніи производства внутреннихъ раскладокъ и контроля надъ ними, и установленія обязательныхъ частныхъ сроковъ платежей казенныхъ и земскихъ сборовъ, такъ и въ отношеніи постановки счетоводства и отчетности по этимъ сборамъ должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія, и потому скорѣйшее введеніе въ Тобольской губерніи закона 23 іюня 1899 года, въ связи его съ закономъ 12 марта 1903 г., представляется безусловно необходимымъ.

Приэтомъ, еслибы для успѣшнаго выполненія требованій закона 23 іюня 1899 года и потребовалось учрежденіе въ губерніи нѣсколькихъ новыхъ должностей податныхъ инспекторовъ или ихъ помощниковъ, и слѣдовательно, потребовались бы новые расходы на содержаніе этихъ лицъ, то во всякомъ случаѣ увеличеніе этихъ расходовъ могло бы восполниться увеличеніемъ поступленія всѣхъ окладныхъ казенныхъ сборовъ, взимаемыхъ съ населенія Тобольской губерніи, и самая губернія могла бы быть поставлена по платежу казенныхъ сборовъ въ разрядъ безнедоимочныхъ.

По поводу заслушаннаго доклада Управляющій Казенною Палатою, обративъ вниманіе съѣзда на то, что вопросъ о необходимости введенія закона 23 іюня 1899 года принципіально уже обсуждался на происходившемъ въ 1902 году съѣздѣ податныхъ инспекторовъ и былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, указалъ, что нынѣ, въ виду возникновенія въ Министерствахъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ вопроса о возможности введенія въ губерніяхъ Сибири, въ томъ числѣ и въ Тобольской губерніи, названнаго закона, надлежало бы ранѣе принятое указанное выше принципіальное рѣшеніе этого вопроса дополнить детальными свѣдѣніями о томъ, какія измѣненія въ законѣ, по мѣстнымъ условіямъ, оказались бы необходимыми, а также намѣтить, въ связи съ введеніемъ въ губерніи закона 23 іюня 1899 года, въ какихъ предѣлахъ необходимо было бы усилить существующій личный составъ податныхъ инспекторовъ.

Въ виду сего положеніе 23 іюня 1899 года, въ связи съ инструкціей къ нему и закономъ 12 марта 1903 года объ отмѣнѣ круговой поруки, было подвергнуто постатейному обсужденію на съѣздѣ, причемъ съѣздъ остановился на слѣдующихъ статьяхъ положенія:

Ст. 4 положенія:..... «Приговоръ не подлежитъ измѣненію въ теченіе шести лѣтъ, если до этого срока не произойдетъ перемѣны въ размѣрѣ надѣла, состоящаго въ общемъ владѣніи селеній».

Эта послѣдняя часть статьи 4-й подлежитъ измѣненію, такъ какъ сумма государственной оброчной подати по губерніи назначается законодательнымъ порядкомъ на извѣстный раскладочный періодъ (на 5 лѣтъ, на 3 года); а потому эта часть статьи могла бы быть редактирована слѣдующимъ образомъ: «Приговоръ не подлежитъ измѣненію въ теченіе всего раскладочнаго періода, на который назначена на губер-

нію сумма государственной оброчной подати, если“ и т. д. до конца.

Ст. 14 положенія: «Основаніемъ раскладки окладныхъ сборовъ служитъ размѣръ, качество почвы и удобство расположенія надѣльной земли, находящейся во владѣніи отдѣльныхъ домохозяевъ. Въ случаѣ надобности, въ основаніе раскладки могутъ быть полагаемы по усмотрѣнію схода и другіе, согласные съ установившимися мѣстными обычаями, признаки платежной способности дворовъ, какъ-то: число работниковъ, количество рабочаго скота, неземледѣльческіе заработки и промыслы и т. п.»

Въ виду того, что по смыслу статьи въ основаніе раскладки долженъ быть полагаемъ какой либо одинъ изъ перечисленныхъ въ статьѣ признаковъ, между тѣмъ нерѣдко раскладки, составленныя по одному только признаку, совершенно не достигаютъ уравнительности, съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы статья эта была дополнена слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Раскладка можетъ быть произведена какъ по одному изъ указанныхъ основаній и признаковъ, такъ и по нѣсколькимъ вмѣстѣ взятымъ».

Ст. 33 положенія: «Въ случаѣ обнаруженія податнымъ инспекторомъ растраты должностными лицами волостного или сельскаго управленія суммъ, поступившихъ въ уплату окладныхъ сборовъ, онъ принимаетъ немедленно мѣры обезпеченія взысканія растраченной суммы, руководствуясь правилами, изложенными въ прим. 2 къ п. 3 ст. 143 пол. учр. крест., по прод. 1890 г., и сообщаетъ о семъ земскому начальнику».

При обсужденіи этой статьи съѣздомъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что крестьянскіе начальники нерѣдко оказываютъ съ своей стороны давленіе при выборахъ сельскими обществами сборщиковъ, устраняя нежелательныхъ для нихъ кандидатовъ или отмѣняя общественные приговоры по выбору сборщиковъ, безъ достаточныхъ къ тому основаній, и тѣмъ самымъ лишаютъ общества права избирать на эти должности лицъ, пользующихся довѣріемъ общества. Въ виду сего съѣздъ высказалъ слѣдующее пожеланіе: «Принимая во вниманіе, что утвержденіе должностныхъ лицъ сельскаго управленія не всегда обусловливается ихъ пригодностью или непригодностью къ дѣлу, желательно было бы въ подлежащемъ законѣ указаніе точныхъ и опредѣленныхъ условій ихъ утвержденія и неутвержденія».

Ст. 41 положенія: «Въ теченіе года окладные сборы вносятся въ частные сроки платежа. Число сихъ сроковъ должно быть не менѣе двухъ, причемъ

послѣдній срокъ не можетъ быть назначенъ позже 1 декабря окладного года».

При обсужденіи этой статьи съѣздъ остановился главнымъ образомъ на вопросѣ о томъ, примѣнимо-ли въ Тобольской губерніи требованіе статьи о назначеніи послѣдняго частнаго срока не позже 1 декабря окладного года. При возбужденіи этого вопроса съѣздъ имѣлъ въ виду то обстоятельство, что населеніе губерніи по преимуществу занимается земледѣліемъ и, слѣдовательно, получаетъ доходы главнѣйшимъ образомъ отъ продажи продуктовъ земледѣлія; между тѣмъ хлѣбъ снимается съ полей позднѣе, нежели въ Европейской Россіи, молотьба его въ среднихъ и южныхъ уѣздахъ губерніи начинается только въ ноябрѣ мѣсяцѣ, и результаты урожая могутъ опредѣлиться не ранѣе половины декабря мѣсяца, когда устанавливаются и цѣны на хлѣбъ; такимъ образомъ, при сохраненіи послѣднимъ частнымъ срокомъ 1-го декабря окладного года, населенію пришлось бы продавать хлѣбъ по неопредѣлившимся еще и низкимъ цѣнамъ, а мѣстами, пожалуй, сбывать его и въ неубранномъ видѣ. Въ виду сего съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы, при введеніи въ Тобольской губерніи закона 23 іюня 1899 года, послѣдній частный срокъ былъ перенесенъ съ 1 на 15 декабря и чтобы въ этомъ смыслѣ была измѣнена ст. 41 положенія.

Ст. 51 положенія. Возникъ вопросъ о желательности включенія въ статью 51 полож. какъ не подлежащаго аресту на пополненіе недобора и шестирублеваго въ мѣсяцъ пособія, выдаваемаго изъ казны нижнимъ воинскимъ чинамъ.

Ст. 55 п. 4 положенія: «Продажѣ на пополненіе недобора не подлежитъ слѣдующее принадлежащее недоимщику имущество: ...... п. 4) Хлѣбъ и овощи необходимые для продовольствія семьи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ».

Въ виду того, что условія хозяйственной жизни въ большинствѣ мѣстностей губерніи имѣютъ характеръ веденія натуральнаго хозяйства, съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы продажѣ на пополненіе недобора не подлежали хлѣбъ и овощи, а для сѣвернаго края—рыба, необходимые для продовольствія семьи, — *до новаго урожая.*

Ст. 59 положенія: «Продажа описаннаго имущества производится .... но не ранѣе двухъ недѣль и не позже мѣсяца послѣ утвержденія описи».

Въ виду того, что во время весенней и осенней

распутицъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи съ половины марта по май м. и въ теченіи октября и части ноября м. совсѣмъ не бываетъ сообщеній, желательно было бы конецъ ст. 59-й измѣнить слѣдующимъ образомъ: .... «но не ранѣе двухъ недѣль и не позже двухъ мѣсяцевъ послѣ утвержденія описи».

Ст. 68 положенія: «Жалобы на неправильное производство торговъ приносятся земскому (крестьянскому) начальнику въ двухнедѣльный срокъ со дня торговъ».

Въ этой статьѣ желательно слѣдующее измѣненіе: «жалобы..... въ двухнедѣльный съ поверстнымъ срокъ, исчисляя послѣдній, если жалоба послана по почтѣ, по дню пріема жалобы на почту».

Ст. 71 положенія: «Недоборъ, не пополненный къ 1 января слѣдующаго за окладнымъ года, считается недоимкою».

Съѣздъ, принимая во вниманіе, что, съ перенесеніемъ послѣдняго частнаго срока на 15 декабря окладного года, остается слишкомъ мало времени (до 1 января) для взысканія могущаго образоваться недобора и, кромѣ того, дабы дать населенію возможность воспользоваться тѣми льготами, которыя предоставляетъ законъ по взысканію недоборовъ, до перехода ихъ въ недоимку, а также въ виду неудобства сношеній по дальности разстояній въ участкахъ, призналъ, впредь до указаній опыта, желательнымъ, производя начисленіе недоимокъ съ 1 января, продолжить право внесенія недобора по послѣднему частному сроку до 1 февраля слѣдующаго за окладнымъ года, какъ это и было ранѣе, до 12 марта 1903 года, установлено закономъ 23 іюня 1899 года.

Статьи 94, 95 и 96 положенія:—Въ виду того, что въ Тобольской губерніи подворнаго владѣнія быть не можетъ, такъ какъ земли крестьянамъ отведены только въ безсрочное пользованіе и имъ не предоставлено права пріобрѣтать ихъ путемъ выкупа,—статьи 94—96 положенія примѣненія въ губерніи имѣть не могутъ и должны быть исключены.

По поводу остальныхъ статей положенія особыхъ замѣчаній со стороны съѣзда не послѣдовало.

Затѣмъ съѣздъ призналъ существенно важнымъ, по поводу введенія въ Тобольской губерніи закона 23 іюня 1899 г. и со введеніемъ его подвинуть работы по землеустройству въ губерніи, хотя бы даже упрощеннымъ способомъ, такъ какъ въ настоящее время приходится испытывать очень серьезныя затрудненія при

исчисленіи размѣровъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель и количества урожаевъ на нихъ.

Наконецъ, по вопросу объ увеличеніи, въ связи съ введеніемъ въ губерніи закона 23 іюня 1899 года, количества податныхъ участковъ, Управляющій Казенною Палатою замѣтилъ, что, по его мнѣнію, казалось бы возможнымъ, примѣняясь въ отношеніи количества отдѣльныхъ плательщиковъ къ нормамъ податныхъ участковъ въ Европейской Россіи, намѣтить только слѣдующія измѣненія въ количествѣ существующихъ нынѣ податныхъ участковъ: въ уѣздахъ Курганскомъ, Ишимскомъ, Ялуторовскомъ, Тюкалинскомъ, Тобольскомъ и Тарскомъ учредить въ каждомъ по одной должности податного инспектора, въ дополненіе къ существующимъ, и упразднить существующія въ Тобольской губерніи, въ уѣздахъ: Тобольскомъ, Тарскомъ и Тюкалинскомъ должности помощниковъ податного инспектора. Засимъ, принимая во вниманіе состоявшееся увеличеніе платы прогоновъ до 3 коп. за версту и лошадь вмѣсто бывшей ранѣе $1^1/_2$ коп. (Высоч. повел. 29 ноября 1904 г.), представляется въ высшей степени необходимымъ, въ виду неизмѣримо большаго количества разъѣздовъ податныхъ инспекторовъ при введеніи закона 23 іюня 1899 г., увеличить сумму отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе разъѣздныхъ денегъ на первое время впредь до указанія опыта хотя бы на 30% каждому.

ОТДѢЛЪ III.

Обзоръ работъ податныхъ инспекторовъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тобольской губерніи, произведенныхъ въ 1904 году, въ связи съ предстоящими по этому же дѣлу работами въ 1905 и 1906 годахъ.

Докладъ Чиновника Особыхъ Порученій В. Ф. Шмидтъ.

Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію вопросовъ по выработкѣ способовъ и пріемовъ собиранія и разработки оцѣночныхъ данныхъ для порученной Министерствомъ Финансовъ въ текущемъ году новой переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тобольской губерніи, Управляющій Казенною Палатою предложилъ съѣзду выслушать приводимый ниже, со-

ставленный по его порученію Чиновникомъ особыхъ порученій Палаты В. Ф. Шмидтъ, «Обзоръ работъ податныхъ инспекторовъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тобольской губерніи, произведенныхъ въ 1904 году, въ связи съ предстоящими по этому же дѣлу работами въ 1905 и 1906 годахъ», который можетъ облегчить предстоящую работу по новой переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, указавъ способъ избѣжать повторенія недочетовъ работы минувшаго года.

Часть I.

На основаніи предложенія Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 19 марта м. г., за № 3112, въ апрѣлѣ м. того же года Управляющимъ Казенною Палатою на податныхъ инспекторовъ, въ районъ податныхъ участковъ которыхъ входятъ города Тобольской губерніи, возложено было производство работъ по опредѣленію цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Тобольской губерніи.

Въ упоминаемомъ предложеніи Директора Департамента за № 3112, препровожденномъ въ копіи подлежащимъ податнымъ инспекторамъ, указано было, что даннымъ податнымъ инспекторамъ порученіемъ главнымъ образомъ имѣлась въ виду повѣрка оцѣнокъ, принятыхъ городскими общественными управленіями въ основаніе распредѣленія налога съ недвижимыхъ имуществъ между отдѣльными плательщиками.

Для сокращенія при предстоявшей работѣ труда и времени въ этомъ же предложеніи Директора были указаны тѣ основанія, на которыхъ могла быть произведена повѣрка и дана форма вѣдомости, по которой должны были быть собраны и опредѣлены оцѣночныя данныя.

Вся указанная работа должна была быть исполнена податными инспекторами съ такимъ разсчетомъ, чтобы она, по исправленіи и сводкѣ въ Казенной Палатѣ, могла быть послѣднею представлена въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ не позже первой половины іюля м. 1904 г.

Слишкомъ короткій срокъ, данный для исполненія порученія, и наличность въ то же время другихъ серьезныхъ работъ воспрепятствовали вполнѣ успѣшному исполненію его, и, въ результатѣ, представленныя податными инспекторами въ Казенную Палату оцѣночныя данныя потребовали серьезной переработки ихъ въ Казенной Палатѣ.

Въ текущемъ году податнымъ инспекторамъ вновь

предстоитъ работа по переоцѣнкѣ городовъ и, вызываемая этой работой, тщательная провѣрка имѣющихся въ ихъ распоряженіи, въ томъ числѣ и добытыхъ въ прошломъ году, свѣдѣній о дѣйствительной стоимости и доходности недвижимыхъ имуществъ и дополненіе этихъ свѣдѣній новыми данными.

Эта новая работа возлагается на податныхъ инспекторовъ на основаніи предложенія Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 17 мая с.г. за № 4328 и вызвана, какъ видно изъ этого предложенія, тѣмъ обстоятельствомъ, что полученныя Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ въ минувшемъ году оцѣночныя работы податныхъ инспекторовъ оказались не достаточно удовлетворительными.

Въ порученіи Управляющимъ Казенною Палатою податнымъ инспекторамъ по сему предмету, отъ 1 іюля с. г., приведены тѣ главные недочеты работъ по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, произведенной въ 1904 году, которые были установлены въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ изложены подробныя, предложенныя Департаментомъ указанія и разъясненія для производства работъ по новой переоцѣнкѣ и, наконецъ дана форма вѣдомости, по которой должны быть собраны и опредѣлены оцѣночныя данныя.

Кромѣ того, Управляющимъ Палатою, въ цѣляхъ устраненія возможнаго въ разныхъ податныхъ участкахъ разнообразія въ пріемахъ и способахъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, было указано податнымъ инспекторамъ на необходимость на настоящемъ съѣздѣ податныхъ инспекторовъ выработки возможно однообразныхъ пріемовъ собиранія и разработки оцѣночныхъ данныхъ на всемъ пространствѣ губерніи и предложено заблаговременно озаботиться изложеніемъ тѣхъ соображеній, которыя, по мнѣнію податныхъ инспекторовъ, должны быть положены въ основаніе при выработкѣ этой программы.

Такъ какъ при предстоящей податнымъ инспекторамъ новой переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, и повѣркѣ, для этой цѣли, оцѣночныхъ данныхъ, прежде всего придется использовать матеріалъ, собранный къ переоцѣнкѣ 1904 года, и переработать его сообразно съ добытыми вновь свѣдѣніями, то, несомнѣнно, податнымъ инспекторамъ не лишнимъ будетъ ознакомиться съ тѣми недочетами и неточностями, которые оказались въ ихъ прошлогоднихъ работахъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и съ тѣми поправками, которыя были внесены въ эти работы Палатою предварительно представленія ихъ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.

Въ этихъ видахъ, вниманію податныхъ инспекторовъ предлагается болѣе или менѣе подробный обзоръ работъ ихъ по переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, произведенныхъ ими въ 1904 году, который дастъ основанія въ предстоящей податнымъ инспекторамъ новой серьезной работѣ избѣжать повторенія ошибокъ и недочетовъ работы 1904 года и нѣсколько облегчить выработку программы работъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимостей.

г. Тюмень.

Всѣ 2445 недвижимыхъ имуществъ г. Тюмени, облагаемыя казеннымъ налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ, показаны въ вѣдомости по переоцѣнкѣ имуществъ въ числѣ провѣренныхъ и обслѣдованныхъ податнымъ инспекторомъ. Въ этомъ числѣ значатся 1533 имущества, цѣнность которыхъ исчислена податнымъ инспекторомъ по капитализаціи чистаго ихъ дохода, а валовая доходность опредѣлена въ 20% городской ихъ оцѣнки, причемъ для исчисленія валовой доходности этихъ имуществъ податной инспекторъ распространилъ процентъ (20) валовой доходности на сумму городской оцѣнки по остальнымъ 912 владѣніямъ изъ числа 2445.

Такимъ образомъ въ дѣйствительности оцѣнки этихъ 1533 имуществъ провѣрены не были и въ основаніе для повѣрки городской оцѣнки ихъ и для опредѣленія, путемъ этой повѣрки, дѣйствительной ихъ цѣнности, податной инспекторъ взялъ городскую же ихъ оцѣнку. Въ вѣдомости объ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ, представленной въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, эти 1533 недвижимыхъ имущества Казенною Палатою были исключены изъ числа провѣренныхъ и перенесены въ группу непровѣренныхъ, и оцѣнка ихъ была опредѣлена по соразмѣрности съ дѣйствительно провѣренными податнымъ инспекторомъ имуществами.

Въ графѣ 27 вѣдомости чистый доходъ дѣйствительно провѣренныхъ податнымъ инспекторомъ 912 недвижимыхъ имуществъ исчисленъ въ 158.699 р. и далѣе, въ графѣ 29, проставлена стоимость этихъ 912 недвижимостей, опредѣленная податнымъ инспрктором путемъ капитализаціи чистаго дохода ихъ изъ 6%, въ 952.194 руб. Стоимость же всѣхъ недвижимыхъ имуществъ города Тюмени, по соразмѣрности съ 912 провѣренными имуществами, опредѣлена въ 1.700.376 р., т. е. на 73.994 руб. ниже существующей ихъ городской оцѣнки. Эту послѣднюю сумму оцѣнки податной инспекторъ признаетъ «дѣйствительною стоимостью

владѣній, подлежащихъ обложенію государственнымъ налогомъ».

Въ объясненіе такого пониженія цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ податной инспекторъ говоритъ: «Имущества, стоившія въ постройкѣ 10—15 тысячъ рублей, теперь продаются за 4—6 тысячъ. Десять милліоновъ пудовъ Сибирскаго хлѣба и масса Европейскихъ грузовъ, проходившихъ чрезъ Тюменскую пристань, давали заработокъ торговцамъ и тысячамъ торговаго люда, требовавшимъ для себя квартиръ и торговыхъ помѣщеній. Къ этому же времени относится производство городской оцѣнки, которая теперь, по сравненію съ доходностью, считается очень высокой и заявленія о переоцѣнкѣ поступаютъ массами въ городскую управу»—далѣе—«квартиры опустѣли, стоятъ не занятыми не только мѣсяцами, но и годами, вотъ почему доходность понизилась».

При разсмотрѣніи работы податного инспектора было обнаружено, что, исчисляя стоимость недвижимыхъ имуществъ по капитализаціи чистаго дохода изъ 6%, податной инспекторъ допустилъ ариѳметическій недосмотръ, такъ какъ при капитализаціи изъ чистаго дохода въ 6%—сумма, выражающая доходъ, была помножена на 6, тогда какъ сумму эту слѣдовало множить на $^{100}/_{6}$.

Считаясь съ вычисленными податнымъ инспекторомъ суммами чистаго дохода недвижимостей и капитализируя ихъ изъ 6%, дѣйствительную цѣнность города Тюмени надлежало принять въ 4.723.267 руб. ($\frac{283396 . 100}{6}$), что дало бы превышеніе этой оцѣнки, въ сравненіи съ городскою оцѣнкою, на 2.948.907 руб., а не пониженіе на 73.994 руб., какъ ошибочно вывелъ податной инспекторъ.

Что же слѣдовало считать правильнымъ? Правиленъ ли вычисленный податнымъ инспекторомъ чистый доходъ имуществъ и, въ такомъ случаѣ, неправильно исчислена по капитализаціи чистаго дохода стоимость всѣхъ городскихъ имуществъ, или же считать правильной опредѣленную податнымъ инспекторомъ стоимость имуществъ въ 1.700.376 р. и искать ошибку въ опредѣленіи чистаго дохода имуществъ.

То и другое, при дальнѣйшемъ оказалось не достаточно точнымъ.

Казенная Палата, соглашаясь вполнѣ съ объясненіемъ податного инспектора относительно уменьшенія доходности недвижимыхъ имуществъ г. Тюмени вслѣдствіе упадка этого города въ торговомъ отношеніи и считаясь съ данными этого объясненія (главнымъ образомъ—простоемъ квартиръ), не могла признать исчи-

сленный податнымъ инспекторомъ вычетъ изъ валовой доходности имуществъ на расходы лишь въ размѣрѣ 20%.

Средній процентъ этихъ расходовъ, принимая во вниманіе удостовѣренныя податнымъ инспекторомъ крайне низкую доходность недвижимыхъ имуществъ и значительное число пустующихъ недвижимостей, Казенною Палатою былъ опредѣленъ въ 50, т. е. въ томъ раз мѣрѣ, какъ онъ опредѣленъ для г. Тобольска и лишь нѣсколько выше, чѣмъ въ др. уѣздныхъ городахъ Тобольской губерніи (50 вмѣсто 40).

Принявъ за основаніе для исчисленія чистой доходности и затѣмъ и стоимости имуществъ по капитализаціи этой доходности изъ 6%—валовую доходность, выведенную податнымъ инспекторомъ по 912 точно обслѣдованнымъ имуществамъ въ 198.372 руб., Казенная Палата, отчисливъ на расходы 50%, опредѣлила чистый доходъ ихъ въ 99.186 руб., а цѣнность ихъ, по капитализаціи, въ 1.653.100 руб. или въ 166% городской оцѣнки этихъ недвижимостей. Этотъ послѣдній процентъ повышенія распространенъ на остальныя 1533 недвижимости, съ городской оцѣнкою въ 779.359 руб., и такимъ образомъ цѣнность этихъ имуществъ была опредѣлена въ 1.293.736 руб., цѣнность же всего города въ 2.946.836 руб, которая, на основаніи данныхъ податного инспектора, полученныхъ при обслѣдованіи, болѣе или менѣе приближается къ дѣйствительной цѣнности имуществъ г. Тюмени.

Не лишнимъ представляется указать еще и на слѣдующую неточность въ этой работѣ. Въ графахъ 16, 17 и 18 вѣдомости (на 100 р. обложенія причитается: казеннаго налога, земскаго сбора, оцѣночнаго сбора) у податного инспектора показано: казеннаго налога (гр. 16)—92 коп., земскаго сбора (гр. 17)—46 коп. и оцѣночнаго сбора (гр. 18)—100 коп. Такимъ образомъ 100 руб. обложенія слагаются изъ 92 к.+46 к.+100 к.,—явная ошибка, такъ какъ сумма цифровыхъ данныхъ трехъ указанныхъ графъ (16, 17 и 18) должна несомнѣнно дать 100 руб.

г. Тобольскъ.

Всѣ обслѣдованныя податнымъ инспекторомъ недвижимости распредѣлены имъ на двѣ основныхъ группы: первая—имущества, оцѣнка коихъ выведена податнымъ инспекторомъ въ большинствѣ случаевъ по капитализаціи чистаго дохода,—вторая—имущества, цѣнность которыхъ опредѣлена податнымъ инспекторомъ внѣ зависимости отъ ихъ доходности.

Цѣнность имуществъ (41 имущество), отнесен-

ныхъ къ первой группѣ опредѣлилось въ 167.518 р., составивъ 215% городской ихъ оцѣнки, тогда какъ оцѣнка остальныхъ провѣренныхъ имуществъ, включенныхъ во вторую группу, достигла 754.275 руб., составивъ 240% городской оцѣнки, равной 313.894 р.

Имущества, внесенныя податнымъ инспекторомъ какъ въ первую, такъ и во вторую группы, выбраны были безъ различія между ними по мѣстности, по матеріалу и т. п., а потому разные выводы податного инспектора по указаннымъ двумъ группамъ (по 1-ой оцѣнка, выведенная податнымъ инспекторомъ, составляетъ 215% городской оцѣнки, а во второмъ—уже 240%) не могли быть признаны достаточно убѣдительными.

Разсматривая оцѣночныя данныя по первой группѣ, нельзя не признать, что податнымъ инспекторомъ принятъ высокій % вычета изъ валового дохода недвижимостей на расходы (50—55). Это подтверждается хотя бы тѣмъ обстоятельствомъ, что во всѣхъ остальныхъ городахъ Тобольской губерніи, даже въ Тюмени, гдѣ расходы по благоустройству города значительно выше, чѣмъ въ Тобольскѣ, % вычета на всѣ расходы, ниже 50. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Палатѣ, расходъ по недвижимостямъ въ г. Тобольскѣ не долженъ бы превышать 40% ихъ валовой доходности.

Принявъ на этомъ основаніи вычетъ на расходы въ 40%, Казенная Палата чистый доходъ отъ недвижимостей, показанныхъ въ 1-ой группѣ, опредѣлила въ 10.998 руб., а стоимость ихъ по капитализаціи изъ 6%—въ 183.300 р., составляющихъ 236% ихъ городской оцѣнки. Процентъ этотъ довольно близко подходитъ къ проценту повышенія по второй группѣ (240).

Въ этомъ смыслѣ и была внесена поправка въ исчисленія податного инспектора.

Принявъ новую оцѣнку имуществъ первой группы въ 183.300 руб. и для второй—оцѣнку податного инспектора въ 754.275 р. и опредѣливъ такимъ образомъ стоимость всѣхъ 255 провѣренныхъ имуществъ въ 937.575 р., что составитъ 239% городской ихъ оцѣнки (391.750 р.) и распространивъ этотъ % на остальныя 1657 имуществъ г. Тобольска, Казенная Палата опредѣлила стоимость ихъ въ 2.006.529 руб., а стоимость всего города въ 2.914.104 р., сравнительно съ 2.894.742 р., исчисленныхъ податнымъ инспекторомъ.

г. Туринскъ.

Въ представленныхъ податнымъ инспекторомъ свѣдѣніяхъ заключается 317 обслѣдованныхъ имуществъ т. е. половина всѣхъ недвижимыхъ имуществъ гор.

Турийска (635), изъ числа коихъ по 77 имуществамъ показаны страховыя оцѣнки и оцѣнки по графѣ 30, выведенныя на основаніи личныхъ соображеній податного инспектора; для остальныхъ 240 имуществъ показаны лишь оцѣнки по гр. 30, установленныя податнымъ инспекторомъ. Отсутствіе въ этихъ свѣдѣніяхъ данныхъ о залоговыхъ, продажныхъ и подоходныхъ оцѣнкахъ имуществъ объяснено податнымъ инспекторомъ тѣмъ, что имущества г. Турийска въ кредитныхъ учрежденіяхъ не закладываются и за послѣдніе два года было лишь два случая продажи имущества. Что же касается оцѣнокъ подоходныхъ (по капитализаціи чистаго дохода), то, какъ видно изъ представленія податного инспектора по сему предмету, податной инспекторъ, видимо, недостаточно усвоилъ тѣ разъясненія, которыя были даны въ письмѣ г. Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ за № 3112 и считая, повидимому, что выборъ способовъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ предоставленъ полному усмотрѣнію податного инспектора, и что оцѣнка имуществъ по капитализаціи чистаго дохода должна быть примѣнена лишь въ тѣхъ случахъ, когда податной инспекторъ не найдетъ возможнымъ опредѣлить оцѣнку достаточнаго числа имуществъ по личнымъ своимъ выводамъ.

Оцѣнка по капитализаціи выведена податнымъ инспекторомъ лишь по 13 имуществамъ, съ валовой доходностью въ 2310 руб., причемъ на расходы имъ отнесено всего лишь 5% доходности, и чистый доходъ опредѣленъ въ 2223 руб. Капитализируя доходъ изъ 6%, устанавливаетъ стоимость означенныхъ 13 имуществъ въ 37.050 руб. Ввести эти 13 недвижимыхъ имуществъ въ вѣдомость, представленную въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, Казенная Палата не нашла возможнымъ, какъ въ виду слишкомъ незначительнаго количества ихъ, такъ, главнымъ образомъ, потому, что предположенный податнымъ инспекторомъ процентъ (5) вычета на расходы невѣроятно малъ. За истеченіемъ срока, назначеннаго для представленія оцѣночныхъ работъ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, отъ податного инспектора не были затребованы дополнительныя свѣдѣнія и только вслѣдствіе этого Палата вынуждена была вывести заключеніе о цѣнности недвижимыхъ имуществъ г. Турийска, распространивъ на всѣ недвижимости этого города тотъ процентъ повышенія противъ городской оцѣнки, который выведенъ былъ податнымъ инспекторомъ по оцѣнкамъ, указаннымъ имъ въ графѣ 30 (оцѣнка по матер. стоим. и др. способамъ) для 317 обслѣдованныхъ имъ имуществъ.

Притомъ, однако, Казенная Палата высказала необходимость внести поправку и въ этотъ, выведенный податнымъ инспекторомъ, % повышенія въ виду слишкомъ рѣзкой разницы процента повышенія по оцѣнкѣ 77 имуществъ, имѣющихъ страховую оцѣнку (233%), съ процентомъ повышенія для остальныхъ 240 обслѣдованныхъ имуществъ (202%), предложивъ принять для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Туринска процентъ повышенія въ 226, выражающій % повышенія страховой оцѣнки 77 обслѣдованныхъ имуществъ противъ городской ихъ оцѣнки, какъ болѣе достовѣрный.

г. Тара.

Наиболѣе слабой стороной работы податного инспектора Тарскаго уѣзда является крайне незначительное число обслѣдованныхъ имуществъ. Изъ 1260 недвижимыхъ имуществъ г. Тары податнымъ инспекторомъ обслѣдовано лишь 158, причемъ оцѣнки страховыя, продажныя и по капитализаціи собраны лишь по 54 имуществамъ, остальныя же 104 имущества оцѣнены податнымъ инспекторомъ по матеріальной стоимости и личнымъ его соображеніямъ.

Всѣ провѣренныя податнымъ инспекторомъ имущества распредѣлены на 5 группъ. Проценты повышенія обслѣдованныхъ имуществъ противъ городской ихъ оцѣнки выразились въ слѣдующихъ суммахъ—по I гр.—358, II—282, III—270, IV—242 и по V—341.

Столь значительная разница процентовъ увеличенія по I группѣ и V, въ сравненіи съ процентами повышенія 3 среднихъ группъ, объясняется податнымъ инспекторомъ тѣмъ, что въ I гр. въ числѣ всего лишь 3 имуществъ этой группы вошло имущество, находящееся на базарной площади и потому представляющее, даже какъ земельный уч., значительно большую цѣну, чѣмъ представляло бы такое имущество въ другихъ частяхъ города. Относительно V группы, въ которую вошли указанныя выше 104 имущества, оцѣненныя податнымъ инспекторомъ по матеріальной стоимости и личнымъ его соображеніямъ, податной инспекторъ даетъ слѣдующее объясненіе: «Въ группѣ 5-й % повышенія привлекаетъ вниманіе своею значительностью. Оцѣнки графы 30 (оцѣнка по матер. стоим. и др. способамъ) въ этой группѣ, произведенныя на основаніи матеріальной стоимости, опроса свѣдущихъ лицъ, личныхъ впечатлѣній при осмотрѣ имуществъ, представляютъ собою сравнительно не столь обоснованные выводы. Возможно допустить даже нѣкоторое преувеличеніе оцѣнки, источникомъ

чего было желаніе изслѣдователей не оцѣнить слишкомъ дешево».

Это объясненіе податного инспектора послужило для Палаты достаточнымъ основаніемъ къ исключенію группъ I и V при исчисленіи цѣнности цѣлаго города, такъ какъ первая группа состоитъ всего изъ 3-хъ имуществъ, находящихся притомъ въ исключительныхъ условіяхъ, а оцѣнка имуществъ группы V,—по словамъ податного инспектора, ничѣмъ не обоснована и нѣсколько преувеличена.

По изложеннымъ основаніямъ, Казенная Палата съ своей стороны нашла необходимымъ опредѣлить цѣнность г. Тары на основаніи данныхъ объ оцѣнкахъ, заключающихся въ группахъ II, III и IV.

Городская оцѣнка 51 недвижимыхъ имуществъ, заключающихся въ этихъ группахъ, равна 64.450 р., тѣ же 51 имущества оцѣнены податнымъ инспекторомъ въ 162.600 руб., а потому процентъ повышенія для этихъ группъ опредѣлился въ 252, и сообразно съ этимъ стоимость всего города исчислена въ 661.673 рубля.

г. Тюкалинскъ.

Податнымъ инспекторомъ Тюкалинскаго участка обслѣдовано 191 имущество изъ 508, съ городской ихъ оцѣнкой 114.950 руб. изъ 159.345 руб., составляющей 72,1% оцѣнки всего города, и для обслѣдованія выбраны имущества со всѣми оцѣнками, указанными въ формѣ вѣдомости, за исключеніемъ залоговыхъ, которыхъ для недвижимыхъ имуществъ г. Тюкалинска не имѣется.

Всѣ обслѣдованныя имущества распредѣлены податнымъ инспекторомъ на 4 группы, причемъ во всѣхъ этихъ группахъ, кромѣ оцѣнокъ страховыхъ и продажныхъ, податнымъ инспекторомъ приведены оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, исчисленныя по капитализаціи чистаго дохода изъ 6%.

Относительно правильности оцѣнокъ необходимо указать, что принятый податнымъ инспекторомъ для исчисленія чистой доходности имуществъ процентъ вычета на расходы въ 50—представляется несомнѣнно высокимъ, такъ какъ, по сравненію съ др. уѣздными городами Тобольской губерніи, г. Тюкалинскъ, въ смыслѣ падающихъ на недвижимыя имущества расходовъ, находится въ нѣсколько лучшихъ условіяхъ. Во всякомъ случаѣ, процентъ этотъ не долженъ быть выше принятаго для г. Ялуторовска, а именно выше 40. Этотъ послѣдній % и былъ принятъ Казенною Палатою при исчисленіи чистой доходности имуществъ и оцѣнки ихъ по капитализаціи этого дохода.

Далѣе, въ гр. 30, податной инспекторъ показалъ опредѣленную имъ цѣнность недвижимыхъ имуществъ: гр. I—въ 29.590 р., т. е. ниже страховой, продажной и оцѣнки по капитализаціи чистаго дохода, по II гр.—въ 16.715 р.—ниже не только продажной и подоходной (по капитализаціи), но даже ниже существующей городской, по гр. III—оцѣнка податного инспектора хотя нѣсколько превышаетъ городскую и подоходную оцѣнки, но значительно ниже страховой оцѣнки.

Объясненіе, какимъ способомъ опредѣлены оцѣнки, проставленныя въ гр. 30—податнымъ инспекторомъ не дано, а потому эти оцѣнки, какъ не обоснованныя, и не могли быть приняты въ основаніе при исчисленіи цѣнности всѣхъ городскихъ имуществъ г. Тюкалинска.

Однимъ изъ достаточныхъ основаній къ отклоненію этихъ оцѣнокъ для опредѣленія стоимости имуществъ является уже то, что, вслѣдствіе частыхъ пожаровъ, уничтожавшихъ нѣсколько разъ большую часть г. Тюкалинска, страховыя общества оцѣниваютъ, при пріемѣ на страхъ, недвижимыя имущества этого города крайне осторожно и во всякомъ случаѣ не выше ихъ дѣйствительной стоимости. Между тѣмъ, какъ видно изъ цифровыхъ данныхъ группъ I и III,—оцѣнки, проставленныя податнымъ инспекторомъ въ указанной гр. 30, ниже страховыхъ оцѣнокъ недвижимостей этихъ группъ, проставленныхъ въ графѣ 22.

Въ виду этого обстоятельства, Казенная Палата съ своей стороны высказала заключеніе о необходимости для опредѣленія стоимости городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Тюкалинска принять: для группы III—страховую оцѣнку, какъ высшую изъ числа другихъ оцѣнокъ этой группы, а для остальныхъ группъ—оцѣнку по капитализаціи, исчисливъ доходность имуществъ, какъ указано выше, отчисляя изъ валового дохода на расходы 40%, а не 50.

При этихъ условіяхъ процентъ увеличенія опредѣлится въ 170, вмѣсто исчисленнаго податнымъ инспекторомъ процента 125, и стоимость города будетъ исчислена въ 270.844 руб., противъ 198.841 руб.

г. Курганъ.

Всѣ обслѣдованныя податнымъ инспекторомъ недвижимыя имущества г. Кургана, числомъ 301, изъ 1089, распредѣлены въ 2 группы. Въ I группу отнесены 147 имуществъ съ страховою оцѣнкою въ 181.783 р. и оцѣнкою по капитализаціи въ 377.100 р. и во II гр.—154 имущества, только съ одною оцѣнкою по капитализаціи въ 921.500 р. Оцѣнка же имуществъ этихъ группъ, опредѣленная податнымъ ин-

спекторомъ по матеріальной стоимости и по личнымъ его соображеніямъ, исчислена для имуществъ первой группы въ 416.866 р., т. е. на 235.083 р. выше страховой ихъ оцѣнки и даже на 39.766 р. выше оцѣнки, выведенной по капитализаціи; для имуществъ второй группы оцѣнка податного инспектора выведена опять таки выше оцѣнки ихъ по матеріальной стоимости на 263.998 руб.

Въ томъ и другомъ случаѣ рѣзко выдѣляется слишкомъ высокая оцѣнка имуществъ, выведенная податнымъ инспекторомъ по матеріальной стоимости и личнымъ его соображеніямъ, благодаря чему процентъ повышенія этихъ оцѣнокъ, по сравненію съ городскми оцѣнками, получился весьма высокій, именно 1307, и стоимость недвижимыхъ имуществъ всего города опредѣлилась въ 3.463.022 руб., противъ 264.890 руб. настоящей ихъ городской оцѣнки.

Какъ выведенный процентъ повышенія (1307), такъ—въ качествѣ послѣдствія этого высокаго процента и опредѣленная податнымъ инспекторомъ оцѣнка всего города несомнѣнно представляются слишкомъ высокими и врядъ ли могущими соотвѣтствовать дѣйствительности. Это несоотвѣтствіе еще рельефнѣе сказывается при сравненіи этой оцѣнки съ оцѣнками гор. Тобольска и Тюмени: дѣйствительно, г. Тюмень, гдѣ 29.690 жителей и 2445 облагаемыхъ налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ недвижимостей, оцѣненъ въ 2.946.836 руб., г. Тобольскъ, съ 20.881 жителей, и съ 1912 недвижимостями, оцѣненъ въ 2.944.104 руб. а г. Курганъ, всего лишь съ 14.892 жителей и съ 1089 недвижимостями оцѣнивается податнымъ инспекторомъ въ 3.463.022 руб.

Отсутствіе соотвѣтствующихъ данныхъ лишило Палату возможности опровергнуть оцѣнку, исчисленную податнымъ инспекторомъ по матеріальной стоимости и др. способами и по личнымъ его соображеніямъ, но все же противъ этой оцѣнки говорятъ слѣдующія соображенія.

За послѣдніе годы, съ проведеніемъ чрезъ г. Курганъ желѣзной дороги и съ значительнымъ развитіемъ въ Курганѣ маслодѣлія, доходность гор. недвижимыхъ имуществъ возросла въ значительной степени. Цѣнность квартиръ, какъ видно изъ данныхъ по квартирному налогу, значительно превышаетъ цѣнность соотвѣтственныхъ квартиръ въ г.г. Тобольскѣ и Тюмени, а потому оцѣнка г. Кургана, исчисленная по капитализаціи чистаго дохода изъ 6% несомнѣнно должна быть признана одной изъ болѣе высокихъ и притомъ достаточно правильныхъ, а потому оцѣнивать недви-

жимыя имущества г. Кургана выше этой оцѣнки нѣтъ, повидимому, достаточныхъ основаній.

Обращаясь къ разсмотрѣнію оцѣнки имуществъ, выведенной податнымъ инспекторомъ по капитализаціи чистаго дохода изъ 6%, нельзя не признать и эту оцѣнку нѣсколько высокой. Въ самомъ дѣлѣ, опредѣливъ валовой доходъ для 301 провѣрен. имуществъ въ 98.719 р., податной инспекторъ отчисляетъ на расходы всего отъ 13 до 29%, въ среднемъ 22, 1%, причемъ, какъ видно изъ его объясненій, не принимаетъ во вниманіе расходы, напримѣръ, на простой квартиръ.

Во всѣхъ другихъ городахъ Тобольской губерніи, даже въ такихъ какъ Ялуторовскъ, процентъ на расходы опредѣленъ въ 40, а потому и нѣтъ достаточныхъ основаній уменьшать этотъ процентъ для гор. Кургана.

Послѣдній процентъ и принятъ Казенною Палатою, въ видѣ поправки, въ исчисленія податного инспектора для опредѣленія стоимости имуществъ г. Кургана по капитализаціи чистаго дохода ихъ.

Принимая за основаніе для исчисленія стоимости недвижимыхъ имуществъ валовой доходъ, опредѣленный для обслѣдованныхъ податнымъ инспекторомъ 301 недв. имуществъ въ 98.719 руб., Казенная Палата, отчисливъ изъ этой суммы 40% на расходы, опредѣлила чистый доходъ ихъ въ 59.231 руб., а стоимость по капитализаціи изъ 6%—въ 987.183 руб., что даетъ процентъ повышенія въ 806.

Этотъ послѣдній процентъ былъ распространенъ на всѣ недвижимости г. Кургана, и стоимость ихъ исчислена въ 2.134.613 руб.

Къ прочитанной I части обзора, составитель его доложилъ съѣзду, что такъ какъ обзоръ этотъ имѣлъ въ виду указать недочеты работъ по переоцѣнкѣ имуществъ, то въ него и не включенъ обзоръ работъ по переоцѣнкѣ городовъ Ишима и Ялуторовска, какъ произведенныхъ по тѣмъ требованіямъ, какія были предъявлены къ этой работѣ въ 1904 году, достаточно точно и правильно. Также не включенъ обзоръ переоцѣнки городовъ Березова и Сургута, какъ произведенной совершенно особымъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, способомъ, не могущимъ имѣть никакого значенія или примѣненія въ другихъ городахъ губерніи.

Прочитанная часть доклада принята съѣздомъ къ свѣдѣнію и особыхъ возраженій, кромѣ возраженія податного инспектора 1 участка Курганскаго уѣзда, противъ нея высказано не было. Податной же инспек-

торъ 1 участка Курганскаго уѣзда въ своемъ возраженіи указалъ лишь на то, что городская оцѣнка недвижимыхъ имуществъ г. Кургана была ниже дѣйствительной не только въ 13 разъ, какъ установлено въ его оцѣночныхъ работахъ, но и болѣе, и что произведенная имъ оцѣнка была признана правильною и самими хозяевами домовъ.

Затѣмъ, предварительно чтенія второй части доклада, Управляющій Казенною Палатою предложилъ вниманію съѣзда свои соображенія и указанія по поводу тѣхъ оцѣночныхъ данныхъ, которыя служатъ главнымъ матеріаломъ для переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

По замѣчанію Управляющаго, нѣкоторыя изъ указаній его на первый взглядъ покажутся, можетъ быть, нѣсколько элементарными, но онъ долженъ оговориться, что всѣ они почерпнуты изъ опыта предшествующей работы 1904 г. и ниже приводимыя недоразумѣнія имѣли дѣйствительно мѣсто на практикѣ.

Такъ, относительно страховыхъ оцѣнокъ необходимо замѣтить, что при собираніи ихъ податными инспекторами слѣдуетъ строго различать «страховую оцѣнку» каждой отдѣльной недвижимости отъ «страховой суммы», т. е. отъ суммы, въ которой принято на страхъ имущество. Для работъ по переоцѣнкѣ необходима исключительно «страховая оцѣнка», такъ какъ «страховая сумма», которую нерѣдко смѣшиваютъ съ страховой оцѣнкой, совершенно не даетъ представленія объ оцѣнкѣ застрахованнаго имущества, указывая лишь, въ какой суммѣ домовладѣлецъ пожелалъ застраховать имущество. Страховая же оцѣнка, выражая собою по правиламъ страховыхъ обществъ дѣйствительную стоимость имущества, исчисляется страховыми обществами внѣ зависимости отъ желанія домовладѣльца застраховать данную недвижимость въ ту или иную сумму.

Страховыя оцѣнки можно получать отъ агентовъ страховыхъ обществъ. Агенты эти имѣютъ циркуляръ, по которому должны предъявлять податному инспектору всѣ имѣющіяся у нихъ въ книгахъ и документахъ свѣдѣнія объ оцѣнкахъ, въ случаяхъ, когда это для него въ служебныхъ цѣляхъ необходимо.

Свѣдѣнія о страховыхъ оцѣнкахъ могутъ быть собираемы также и у домовладѣльцевъ изъ имѣющихся у послѣднихъ страховыхъ полисовъ, въ которыхъ заключаются подробныя свѣдѣнія не только о страховой, но и объ оцѣночной суммѣ недвижимости.

Только свѣдѣнія, добытыя отъ агентовъ или извлеченныя изъ предъявленныхъ домовладѣльцами полисовъ, могутъ служить матеріаломъ для заполненія

графы 28 вѣдомости по переоцѣнкѣ имуществъ. Голословныя же заявленія домовладѣльцевъ о страховой оцѣнкѣ, принимающихъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ «страховую сумму» за «страховую оцѣнку», безъ надлежащей строгой провѣрки этихъ заявленій, вовсе не должны быть принимаемы въ качествѣ оцѣночнаго матеріала.

Относительно залоговыхъ оцѣнокъ необходимо указать на аналогичные предшествующему случаи возможныхъ ошибокъ.

При собираніи этихъ оцѣнокъ необходимо различать «залоговую оцѣнку» отъ «суммы залога», т. е. сумму, въ которой оцѣнено имущество для залога отъ суммы, въ которую оно заложено. «Оцѣнка залоговая», которая только и необходима какъ оцѣночный матеріалъ, можетъ и должна имѣться лишь по недвижимостямъ, заложеннымъ въ казенныхъ, общественныхъ или частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, которыя предварительно принятія имуществъ въ залогъ обычно производятъ его оцѣнку. При залогѣ же имущества частнымъ лицамъ производство оцѣнки не обязательно, а потому выданная подъ залогъ имущества ссуда («залоговая сумма») не даетъ представленія о цѣнности имущества.

Подъ продажными цѣнами недвижимостей необходимо разумѣть дѣйствительно уплаченную за имущество сумму. Эта оговорка вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, всѣмъ извѣстнымъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ вмѣсто дѣйствительно уплаченной за имущество суммы въ купчей крѣпости, въ цѣляхъ уклоненія отъ платежа крупныхъ крѣпостныхъ пошлинъ, показывается сумма часто въ нѣсколько разъ меньше уплаченной продавцу.

Относительно доходовъ валового и чистаго и % вычета на расходы по недвижимостямъ Управляющій Казенною Палатою замѣтилъ, что, по его мнѣнію, въ различныхъ городахъ, мало разнящихся по условіямъ экономической жизни, не можетъ быть рѣзкой разницы, по однимъ и тѣмъ же группамъ недвижимостей, въ доходахъ и % вычета на расходы, желательно было бы, поэтому, установить теперь же на съѣздѣ предѣлы колебаній этого % валового расхода.

По поводу оцѣнокъ имуществъ по капитализаціи чистаго дохода Управляющій Казенною Палатою указалъ, что % капитализаціи можетъ быть и выше и ниже рекомендуемаго Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ процента (6). Во всякомъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что тогда, когда по какимъ бы то ни было причинамъ признано будетъ возможнымъ принять процентъ капитализаціи ниже или выше 6, слѣ-

дуетъ обстоятельно мотивировать это уклоненіе отъ нормы.

Для опредѣленія оцѣнокъ недвижимостей по ихъ матеріальной стоимости податнымъ инспекторамъ слѣдовало бы воспользоваться пріемами и правилами оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, установленными страховыми обществами для опредѣленія оцѣнки имуществъ при принятіи на страхъ. Страховая оцѣнка, на основаніи имѣющихся у агентовъ инструкцій, опредѣляется путемъ матеріальной оцѣнки отдѣльныхъ составныхъ частей каждаго строенія. Такимъ образомъ, правильно опредѣленная страховая оцѣнка должна выразить дѣйствительную стоимость имущества въ данное время.

При установленіи оцѣнки, принятой податнымъ инспекторомъ для провѣренныхъ имуществъ (графа 42 вѣдомости), необходимо непремѣнно мотивировать, по какимъ основаніямъ взята данная сумма оцѣнки, т. е. указать, сколько имуществъ принято по страховой, сколько по залоговой и др. оцѣнкамъ и сколько, и по какимъ основаніямъ, съ оцѣнкой, установленной лично податнымъ инспекторомъ.

По выслушаніи и обсужденіи высказанныхъ Управляющимъ Казенною Палатою указаній и соображеній, съѣздъ принялъ всѣ эти указанія къ руководству. Приэтомъ съѣздъ постановилъ—за полученіемъ свѣдѣній о страховыхъ оцѣнкахъ обращаться къ соотвѣтствующимъ агентамъ страховыхъ обществъ, а за свѣдѣніями о залоговыхъ оцѣнкахъ—къ подлежащимъ казеннымъ, общественнымъ и частнымъ кредитнымъ учрежденіямъ и старшему нотаріусу Тобольскаго окружного суда, съ разрѣшенія Предсѣдателя суда.

По обмѣнѣ мыслей по поводу предложенія Управляющаго Казенною Палатою установить предѣлы % вычета на расходы изъ валового дохода недвижимостей, съѣздъ установилъ эти границы въ 20—50, имѣя приэтомъ въ виду, что при исчисленіи этого процента должны быть принимаемы во вниманіе лишь всѣ дѣйствительные расходы по недвижимостямъ.

Послѣ этого Управляющій Казенною Палатою предложилъ съѣзду выслушать вторую часть приведеннаго выше доклада В. Ф. Шмидтъ.

Часть II.

Первымъ самымъ существеннымъ въ предстоящихъ работахъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ слѣдуетъ отмѣтить различіе при-

нятыхъ въ 1904 г. и преподанныхъ письмомъ Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 17 мая с. г., за № 4328, прiемовъ оцѣнки непровѣренныхъ недвижимыхъ имуществъ по соразмѣрности съ провѣренными.

Различiе это заключается въ слѣдующемъ.

Въ работахъ 1904 года податнымъ инспекторомъ производилась повѣрка городской оцѣнки извѣстнаго числа имуществъ, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ даннаго города и различныхъ по типу; опредѣленный этимъ путемъ процентъ отклоненія выведенной податнымъ инспекторомъ оцѣнки отъ городской оцѣнки тѣхъ же имуществъ распространялся на оцѣнку всѣхъ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ города, обложенныхъ налогомъ.

Въ предстоящей же работѣ всѣ провѣренныя имущества необходимо раздѣлить на группы и сопоставить выведенную оцѣнку этихъ имуществъ съ городскою ихъ оцѣнкою по группамъ; полученный же такимъ путемъ процентъ отклоненія (въ смыслѣ увеличенія или уменьшенія) примѣнять къ городской оцѣнкѣ непровѣренныхъ имуществъ также по каждой группѣ отдѣльно.

Далѣе, въ работахъ 1904 г. выборъ и установленіе числа группъ зависѣло отъ податного инспектора, въ предстоящей же работѣ группы строго указаны въ вѣдомости, установленной Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ для собиранія и опредѣленія оцѣнокъ данныхъ.

Переходя къ оцѣночнымъ даннымъ, прежде всего представляется необходимымъ выяснить тѣ признаки и данныя, на основаніи которыхъ возможно установить распредѣленіе всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ по отдѣльнымъ, указаннымъ въ вѣдомости, группамъ.

Затѣмъ представляется не лишнимъ выяснить, какія изъ указанныхъ въ вѣдомости группъ должно или возможно принять въ каждомъ изъ городовъ Тобольской губерніи, могутъ-ли быть приняты одинаковыя группы во всѣхъ городахъ Тобольской губерніи, или такіе города, какъ Тобольскъ, Тюмень и Курганъ должны быть выдѣлены въ отдѣльный разрядъ, и группы въ этихъ городахъ должно установить независимо отъ группъ другихъ городовъ.

Что касается заполненія графъ вѣдомости по каждой группѣ добытыми оцѣночными данными, то тутъ выдвигается слѣдующій, требующій основательнаго освѣщенія, вопросъ.

Для примѣра возьмемъ подгруппу I во II-ой группѣ (каменные жилые дома въ наиболѣе доходной части

города). Предположимъ, что, при распредѣленіи всѣхъ недвижимыхъ имуществъ даннаго города по группамъ, въ эту подгруппу отнесено 50 имуществъ, изъ которыхъ податнымъ инспекторомъ обслѣдовано 30. Изъ этого послѣдняго числа недвижимостей—20 имѣютъ страховую оцѣнку и не имѣютъ залоговыхъ и продажныхъ, а остальныя 10,—наоборотъ, имѣютъ оцѣнки залоговыя и продажныя и не имѣютъ страховыхъ оцѣнокъ. Въ графѣ 27 вѣдомости (число провѣренныхъ владѣній) необходимо показать все число провѣренныхъ имуществъ, т. е. 30; въ слѣдующей графѣ 28 необходимо показать страховую оцѣнку этихъ провѣренныхъ имуществъ; изъ числа 30 провѣренныхъ имуществъ мы имѣемъ страховую оцѣнку лишь по 20 имуществамъ. Можно ли оцѣнку этихъ 20 имуществъ, выражающую цѣнность лишь части провѣренныхъ имуществъ, показать въ этой графѣ? Если да, то какъ надлежитъ выполнить требованіе слѣдующей графы 29, т. е. установить, на сколько % страховая оцѣнка выше или ниже городской оцѣнки, какъ установить этотъ % при сопоставленіи городской оцѣнки 30 недвижимыхъ имуществъ съ страховою оцѣнкою лишь 20 имуществъ.

По отношенію къ оцѣночнымъ даннымъ вообще нельзя не имѣть въ виду слѣдующихъ соображеній.

Въ письмѣ Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 17 мая 1905 г., за № 4328, высказано пожеланіе, чтобы основнымъ матеріаломъ, гдѣ только это представляется возможнымъ, служила чистая доходность недвижимыхъ имуществъ, ибо только этимъ путемъ можно получить оцѣночныя данныя, наиболѣе близкія къ дѣйствительности.

Въ работахъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Тобольской губерніи, произведенной въ 1904 г., имѣется значительное число оцѣнокъ, выведенныхъ по капитализаціи чистаго дохода недвижимыхъ имуществъ, а это даетъ право предполагать, что въ распоряженіи податныхъ инспекторовъ имѣется достаточный матеріалъ о доходности недвижимыхъ имуществъ, и что вообще собираніе свѣдѣній о доходности городскихъ имуществъ не представляетъ особой трудности и, слѣдовательно, къ исполненію пожеланій Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ препятствій, повидимому, не встрѣчается.

Но при опредѣленіи стоимости имуществъ по капитализаціи чистаго дохода необходимо имѣть въ виду, что оцѣнки по капитализаціи могутъ пріобрѣсти дѣйствительное высокое достоинство лишь при условіи возможно точнаго исчисленія чистаго дохода данной группы имуществъ и установленія правильнаго % капитализаціи.

Само собой разумѣется, что принятіе при опредѣленіи чистой доходности недвижимыхъ имуществъ общаго, огульнаго для всѣхъ рѣшительно домовладѣній по городу, % вычета изъ валовой доходности не достигаетъ цѣли, а изъ этого слѣдуетъ, что проценты отчисленія изъ валового дохода имуществъ на расходы по содержанію, управленію и охранѣ имуществъ, на амортизацію, на простой квартиръ и пр., необходимо вычислять возможно точнѣе по каждой статьѣ расхода и по группѣ имуществъ, причемъ для опредѣленія означенныхъ среднихъ для группы процентовъ (графа 35 вѣдомости), при исчисленіи процентовъ по отдѣльнымъ недвижимостямъ, слѣдуетъ дѣлать различіе между однотипными имуществами застрахованными и незастрахованными, домами каменными и деревянными. Такъ, на имущества застрахованныя падаетъ значительный расходъ по страхованію имуществъ и, слѣдовательно, уменьшается чистая доходность ихъ и, наоборотъ, имущества незастрахованныя, при наличности въ равномъ размѣрѣ другихъ расходовъ, расходовъ по страхованію не несутъ и, слѣдовательно, получаютъ большій чистый доходъ. % вычета на амортизацію каменнаго дома долженъ, несомнѣнно, быть ниже % вычета на амортизацію деревяннаго дома.

Что касается процента капитализаціи чистой доходности, то слѣдуетъ указать, что Департаментъ Окладныхъ Сборовъ рекомендуетъ вообще капитализировать изъ 6%, но это, конечно, не должно препятствовать принимать въ нѣкоторыхъ случаяхъ иной % капитализаціи. Напримѣръ, въ г. Курганѣ, по удостовѣренію податного инспектора, доходность городскихъ владѣній *послѣ проведенія желѣзной дороги возросла въ громадномъ несоотвѣтствіи съ ростомъ на нихъ расходовъ.* Изъ этого слѣдуетъ, что чистый доходъ отъ имуществъ г. Кургана, по сравненію съ доходами недвижимыхъ имуществъ другихъ городовъ, находящихся въ нормальныхъ условіяхъ, несомнѣнно выражается въ большемъ процентѣ, а слѣдовательно, если для другихъ городовъ установить, напримѣръ, этотъ процентъ въ 6, то казалось бы, для г. Кургана онъ долженъ быть выше 6.

Указанное выше несоотвѣтствіе въ расходахъ можетъ имѣть мѣсто и въ предѣлахъ лишь одной какой либо части города, наконецъ, каждая отдѣльная группа имуществъ можетъ дать свой особый процентъ капитализаціи. Допустимъ, что въ данной группѣ однотипныхъ имуществъ съ одинаковой, въ процентномъ отношеніи, валовой доходностью заключаются, скажемъ, на половину недвижимости незастрахованныя, для которыхъ процентъ вычета изъ валового дохода на расходы долженъ быть опредѣленъ въ меньшемъ размѣрѣ,

чѣмъ для остальныхъ, застрахованныхъ имуществъ той же группы. Въ зависимости отъ этого чистая доходность для первыхъ недвижимостей опредѣлится въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ для остальныхъ недвижимостей. Если для послѣднихъ недвижимостей, для опредѣленія ихъ стоимости, чистый доходъ капитализировать изъ 6%, то несомнѣнно, для первыхъ недвижимостей процентъ этотъ долженъ быть принятъ больше 6; опредѣливъ такимъ путемъ стоимость всѣхъ имуществъ данной группы и сопоставивъ эту стоимость съ чистой доходностью ихъ, неизбѣжно опредѣлимъ процентъ капитализаціи больше 6.

По поводу затронутаго въ этой части доклада вопроса о % отчисленія изъ валового дохода имуществъ на расходы, податной инспекторъ Тарскаго уѣзда высказалъ, что, по его мнѣнію, расходы на дома застрахованные и незастрахованные не должны отличаться между собой. Правда, на дома застрахованные падаетъ значительный расходъ по страхованію и этимъ самымъ уменьшается чистая доходность имущества, тогда какъ дома незастрахованные такого расхода не несутъ и, слѣдовательно, получаютъ большій доходъ; но въ первомъ случаѣ домовладѣлецъ, страхуя домъ, тѣмъ самымъ гарантируетъ себѣ сохраненіе большей части стоимости имущества, во второмъ же случаѣ такой гарантіи у домовладѣльца не имѣется и, несомнѣнно, излишекъ дохода отъ имущества идетъ на погашеніе риска отъ пожарнаго убытка по имуществу. Поэтому то кажущійся излишекъ дохода слѣдуетъ причислять къ расходамъ по незастрахованному имуществу.

По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ съѣзда, для опредѣленія среднихъ для группъ имуществъ %% отчисленія на расходы, при исчисленіи процентовъ по отдѣльнымъ недвижимостямъ, слѣдуетъ дѣлать различіе между имуществами застрахованными и незастрахованными и въ первомъ случаѣ принимать во вниманіе расходъ по страхованію, а во второмъ—нѣтъ. Но амортизаціонный %, выведенный во второмъ случаѣ въ значительно большемъ размѣрѣ,—ибо домовладѣлецъ какъ бы на себя принимаетъ рискъ отъ пожарнаго убытка,—долженъ сгладить абсолютную разницу въ количествѣ расходовъ, а, слѣдовательно, и въ исчисленномъ чистомъ доходѣ.

По этому вопросу Управляющій Казенною Палатою высказалъ, что при опредѣленіи расходовъ обязательно слѣдовало бы различать два случая: 1) когда домъ страхуется и 2) когда не страхуется. Въ первомъ случаѣ, несомнѣнно, слѣдуетъ принимать во

вниманіе расходы по страхованію, во второмъ—нѣтъ. Но при исчисленіи цѣнности имуществъ по капитализаціи чистаго дохода, во второмъ случаѣ болѣе правильно капитализировать чистый доходъ изъ большаго процента.

Далѣе съѣздъ перешелъ къ обсужденію поставленнаго въ докладѣ вопроса о заполненіи графъ 28—29, 30 - 31, 32—33, 38—39, 40—41 вѣдомости оцѣночными данными.

Нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда предложили въ каждой изъ графъ 28, 30, 32, 38 и 40, въ тѣхъ случаяхъ, которые приведены въ докладѣ, проставлять двѣ цифры, изъ коихъ первая означала бы число имуществъ, имѣющихъ данную оцѣнку, а вторая данную оцѣнку этихъ имуществъ. Способъ этотъ, однако, не былъ принятъ съѣздомъ, такъ какъ, по замѣчанію Чиновника особыхъ порученій Палаты, предлагаемый способъ не далъ бы возможности выполнить требованіе графъ 29, 31, 33, 39 и 41 вѣдомости.

Вопросъ этотъ разрѣшился принятіемъ съѣздомъ того способа заполненія графъ 28, 30, 32, 38 и 40, который былъ предложенъ Управляющимъ Палатою, именно показывать въ каждой изъ упомянутыхъ графъ три цифры, изъ которыхъ первая (верхняя) должна означать число недвижимостей, имѣющихъ данную оцѣнку, вторая (средняя)—городскую оцѣнку этихъ имуществъ и третья (нижняя)—данную оцѣнку (страховую, залоговую и т. д.) этихъ недвижимостей. При установленіи такого порядка, требованіе графъ 29, 31, 33, 39 и 41 (насколько %% данная оцѣнка—страховая, залоговая и т. д.—выше или ниже противъ городской оцѣнки) возможно будетъ выполнить путемъ сопоставленія среднихъ и нижнихъ цифръ по каждой изъ графъ 28, 30, 32, 38 и 40 въ отдѣльности.

Засимъ съѣздъ нашелъ необходимымъ въ упоминаемую выше вѣдомость, по которой должны быть собраны оцѣночныя данныя, ввести примѣчаніе, общее для графъ 28, 30, 32, 38 и 40, которое поясняло бы значеніе 3-хъ цифръ, проставленныхъ въ этихъ графахъ.

Въ заключеніе Управляющій Казенною Палатою обратился къ съѣзду съ убѣдительной просьбой—закончить и доставить оцѣночныя работы въ Палату къ 1 марта 1906 года.

Въ свою очередь, съѣздъ высказалъ просьбу о томъ, чтобы всѣ сдѣланныя на съѣздѣ указанія и разъясненія и выработанные пріемы и способы, ка-

сающіеся собиранія и разработки оцѣночныхъ данныхъ и заполненія ими вѣдомостей по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, были бы, въ видѣ циркуляра Палаты, сообщены податнымъ инспекторамъ для свѣдѣнія. *)

ОТДѢЛЪ IV.

ПО ВОПРОСУ О ВВЕДЕНІИ ПОДОХОДНАГО НАЛОГА.

Съѣздъ податныхъ инспекторовъ, заслушавъ циркулярное письмо Товарища Министра Финансовъ на имя Управляющаго Казенною Палатою отъ 13 іюля 1905 г. за № 6873, а также журналъ майскихъ (12—17 мая 1905 г.) засѣданій комиссіи по вопросу о введеніи подоходнаго обложенія, имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ вопросамъ.

О желательности и возможности введенія подоходнаго налога.

Примѣняемая нынѣ система прямыхъ налоговъ преимущественно реальнаго характера **) (государственная оброчная подать, носящая характеръ поземельнаго налога, промысловый налогъ, квартирный, налогъ на городскую недвижимость, на денежные капиталы и пр.) осуществляетъ принципъ справедливости и равномѣрности обложенія въ весьма неполной и несовершенной степени.

Съ одной стороны, эта система, настигая доходы объективные, ставитъ внѣ сферы обложенія всю категорію лицъ, получающихъ доходы субъективные (доходы свободныхъ профессій, служебные доходы и пр.), чѣмъ обусловливается привиллегированное положеніе всѣхъ лицъ, не несущихъ на себѣ той доли податной тяготы, которую по справедливости они должны бы нести наравнѣ съ остальными плательщиками налоговъ.

Во-вторыхъ, существующіе виды прямыхъ налоговъ, во всей ихъ совокупности, не задаются и, по существу дѣла, не могутъ задаваться установленіемъ размѣровъ обложенія, сообразныхъ субъективной налогоспособности плательщиковъ, ибо каждый видъ налога падаетъ на отдѣльный источникъ пріобрѣтенія дохода, причемъ значительное число таковыхъ источниковъ остается внѣ сферы обложенія.

---

*) Это желаніе съѣзда исполнено циркулярнымъ предложеніемъ Управляющаго Казенною Палатою податнымъ инспекторамъ отъ 5 ноября 1905 г. за № 32169/32177.

**) Въ предѣлахъ губерніи существуетъ лишь одна форма личнаго, субъективнаго налога—ясакъ съ инородцевъ являющаяся незначительнымъ источникомъ дохода Кабинета Его Величества.

Въ третьихъ, въ спеціальныхъ налогахъ объектомъ обложенія является, за ничтожными изъятіями, вся сумма дохода, который извлекается или—вѣрнѣе—можетъ быть извлеченъ плательщикомъ изъ того или иного спеціальнаго источника, причемъ ни расходы, связанные съ задолженностью плательщика, ни расходы, идущіе на удовлетвореніе его неотложнѣйшихъ потребностей, вообще въ разсчетъ не принимаются, вслѣдствіе чего сплошь и рядомъ въ качествѣ налоговаго оклада отчуждается въ пользу государства часть той суммы доходовъ, которая несомнѣнно составляетъ Existenz—minimum.

Введеніе личнаго подоходнаго налога, падающаго на всю совокупность дохода отдѣльныхъ лицъ безъ различія его источниковъ, должно смягчить значеніе отрицательныхъ сторонъ существующаго обложенія, указанныхъ выше.

По изложеннымъ соображеніямъ введеніе личнаго подоходнаго налога, въ интересахъ достиженія большей уравнительности и справедливости обложенія, представляется, по мнѣнію съѣзда, весьма желательнымъ.

Обращаясь къ вопросу о возможности введенія подоходнаго налога, съѣздъ высказалъ, что увеличеніе государственныхъ доходовъ (безъ существеннаго сокращенія расходовъ), повидимому признаваемое при настоящихъ условіяхъ государственной жизни неизбѣжнымъ, могло бы быть достигнуто трояким способомъ:

1) увеличеніемъ мѣры косвеннаго обложенія;

2) усиленіемъ и расширеніемъ сферы примѣненія существующей нынѣ системы реальныхъ налоговъ;

3) введеніемъ новаго личнаго подоходнаго налога.

Не подвергая сужденію перваго изъ перечисленныхъ способовъ увеличенія государственныхъ доходовъ, непригодность и нецѣлесообразность котораго установлена въ журналѣ комиссіи по вопросу о введеніи подоходнаго налога самымъ неоспоримымъ образомъ, съѣздъ остановился на оцѣнкѣ, преимущественно съ практической точки зрѣнія, сравнительнаго достоинства второго и третьяго способа.

Всякое мѣропріятіе второго рода,—усиленіе реальнаго обложенія и расширеніе сферы его примѣненія—(напр. проектируемое нынѣ въ этомъ смыслѣ измѣненіе промысловаго обложенія), для своего успѣшнаго и широкаго осуществленія, требуетъ со стороны чиновъ податной инспекціи и податныхъ учрежденій значительной затраты времени и труда на производство весьма сложныхъ и разнообразныхъ кадастровъ. Между тѣмъ какъ личный подоходный налогъ, при-

пятый въ его декларационной формѣ, имѣя за собою значительную легкость и простоту взиманія и не требуя со стороны податной администраціи, и такъ уже обремененной сверхъ мѣры сложностью и значительностью лежащихъ на ней обязанностей, большой затраты силъ, не долженъ вызвать со стороны государства значительныхъ матеріальныхъ расходовъ.

О желательномъ типѣ подоходнаго обложенія.

Введеніе подоходнаго обложенія мыслимо:

а) какъ замѣна всѣхъ существующихъ формъ косвеннаго и прямого обложенія;

б) какъ замѣна существующей системы прямого реальнаго обложенія;

в) какъ дополненіе къ существующему обложенію. О замѣнѣ всего существующаго нынѣ строя обложенія единымъ личнымъ подоходнымъ налогомъ, по скольку этотъ вопросъ рѣшается на основаніи данныхъ Тобольской губерніи, не можетъ быть, по мнѣнію съѣзда, и рѣчи.

Если принять указанную ниже сумму въ 12½ милл. рублей за общій доходъ плательщиковъ подоходнаго налога, то за вычетомъ изъ этой суммы 5 милл. рублей, составляющихъ Existenz-minimum, получится подлежащій подоходному обложенію доходъ въ 7½ милл. рублей.

Прямыхъ налоговъ по губерніи (поземельный сборъ съ частныхъ владѣній, государ. оброчная подать, налогъ съ городской недвижимости, квартирный, промысловый (въ томъ числѣ налогъ на торговлю табакомъ и табачными издѣліями) налоги, сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ) ежегодно поступаетъ около 2,2 милл. рублей.

Косвенныхъ налоговъ на производство товаровъ (питейный и спичечный акцизъ) ежегодно получается около 130.000 руб.

Свѣдѣній объ общей суммѣ ежегодно уплачиваемыхъ населеніемъ другихъ косвенныхъ налоговъ на производство—казенныхъ питей (потребляемыхъ ежегодно на сумму свыше 8 милл. рублей), табачныхъ издѣлій, спичекъ, сахару, освѣтительныхъ маслъ и т. д.—не имѣется. Равнымъ образомъ не могутъ быть подвергнуты сколько нибудь точному учету и размѣры уплачиваемыхъ населеніемъ косвенныхъ налоговъ, падающихъ на передвиженіе товаровъ.

Тѣмъ не менѣе и изъ изложеннаго выше представляется несомнѣннымъ, что совокупность косвенныхъ и прямыхъ налоговъ, уплачиваемыхъ населеніемъ губерніи, превышаетъ предполагаемый въ размѣрѣ 7½ милл. рублей доходъ, подлежащій обложенію подоходнымъ налогомъ. Такимъ образомъ при введеніи единаго подоходнаго налога придется,—при

томъ условіи, что расходная смѣта государства не подлежитъ существеннымъ сокращеніямъ,—подвергнуть отчужденію въ пользу государства весь получаемый плательщиками губерніи чистый доходъ.

При замѣнѣ прямыхъ налоговъ подоходнымъ пришлось бы экспропріировать въ пользу государства около 40% чистаго дохода плательщиковъ,—что также едва ли можетъ получить практическое осуществленіе.

Такимъ образомъ подоходный налогъ, при томъ условіи, что расходныя статьи государственнаго бюджета не подлежатъ существенному сокращенію, мыслимъ лишь въ формѣ обложенія дополнительнаго къ существующему реальному обложенію.

Высказавшись въ этомъ смыслѣ, съѣздъ призналъ, что подоходный налогъ, какъ сколько нибудь серьезный коррективъ къ реальному обложенію, можетъ дать ожидаемые отъ него въ этомъ направленіи результаты лишь при томъ условіи, когда одновременно со введеніемъ его будетъ произведено хотя бы частичное измѣненіе существующихъ формъ реальнаго обложенія, въ тѣхъ именно случаяхъ, когда примѣненіе такой формы на практикѣ, по указаніямъ опыта, влечетъ за собою рѣзкое нарушеніе требованій основного податного принципа, по которому всякое обложеніе налогомъ не должно идти въ разрѣзъ съ состояніемъ налогоспособности плательщиковъ.

Переходя затѣмъ къ сужденію о практической постановкѣ проектируемаго подоходнаго обложенія, съѣздъ прежде всего отмѣтилъ тѣ затрудненія, которыя обусловливаются отсутствіемъ въ распоряженіи мѣстнаго податного надзора сколько нибудь полныхъ и характеризующихъ дѣйствительность свѣдѣній о состояніи доходовъ населенія вообще, какъ въ объективномъ, такъ и въ особенности въ субъективномъ отношеніяхъ. Это обстоятельство, прежде всего, заставляетъ съѣздъ рѣшительно высказаться за введеніе подоходнаго налога хотя бы и въ прогрессивной формѣ, но обязательно съ возможно большимъ Existenz-minimum'омъ и возможно умѣренными ставками.

Примѣненіе интенсивнаго подоходнаго обложенія, при малой культурности населенія Тобольской губер., которое въ большинствѣ случаевъ и само не знаетъ въ точности величины своихъ доходовъ,—при скудости объективныхъ данныхъ для сужденія о размѣрахъ этихъ доходовъ, между которыми есть и такіе (доходы отъ личнаго труда, доходы отъ денежныхъ капиталовъ, находящихся въ рукахъ у частныхъ лицъ и т. п.), о состояніи которыхъ на первыхъ порахъ придется судить на основаніи совершенно произвольныхъ до-

гадокъ,—какъ это понятно само собою,—не можетъ не вызвать крупныхъ ошибокъ въ опредѣленіи размѣровъ дохода, облагаемаго налогомъ, и серьезнаго недовольства со стороны плательщиковъ.

За устраненіемъ изъ сферы подоходнаго обложенія субъектовъ, получающихъ доходъ, не превышающій по своимъ размѣрамъ размѣры Existenz-minimum'а, и установленіемъ умѣренныхъ, хотя бы прогрессивныхъ ставокъ для остальныхъ, необходимо, по мнѣнію съѣзда, учесть въ цѣляхъ справедливости различіе между обложеніемъ владѣльцевъ фундированныхъ доходовъ и доходовъ нефундированныхъ. Землевладѣльцы, владѣльцы всякаго иного имущества, а также денежныхъ капиталовъ имѣютъ доходы, характеризующіеся, по сравненію съ доходами лицъ, живущихъ заработкомъ, большею прочностью. Фундированный доходъ получается постоянно, хотя бы и не безъ колебаній въ его размѣрѣ, и передается по наслѣдству. Полученіе же дохода нефундированнаго, не имѣющаго точки опоры въ капиталѣ, находится въ самомъ тѣсномъ соотношеніи съ личностью его владѣльца, такъ что прекращеніе или ослабленіе дѣятельности послѣдняго подъ вліяніемъ какихъ либо постороннихъ обстоятельствъ (болѣзнь, дряхлость, усмотрѣніе хозяина или начальника и т. д.) влечетъ за собою и прекращеніе самого дохода. Непрочность нефундированнаго дохода не позволяетъ владѣльцу его тратить весь свой доходъ и вынуждаетъ извѣстную часть его откладывать для обезпеченія себя и своей семьи на случай могущихъ произойти несчастій или неожиданностей,—тогда какъ владѣльцу фундированнаго дохода нѣтъ такой надобности откладывать деньги на рискъ, на случай прекращенія занятій, болѣзни.

Изъ этой разницы въ положеніи той и другой категоріи плательщиковъ проистекаетъ существенная разница между ихъ платежеспособностью при владѣніи доходами одинаковыхъ размѣровъ, разница дѣлающая несправедливымъ обложеніе ихъ одинаковымъ налогомъ. Нефундированные доходы должны облагаться меньшимъ налогомъ, чѣмъ фундированные. Едва ли возможно отвергать это положеніе съ достаточной убѣдительностью, безъ разсмотрѣнія его по существу, единственно лишь на основаніи немотивированнаго утвержденія, что нефундированные доходы, т. е. доходы, получаемые отъ служебнаго вознагражденія и личныхъ заработковъ, нерѣдко бываютъ у насъ прочнѣе фундированныхъ, утвержденія, правильность котораго на каждомъ шагу опровергается самою жизнью.

За отсутствіемъ указанныхъ выше сплошныхъ массовыхъ свѣдѣній о состояніи народныхъ доходовъ

въ объективномъ и субъективномъ отношеніяхъ практическая постановка подоходнаго обложенія въ Тобольской губ. можетъ быть намѣчена лишь въ схематическихъ чертахъ.

Субъекты обложенія.

Первая работа, тщательное выполненіе которой со стороны податной администраціи необходимо для успѣшности дѣла, заключается въ составленіи списковъ плательщиковъ подоходнаго налога и повѣркѣ полноты этихъ списковъ. Списки эти должны быть составляемы по карточной системѣ, съ веденіемъ алфавита, по слѣдующимъ категоріямъ плательщиковъ.

А. Плательщики, получающіе доходъ отъ владѣнія землею.

Въ основаніе этого списка должны быть положены имѣющіяся нынѣ свѣдѣнія о составѣ и числѣ всѣхъ плательщиковъ губернскаго земскаго сбора съ земель частнаго владѣнія, по исправленіи и дополненіи этихъ свѣдѣній всѣми имѣющимися въ распоряженіи податной инспекціи данными текущей мобилизаціи поземельной собственности наслѣдственными, крѣпостными и др. путями. Составленіе списка А не вызываетъ значительныхъ затрудненій въ виду того обстоятельства, что категорія частныхъ землевладѣльцевъ въ предѣлахъ губерніи представлена весьма слабо, ограничиваясь 739 владѣльцами, съ общею площадью землевладѣнія на правахъ собственности въ 299.989 дес.

Б. Плательщики, извлекающіе доходъ отъ земледѣльческой эксплоатаціи.

Главный контингентъ плательщиковъ этой категоріи составляютъ арендаторы казенныхъ оброчныхъ земельныхъ статей, общая площадь которыхъ, по свѣдѣніямъ мѣстнаго Управленія государственными имуществами, въ размѣрѣ 144.465 дес., находится въ арендномъ пользованіи у 130 лицъ, кромѣ 95 арендаторовъ казенныхъ ярмарочныхъ площадей, имѣющихся въ предѣлахъ губерніи.

Случаи крупнаго арендованія частно-владѣльческихъ земель, въ виду ихъ немногочислености, легко могутъ быть учтены въ каждомъ уѣздѣ.

В. Плательщики, извлекающіе доходы изъ владѣнія домами и другою, кромѣ земельной, недвижимостью.

Въ списокъ В должны войти всѣ владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ—плательщики государственнаго налога и налога въ пользу городовъ (оцѣночнаго сбора), регистрируемые городскими управами. Общее число единицъ владѣнія въ городахъ Тобольской губерніи 10.331.

Учетъ единицъ владѣнія недвижимостью, кромѣ

земли, въ предѣлахъ уѣздовъ, въ виду ихъ немногочисленности и малодоходности, не составитъ затрудненій для податной инспекціи, если даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣдней придется добывать свѣдѣнія экспедиціоннымъ путемъ.

Г. Плательщики, извлекающіе доходы отъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

Плательщики, подлежащіе внесенію въ списокъ Г, могутъ быть подраздѣлены на двѣ группы.

Къ первой относятся тѣ торгово-промышленные предприниматели, которые уплачиваютъ основной и дополнительный промысловые налоги.

Составленіе полнаго списка этихъ плательщиковъ упрощается тѣмъ обстоятельствомъ, что и нынѣ въ дѣлопроизводствѣ податныхъ инспекторовъ ведется полная регистрація такихъ лицъ, согласно п. 6 § 5 инструкціи о примѣненіи Положенія о госуд. пром. налогѣ. Общее число лицъ, уплачивающихъ дополнительный промысловый налогъ въ порядкѣ ст. 114—151 Положенія 8 іюня 1898 г., достигаетъ по губерніи 3900, въ порядкѣ ст. 9—113 Положенія—9.

Вторая группа плательщиковъ подоходнаго налога, подлежащая включенію въ списокъ Г, составляется изъ владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, которыя, согласно ст. 6 Положенія о государ. пром. налогѣ, не подлежатъ обложенію этимъ налогомъ (не преслѣдующія цѣлей благотворенія и взаимопомощи торговыя и промышленныя предпріятія—духовнаго вѣдомства, земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій, сельскохозяйственныхъ и др. обществъ, а также предпріятія, поименованныя въ п.п. 12—17, 20 и сл.). Полныя и точныя свѣдѣнія о маслодѣльныхъ заводахъ, пользующихся льготою по п. 20 ст. 6 Положенія, могутъ быть получены отъ правительственныхъ агронома и инструкторовъ молочнаго хозяйства; о лѣсныхъ промыслахъ —отъ чиновъ Управленія государственными имуществами, о винокуренныхъ заводахъ—отъ акцизнаго вѣдомства, о скотоводствѣ—отъ ветеринарнаго надзора.

Д. Плательщики, извлекающіе доходы отъ личныхъ профессіональныхъ занятій представляютъ въ предѣлахъ губерніи весьма ограниченную по своей численности группу (врачи, ветеринары, дантисты, адвокаты, частные повѣренные, нотаріусы, торговые посредники и т. д.) и составленіе списка ихъ не представитъ затрудненій, ибо свѣдѣнія объ этихъ лицахъ, за исключеніемъ торговыхъ посредниковъ, о коихъ данныя имѣются у чиновъ податной инспекціи, можно полу-

чить отъ административныхъ и судебныхъ учрежденій губерніи.

Е. Плательщики, получающіе доходъ отъ жалованья, пенсій или служебнаго заработка, а именно: а) лица, служащіе въ государственныхъ учрежденіяхъ; б)—въ учрежденіяхъ общественныхъ и сословныхъ; в)—въ частныхъ учрежденіяхъ; г)—у частныхъ лицъ.

Въ виду того обстоятельства, что подоходный налогъ долженъ падать на всю совокупность дохода отдѣльныхъ лицъ, безъ различія его источника, желательно было бы вмѣнить въ обязанность учрежденіямъ и лицамъ, содержащимъ служащихъ, доставлять въ податное присутствіе списки всѣхъ лицъ, получающихъ служебное вознагражденіе, хотя бы это вознагражденіе и не достигало размѣровъ минимума, свободнаго отъ обложенія.

Ж. Плательщики, получающіе доходъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Помимо извлеченія свѣдѣній изъ дѣлъ учрежденій, ведущихъ банковыя операціи, списокъ Ж не можетъ быть составленъ сколько нибудь полно. Полнота и всеобщность подоходнаго обложенія лицъ, живущихъ доходами отъ денежныхъ капиталовъ, мыслимы лишь при условіи обязательности доставленія банками и др. кредитными учрежденіями свѣдѣній объ ихъ кліентахъ и принадлежащихъ имъ денежныхъ вкладахъ, а также и о всѣхъ операціяхъ по ссудамъ, обезпеченнымъ какъ движимостью и недвижимостью, такъ и личными обязательствами. Что же касается капиталовъ, находящихся въ рукахъ у частныхъ лицъ, оперирующихъ этими капиталами въ цѣляхъ извлеченія дохода, то учетъ такихъ капиталовъ по самому существу дѣла долженъ имѣть случайный характеръ.

Перейдя къ вопросу объ изъятіяхъ изъ обложенія подоходнымъ налогомъ, съѣздъ призналъ, что доходы предпріятій, которыя, какъ освобожденныя отъ платежа промысловаго налога, перечислены въ ст. 6 Положенія 8 іюня 1898 г., должны быть учтены при обложеніи подоходнымъ налогомъ на общихъ основаніяхъ, за исключеніемъ заведеній, преслѣдующихъ чисто благотворительныя цѣли, и учрежденій, основанныхъ на принципѣ взаимопомощи,—какъ имѣющихъ публично—правовой характеръ, такъ и тѣхъ частно-правовыхъ, которыя нынѣ избавлены отъ платежа промысловаго налога.

По составленіи списковъ предполагаемыхъ плательщиковъ всѣхъ категорій, эти списки должны быть просмотрѣны и дополнены въ засѣданіяхъ уѣздныхъ присутствій. Затѣмъ опросные листы, въ цѣляхъ наиболѣе широкаго ознакомленія населенія съ новымъ за-

кономъ о подоходномъ обложенiи, должны быть обязательно разосланы присутствiями всѣмъ лицамъ, способность коихъ къ обложенiю подоходнымъ налогомъ несомнѣнна или находится подъ сомнѣнiемъ. Приэтомъ необходимо, особенно въ первый годъ введенiя налога, установленiе правила, по которому для всякаго лица, получившаго отъ уѣзднаго присутствiя опросный листъ, отвѣтъ подъ угрозою взысканiя обязателенъ, хотя бы, по мнѣнiю получателя листа, онъ и не подлежалъ подоходному обложенiю. Равнымъ образомъ должна быть признана обязательность подачи декларацiй и со стороны тѣхъ лицъ, которые, подлежа подоходному обложенiю, были по недосмотру уѣзднаго присутствiя пропущены въ спискахъ плательщиковъ и опросныхъ листовъ не получили.

Повѣрка декларацiй плательщиковъ.

Если землевладѣлецъ сдаетъ свою землю въ аренду безъ обязательства арендатора платить налоги и нести другiе обязательные по имуществу расходы, то валовымъ доходомъ отъ землевладѣнiя будетъ арендная плата. Въ этомъ случаѣ правильность показанiя землевладѣльца о получаемомъ имъ доходѣ можетъ быть провѣрена по свѣдѣнiямъ о существующихъ въ данной мѣстности арендныхъ цѣнахъ на землю. Установленiе нормальной средней доходности земельныхъ имуществъ по среднимъ арендньмъ цѣнамъ, по мнѣнiю большинства податныхъ инспекторовъ, не можетъ имѣть мѣста для уѣздовъ Тобольской губернiи, въ виду исключительной пестроты арендныхъ земельныхъ цѣнъ. Арендаторы земли исключительно крестьяне, и высота платимой ими арендной платы за землю въ той или другой мѣстности, даже вь весьма узкихъ предѣлахъ, весьма сильно варьируетъ въ зависимости отъ крайне неравномѣрной степени нужды въ земельныхъ угодьяхъ, ощущаемой отдѣльными сельскими обществами, иногда расположенными и вблизи другъ отъ друга.

Повѣрка правильности показанiй землевладѣльцевъ о получаемомъ ими доходѣ отъ сдачи земли въ аренду въ извѣстной мѣрѣ можетъ быть произведена и по свѣдѣнiямъ о продажныхъ цѣнахъ на землю. Земли наиболѣе цѣнныя сдаются и въ аренду за болѣе высокую плату. Относиться къ показаннымъ въ купчихъ крѣпостяхъ продажнымъ цѣнамъ на землю слѣдуетъ съ большой осторожностью, въ виду частыхъ случаевъ уменьшенiя этихъ цѣнъ ради уклоненiя отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ.

Если землевладѣлецъ земли въ аренду не сдаетъ, а содержитъ ее въ своемъ хозяйственномъ пользованiи, то доходъ его собственно отъ владѣнiя землею войдетъ въ общую массу дохода, получаемаго имъ отъ земледѣльческой эксплоатацiи и въ этомъ случаѣ едва ли

можетъ быть учтенъ особо отъ послѣдняго. Повѣрка правильности показаній плательщиковъ о доходахъ, получаемыхъ ими отъ хозяйственной эксплоатаціи земель (арендаторы и владѣльцы земель, ведущіе на нихъ собственное хозяйство), можетъ быть произведена единственно на основаніи тѣхъ свѣдѣній, которыя въ отношеніи доходности разныхъ земельныхъ угодій, состоящихъ въ крестьянскомъ надѣльномъ пользованіи, собираются податными инспекторами для цѣлей раскладки государственной оброчной подати, производимой разъ въ трехлѣтіе.

Повѣрка показаній о доходахъ отъ городской недвижимости, до нѣкоторой степени, можетъ быть произведена по свѣдѣніямъ объ оцѣнкѣ этой недвижимости для цѣлей взиманія городского и государственнаго налоговъ; по свѣдѣніямъ о цѣнахъ на квартиры—въ городахъ, гдѣ введенъ квартирный налогъ, а также по свѣдѣніямъ о наемной стоимости торговопромышленныхъ помѣщеній (гр. 7 журналовъ повѣрки торговли и промысловъ и гр. 5 заявленій, подаваемыхъ по ст. 123 Положенія о госуд. пром. налогѣ плательщиками раскладочнаго сбора). Впрочемъ послѣднія свѣдѣнія имѣютъ весьма малую достовѣрность.

Какихъ либо опредѣленныхъ способовъ повѣрки правильности показаній плательщиковъ о доходахъ отъ профессіональнаго труда съѣздомъ не намѣчено. Съѣздъ полагалъ, что лишь практика можетъ дать цѣнныя жизненныя указанія въ этомъ смыслѣ.

Повѣрка правильности показаній о доходахъ отъ денежныхъ капиталовъ возможна лишь въ томъ случаѣ, если на обязанность кредитныхъ учрежденій закономъ будетъ возложено доставленіе присутствіямъ по подоходному налогу всѣхъ необходимыхъ имъ свѣдѣній о капиталахъ частныхъ лицъ.

Всѣ тѣ матеріалы, которые будутъ собраны податными инспекторами объ объектахъ обложенія подоходнымъ налогомъ въ ихъ участкахъ, разумѣется, должны быть ежегодно дополняемы и обновляемы.

Съѣздомъ высказано пожеланіе, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда декларированный плательщикомъ доходъ почему либо оспаривается въ уѣздномъ присутствіи, плательщику предоставлено было право лично явиться и представить присутствію свои объясненія по поданной деклараціи. Для предоставленія плательщику возможности осуществить это право, должно посылать ему, въ указанныхъ случаяхъ, объявленіе о мѣстѣ и времени засѣданія присутствія, въ которомъ предположено окончательно установить размѣръ его дохода и оклада налога.

Такое же право желательно предоставить плательщику и при разборѣ его дѣла въ губернскомъ присутствіи.

Приблизительное опредѣленіе числа плательщиковъ подоходнаго налога и размѣровъ ихъ общаго дохода.

Вопросъ о томъ, какое количество лицъ изо всего числа занесенныхъ въ списки А—Ж будетъ, на основаніи декларацій, привлечено къ уплатѣ подоходнаго налога, можетъ быть, по мнѣнію съѣзда, разрѣшенъ въ настоящее время лишь весьма гадательно.

По городу Тюмени и его уѣзду можетъ оказаться до 2.000 плательщиковъ подоходнаго налога.

По Кургану и его уѣзду до 500.

По Тобольску и его уѣзду до 500.

По Ялуторовску и его уѣзду до 300.

По Тарѣ съ уѣздомъ до 300.

По Тюкалинску съ уѣздомъ до 200.

По Ишиму и его уѣзду до 450.

По Туринску съ уѣздомъ до 200.

А всего по губерніи можно предположить 4500—5000 плательщиковъ подоходнаго налога.

Остановившись на предположеніи, что среднiй доходъ плательщика, подлежащiй обложенію, будетъ равенъ 2500 руб., можно допустить, что обложеніе падетъ на совокупность доходовъ въ приблизительной суммѣ до $12^1/_2$ милліоновъ рублей.

О соотвѣтствіи личныхъ силъ податной инспекціи требованіямъ, предъявляемымъ къ ней введеніемъ подоходнаго налога.

По поводу вопроса о соотвѣтствіи личныхъ силъ финансоваго вѣдомства губерніи имѣющимъ быть предъявленнымъ къ нимъ съ введеніемъ подоходнаго налога требованіямъ, податные инспекторы губерніи придерживаются того мнѣнія, что разъ составъ податной инспекціи будетъ увеличенъ въ мѣрѣ, соотвѣтствующей усложненію податного дѣла вслѣдствіе распространенія на Тобольскую губернію закона 23 іюня 1899 г., введеніе подоходнаго обложенія не должно бы вызвать необходимости въ увеличеніи личнаго состава инспекціи, при условіи ассигнованія канцелярскихъ средствъ, потребныхъ на оплату значительно въ нѣкоторыхъ участкахъ увеличивающагося со введеніемъ подоходнаго налога канцелярскаго труда.

ОТДѢЛЪ V.

ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШІЕ ВЪ ПРАКТИКѢ ПРИМѢНЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ГОСУДАРСТВЕННОМЪ ПРОМЫСЛОВОМЪ НАЛОГѢ.

Ознакомившись въ главныхъ чертахъ съ проектомъ новаго Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, составленнымъ Отдѣломъ торговли (уста-

новленіе поразрядныхъ ставокъ основного промысловаго налога въ зависимости отъ размѣровъ оборотовъ предпріятій по товарной торговлѣ, по скупкѣ для перепродажи, по подрядамъ и поставкамъ и по содержанію буфетовъ; расширеніе понятій объ отдѣльномъ предпріятіи по скупкѣ, по содержанію рабочихъ артелей, по сводкѣ лѣса, по горнымъ разработкамъ; сокращеніе льготъ по обложенію государственнымъ промысловымъ налогомъ; болѣе точное опредѣленіе понятія оборота по различнымъ группамъ предпріятій; упрощеніе порядка выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ; усиленіе выборнаго состава раскладочныхъ учрежденій; расширеніе категорій предпріятій, облагаемыхъ раскладочнымъ сборомъ; существенныя измѣненія порядка производства раскладокъ дополнительнаго промысловаго налога; общее стремленіе усилить мѣру обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ торговли и другихъ промысловъ и т. д.), съѣздъ податныхъ инспекторовъ призналъ возможнымъ, въ цѣляхъ сбереженія времени, ограничиться разсмотрѣніемъ лишь тѣхъ вопросовъ и недоразумѣній, которые вызываются практикою примѣненія правилъ нынѣ дѣйствующаго Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, оставленныхъ проектомъ Отдѣла торговли безъ существенныхъ измѣненій. *)

Разсмотрѣны были слѣдующіе вопросы:

Вопросъ первый: *Нужно ли составлять протоколы о нарушеніи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ владѣльцами тѣхъ предпріятій, которыя ко времени составленія протокола уже закрыты, причемъ въ большинствѣ, быть можетъ, случаевъ и мѣстожительство владѣльцевъ неизвѣстно, а между тѣмъ означенныя предпріятія въ годъ составленія протоколовъ и даже въ предшествующій годъ содержались не по надлежащимъ промысловымъ свидѣтельствамъ, или даже вовсе не выбирали таковыхъ* (предложенъ податнымъ инспекторомъ 1 Курганскаго участка).

Съѣздъ призналъ, что вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ съ полною опредѣлительностью на основаніи ст.ст. 82 и 83 и 157 (примѣч.) Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. Изъ совокупнаго смысла этихъ статей явствуетъ, что закономъ не пре-

*). Необсуждавшійся по этимъ причинамъ докладъ помощника податного инспектора Тобольскаго участка «рыбопромышленность въ Самаровской волости Тобольскаго уѣзда» помѣщенъ въ концѣ настоящаго журнала въ видѣ особаго приложенія.

дусматривается случаевъ, въ которыхъ какія либо обнаруженныя торговымъ и податнымъ надзоромъ нарушенія правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, по закону наказуемыя, могли бы быть оставляемы безъ вниманія усмотрѣніемъ торговыхъ депутатовъ и податныхъ инспекторовъ. Поэтому по каждому нарушенію, учиненному втеченіе трехъ лѣтъ предшествовавшихъ году обнаруженія нарушенія, долженъ быть обязательно составляемъ протоколъ, независимо отъ соображеній о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя могутъ возникнуть для Казенной Палаты при врученіи копій ея опредѣленій нарушителямъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ или при взысканіи недоимки по основному промысловому налогу.

Вопросъ второй: *Можетъ ли быть объектомъ обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ скупка въ чистомъ видѣ, безъ факта перепродажи скупленнаго товара.*

Помощникъ податного инспектора Тобольскаго участка, возбудившій этотъ вопросъ, высказалъ, что, по его мнѣнію, «понятіе скупки, какъ промысла, подлежащаго платежу промысловаго налога, состоитъ изъ двухъ элементовъ: скупки и перепродажи (скупка въ видѣ промысла для перепродажи). Отсюда: 1) случайная скупка, хотя бы и для перепродажи, но не въ видѣ промысла, не подходитъ подъ означенное понятіе; 2) скупка въ чистомъ ея видѣ, безъ факта перепродажи, казалось бы, также не должна разсматриваться, какъ предпріятіе, предусматриваемое Положеніемъ о государственномъ промысловомъ налогѣ, такъ какъ если допустить, что скупка должна облагаться въ моментъ скупки (если продуктъ скупается не для собственнаго употребленія), то является вопросъ, какъ доказать, что скупщикъ имѣетъ именно эту цѣль, если самъ скупщикъ ее отрицаетъ.

Одинъ скупщикъ хлѣба не выбиралъ промысловаго свидѣтельства, по его заявленію, на томъ основаніи, что онъ скупаетъ хлѣбъ лишь потому, что послѣдній очень дешевъ, и что онъ еще не рѣшилъ, что съ этимъ хлѣбомъ будетъ дѣлать: продастъ ли его, поставитъ подрядомъ, или же раздастъ въ неурожайные годы крестьянамъ въ видѣ ссуды. Такимъ образомъ въ означенномъ случаѣ неопредѣленность полная: именно, если скупщикъ хлѣбъ приготовилъ для перепродажи—подлежитъ выборкѣ документа по суммѣ скупки; если для исполненія подряда—по суммѣ подряда; если же онъ свой хлѣбъ раздастъ неимущимъ, что конечно также можетъ быть,—то въ послѣднемъ случаѣ онъ, повидимому, совершенно не

подлежитъ привлеченію къ платежу промысловаго налога.

Но съ другой стороны, если допустить уплату основного промысловаго налога въ моментъ перепродажи скупленнаго товара, то являются большія затрудненія для податного надзора въ привлеченіи каждой скупки къ платежу налога.

Казалось бы поэтому возможнымъ въ случаѣ, когда скупщикъ продуктовъ самъ не знаетъ или не указываетъ назначенія скупаемаго продукта,—приравнивать такой промыселъ къ торговлѣ и привлекать къ платежу промысловаго налога по внѣшнимъ признакамъ, такъ какъ подъ торговлею, подлежащею обложенію промысловымъ налогомъ, должна быть принимаема не только продажа товара, но и закупка его съ цѣлью продажи, причемъ самый актъ продажи можетъ быть отдѣленъ отъ акта покупки извѣстнымъ промежуткомъ времени».

По возбужденному вопросу на съѣздѣ было высказано слѣдующее.

Едва ли обложеніе скупщика, въ сомнительныхъ случаяхъ, какъ торговца, будетъ правильно: скупщикъ скупилъ извѣстное количество хлѣба, выбравъ соотвѣтственный документъ; черезъ три года продалъ все скупленное сразу. Поэтому въ годъ скупки это лицо не можетъ быть признано торговцемъ.

При обложеніи основнымъ промысловымъ налогомъ предпріятій по скупкѣ прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что облагается лишь скупка въ видѣ *промысла*, и что единичный случай наличности скупки, если даже за нею послѣдовала перепродажа скупленнаго, промысловаго характера такой скупки установить не можетъ. Что случайно установленная коммерческая операція не требуетъ выборки промысловаго свидѣтельства,—на это совершенно опредѣлительно указываетъ содержаніе пунктовъ вторыхъ всѣхъ разрядовъ роспис. II, прилож. къ ст. 3 Положенія; въ этомъ смыслѣ многократно даваемы были разъясненія и Правительствующимъ Сенатомъ и Министерствомъ Финансовъ (напримѣръ: указы 13 іюня 1901 г. № 5776, 9 іюля 1901 г. № 6392, разъясненіе Отдѣла торговли 9 октября 1900 г. № 1414, 31 іюля 1900 г. № 270, циркуляръ Министра Финансовъ 9 сентября 1900 г. № 28047).

При установленіи же характера скупки, какъ промысла, всякаго рода заявленія, объясненія и отрицанія самого скупщика имѣютъ весьма ничтожное значеніе, ибо при малѣйшемъ сомнѣніи относительно характера скупки, вопросъ долженъ быть уясненъ путемъ свидѣтельскихъ показаній, а такой путь выяс-

ненія вопроса едва ли вообще можетъ представить какія либо затрудненія, въ особенности если привлечь въ качествѣ свидѣтелей лицъ, конкурирующихъ со скупщикомъ въ операціяхъ по скупкѣ.

Для уясненія сущности скупки, какъ акта, разсматриваемаго отдѣльно отъ перепродажи, слѣдуетъ обратить вниманіе на формулировку пунктовъ вторыхъ разрядовъ 1—2 росписанія II, прил. къ ст. 3 положенія о госуд. пром. налогѣ. Въ этихъ пунктахъ подъ понятіе торговаго предпріятія, подлежащаго платежу основного промысловаго налога, подведенъ не только промыселъ скупки для *перепродажи* внутри Имперіи, но и промыселъ скупки для *вывоза* заграницу. Такимъ образомъ законъ признаетъ существованіе скупокъ, какъ промысловыхъ дѣйствій, имѣющихъ цѣлью и способныхъ приносить предпринимателю извѣстную прибыль per se, внѣ всякаго соотношенія къ тѣмъ дальнѣйшимъ цѣлямъ, ради которыхъ эти дѣйствія производятся. При этомъ фактъ вывоза скупленныхъ товаровъ непосредственно заграницу, вмѣсто перепродажи ихъ внутри Имперіи, свидѣтельствуетъ, по смыслу пунктовъ вторыхъ разрядовъ 3 и 4 росп. II, прил. къ ст. 3 Положенія, о большей силѣ предпріятій и не только не даетъ основаній къ какой нибудь льготѣ для этого рода промысла, но напротивъ влечетъ за собою и высшій размѣръ обложенія: скупка для вывоза не можетъ производиться по свидѣтельствамъ 4 разряда—безусловно, а по свидѣтельствамъ 3 разряда разрѣшается лишь пограничнымъ жителямъ. По мнѣнію съѣзда, всякій случай скупки товаровъ, въ видѣ промысла, въ размѣрахъ превышающихъ размѣры собственнаго потребленія скупщика, при отсутствіи у него заведенія для продажи скупаемыхъ товаровъ или собственнаго промышленнаго заведенія для переработки ихъ въ качествѣ сырья (наличность таковыхъ заведеній по требованію торговаго надзора должна быть удостовѣрена нотаріальной копіей промысловаго свидѣтельства, выбраннаго на содержаніе заведенія или соотвѣтственнымъ удостовѣреніемъ подлежащаго податного инспектора), долженъ быть облагаемъ основнымъ промысловымъ налогомъ, безотносительно ко времени и условіямъ дальнѣйшаго акта перепродажи скупленнаго товара. Конечный результатъ скупки (перепродажа) является обстоятельствомъ постороннимъ и не имѣющимъ отношенія къ сущности вопроса объ обложеніи предпріятія по скупкѣ основнымъ промысловымъ налогомъ, ибо скупка,—если она не облагается по внѣшнимъ признакамъ, т. е. не подходитъ подъ дѣйствіе пунктовъ вторыхъ разрядовъ 1—4 росписи, прилож. къ ст. 3 Положенія о государ-

ственномъ промысловомъ налогѣ и пункта 1 раздѣла I закона 5 іюня 1900 г.,—облагается основнымъ промысловымъ налогомъ сообразно той суммѣ, на которую въ теченіе года скуплено было товара.

Вопросъ третій: *Можетъ ли сливкоотдѣлительное заведеніе, оборудованное однимъ сепараторомъ общераспространеннаго въ Тобольской губерніи типа, обходиться силами одного рабочаго.*

Представляется ли физическая возможность одному рабочему одновременно вертѣть рукоять сепаратора и наливать молоко въ пріемный резервуаръ его?

Податной инспекторъ Тарскаго уѣзда высказалъ, что необходимость участія въ работахъ на сепараторѣ двухъ рабочихъ слѣдуетъ признать общераспространеннымъ фактомъ, особенно въ весеннее и лѣтнее время, когда на заводы поступаетъ наибольшее количество молока. Въ исключительныхъ случаяхъ, въ тѣ періоды, когда мѣстный молочный скотъ находится на паздоѣ, и на заводы поступаетъ незначительное количество молока, возможно и сепарированіе молока при помощи одного рабочаго. Такіе случаи, хотя и возможны, но чрезвычайно рѣдки, и гдѣ въ сливкоотдѣлительномъ заведеніи содержится одинъ рабочій, тамъ онъ обыкновенно пользуется помощью сдатчиковъ молока или принанимаетъ кого либо отъ себя.

Помощникъ податного инспектора Тюкалинскаго уѣзда указалъ, что въ предѣлахъ этого уѣзда сливкоотдѣлительныя заведенія въ большинствѣ случаевъ работаютъ силами $1\frac{1}{2}$ рабочихъ, что по смыслу пункта 1-го разряда 8 росписи 3 прил. къ ст. 3 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, дѣлаетъ выборку промысловыхъ свидѣтельствъ для этихъ заведеній обязательною.

Податной инспекторъ Тюкалинскаго уѣзда высказалъ, что сепарированіе молока при помощи одного рабочаго въ обычныхъ по губерніи техническихъ условіяхъ является вполнѣ возможнымъ въ томъ случаѣ, когда количество перерабатываемаго въ день молока не превышаетъ 20—25 пудовъ. Самая работа производится при этомъ однимъ рабочимъ въ слѣдующемъ порядкѣ: молоко вливается въ пріемникъ, вмѣщающій (въ сепараторѣ Альфа Б) одинъ пудъ тридцать фунтовъ жидкости, послѣ чего начинается само сепарированіе; когда молоко въ пріемникѣ окажется на исходѣ, рабочій закрываетъ кранъ пріемника, бросаетъ ручку сепаратора (причемъ цилиндръ сепаратора послѣ прекращенія рабочимъ вращенія рукояти продолжаетъ движеніе по инерціи) и наливаетъ въ пріемникъ вторую порцію молока, повторяя такой

пріемъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ сепарировано все собранное молоко.

Съѣздъ призналъ возможнымъ, при маломъ количествѣ сепарируемаго молока, производство работъ на сливкоотдѣлительномъ заведеніи при помощи только одного рабочаго, вслѣдствіе чего наиболѣе мелкія сепараторныя заведенія могутъ быть признаны неподлежащими платежу основного промысловаго налога.

Вопросъ четвертый: *Объ упорядоченіи дѣятельности волостныхъ старшинъ, какъ лицъ, исполняющихъ обязанности торговыхъ депутатовъ.*

Помощникъ податного инспектора Тобольскаго уѣзда, возбудившій этотъ вопросъ высказалъ слѣдующее.

«Волостные старшины въ Сибири, вслѣдствіе обширности податныхъ участковъ, являются органами торговаго надзора, постоянно наблюдающими за производствомъ торговли и промысловъ; между тѣмъ они весьма рѣдко несутъ обязанности торговыхъ депутатовъ съ должнымъ вниманіемъ и знаніемъ дѣла. При развивающихся же все болѣе торговлѣ и промыслахъ, —скупкѣ разнаго рода сырья и др.—безучастное отношеніе волостныхъ старшинъ къ наблюденію за торговлею приноситъ весьма существенный ущербъ казнѣ, такъ какъ при объѣздѣ участка податной инспекторъ по необходимости долженъ ограничиться повѣркою торговли осѣдлой и легальной, т. е снабженной промысловыми свидѣтельствами, причемъ даже при самомъ бдительномъ надзорѣ со стороны инспекціи трудно установить всѣ нарушенія, имѣющія мѣсто въ уѣздѣ, особенно по скупкѣ, развозному торгу; не менѣе трудно услѣдить инспектору и за измѣненіями числа рабочихъ на рыболовныхъ промыслахъ, маслодѣльныхъ заводахъ и др.

Причинами недостаточности торговаго надзора со стороны волостныхъ старшинъ являются ихъ невѣжество и главнымъ образомъ вполнѣ индеферентное къ этимъ обязанностямъ отношеніе; ссылка на общую обременительность текущими дѣлами особаго значенія для правильнаго выполненія депутатскихъ обязанностей не имѣетъ, такъ какъ по инымъ своимъ дѣламъ (повѣрка сельскихъ старостъ) волостной старшина по нѣскольку разъ бываетъ ежегодно въ каждой деревнѣ, прекрасно знаетъ своихъ сельчанъ, кто чѣмъ занимается; поэтому провѣрка торговли не требуетъ для него особыхъ поѣздокъ и траты времени.

Хотя старшины въ громадномъ большинствѣ случаевъ безграмотны, но съ этимъ обстоятельствомъ

также можно примириться, такъ какъ протоколы и журналы повѣрки составляются волостными писарями.

Главнымъ же тормазомъ правильнаго торговаго надзора со стороны волостныхъ старшинъ, является ихъ нежеланіе удѣлять этимъ обязанностямъ вниманіе свое и волостного писаря.

Этого не скрываютъ сами старшины. Объ этомъ говорятъ и ихъ ближайшіе начальники.

Для поддержанія интереса старшинъ къ ихъ обязанностямъ, какъ торговыхъ депутатовъ, необходимы, казалось бы. не циркуляры, которые лишь подшиваются къ дѣламъ, не внушенія начальства, а реальное вознагражденіе, будь то награды медалью или денежныя, предпочтительнѣе послѣднія, такъ какъ онѣ, хотя и въ малыхъ размѣрахъ, могутъ быть выдаваемы ежегодно.

Получивъ личный интересъ, въ видѣ ежегодныхъ наградъ, въ ревностномъ наблюденіи за правильностью торговли и промысловъ старшины немедленно перемѣнили бы свое отношеніе къ этимъ обязанностямъ, а отсюда не замедлило бы послѣдовать увеличеніе поступленій промысловаго налога».

При обсужденіи вопроса на съѣздѣ были приведены слѣдующія соображенія.

На волостного старшину, какъ на должностное лицо крестьянскаго управленія, возложены весьма сложныя и отвѣтственныя полицейскія обязанности (ст. ст. 98—100 общ. пол. о крестьянахъ, изд. 1902 года).

Засимъ дѣятельности волостного старшины присвоенъ характеръ должностного лица, исполняющаго всякаго рода требованія чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ чиновъ и учрежденій Министерства Финансовъ (ст. 103 общ. пол.).

Весьма значительны по объему и сложны по содержанію обязанности, возложенныя на старшинъ ст. ст. 38 и 65 Положенія о госуд. пром. налогѣ.

Совокупность всѣхъ этихъ обязанностей общегосударственнаго характера и притомъ безвозмездныхъ дѣлаетъ трудъ волостного старшины весьма напряженнымъ, а иногда и прямо непосильнымъ для малограмотнаго, или даже совсѣмъ безграмотнаго человѣка, какимъ нерѣдко является старшина.

Еще болѣе тяжелы и сложны обязанности волостного писаря.

Въ виду всего этого крайне желательно, по мнѣнію съѣзда, чтобы со стороны чиновъ податной инспекціи создавалось какъ можно менѣе поводовъ къ непосильному обремененію должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія работою, и чтобы податною инспекціей принято было за правило въ случаѣ ошибокъ

старшины стараться исправлять въ мѣрѣ возможности эти ошибки своими собственными средствами.

Что же касается вопроса о возможности оплаты труда волостныхъ правленій по взиманію и наблюденію за правильностью исчисленія окладовъ государственнаго промысловаго налога за счетъ государственной казны, то не имѣя достаточныхъ для выясненія этого вопроса данныхъ, съѣздъ не нашелъ возможнымъ его обсуждать.

Вопросъ пятый: *О порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности нарушителей правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ (прим. къ ст. 42 этого Положенія) по ст. 29 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (св. зак., т. XV).*

Помощникомъ податного инспектора Тобольскаго уѣзда, возбудившимъ этотъ вопросъ, высказано слѣдующее.

«Торговцы и промышленники рѣдко когда снабжаютъ складочныя помѣщенія безплатными билетами, а это обстоятельство затрудняетъ податной надзоръ при провѣркѣ торговли и промысловъ. Нерѣдко требованія податныхъ инспекторовъ о выборѣ безплатныхъ билетовъ оставляются безъ вниманія.

Въ силу прим. къ ст. 42 и п. 1 § 104 инструкціи, неисполнившіе такого требованія лица привлекаются по 29 ст. улож. о наказ. налагаемыхъ мировыми судьями.

Ни Положеніе, ни инструкція не даютъ прямого указанія: кѣмъ, въ какой формѣ и кому (ежели требованіе не исполнено приказчиками) возбуждается у мирового судьи преслѣдованіе по 29 ст.

Вопросъ этотъ отчасти разъясняется п. 4 р. II § 5 инструкціи (къ ст. 33 Положенія), по коей «податной инспекторъ возбуждаетъ преслѣдованіе противъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ объ основномъ промысловомъ налогѣ»; то же говоритъ п. 1 § 106 инстр. Возбужденіе преслѣдованія виновныхъ за нарушеніе правилъ по основному промысловому налогу начинается не иначе, какъ по составленіи, въ надлежащемъ порядкѣ, протокола о замѣченномъ нарушеніи (п. 2 § 106 инстр.). Всякіе же протоколы о нарушеніи правилъ Положенія представляются, на основаніи ст. 88, въ Казенную Палату, отъ которой и зависитъ дальнѣйшее ихъ движеніе. Такимъ образомъ и привлеченіе по 29 ст., казалось бы, должно исходить отъ Казенной Палаты, по надлежащемъ составленіи протокола со стороны податного надзора».

При обсужденіи этого вопроса на съѣздѣ выяснились мнѣнія двоякаго рода.

Одни утверждали, что установившаяся въ Тобольской губерніи практика привлеченія нарушителей примѣчанія къ ст. 42 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ представляется правильной. Торговый надзоръ, обнаруживъ нарушеніе указаннаго выше характера, устанавливаетъ обычнымъ порядкомъ, т. е. путемъ составленія протокола, самый фактъ нарушенія, время, съ котораго нарушеніе допущено и когда оно обнаружено, причемъ отбираетъ отъ нарушителя подписку въ томъ, что требованіе податного или торговаго надзора о выборкѣ своевременно невыбраннаго безплатнаго промысловаго билета къ извѣстному сроку ему, нарушителю, объявлено. Если требованіе это своевременно исполнено не будетъ, то протоколъ вмѣстѣ съ подпискою нарушителя, направляется податнымъ инспекторомъ мировому судьѣ съ такимъ разсчетомъ, чтобы судья былъ освѣдомленъ о нарушеніи до истеченія шести мѣсяцевъ со дня допущенія нарушенія. Порядокъ этотъ основывается на томъ предположеніи, что податной инспекторъ является лицомъ, достаточно компетентнымъ для прочнаго установленія факта отказа торговца или промышленника отъ исполненія требованій примѣчанія къ ст. 42 Положенія, предъявленныхъ ему имъ же, податнымъ инспекторомъ.

Все дѣло такимъ образомъ обходится безъ участія Казенной Палаты, которой неподсудны нарушенія примѣчанія къ ст. 42 Положенія, чѣмъ устраняется замедленіе, сопряженное съ излишнею перепискою.

Въ указанныхъ выше случаяхъ задача торговаго или податного надзора—установленіе факта неисполненія торговцемъ или промышленникомъ законныхъ распоряженій правительственныхъ властей; почему Казенной Палатѣ, въ томъ случаѣ, если бы ей былъ направленъ актъ податного надзора о привлеченіи къ отвѣтственности по ст. 29 устава о наказаніяхъ, повидимому, не оставалось бы ничего, кромѣ направленія заслапной переписки по принадлежности или подсудности, т. е. мировому судьѣ.

Другіе же участники съѣзда, а также и Управляющій Казенною Палатою полагали, что протоколъ о нарушеніи правилъ прим. къ ст. 42 Положенія, вмѣстѣ со всѣми документами, удостовѣряющими фактъ неисполненія торговцемъ или промышленникомъ законныхъ требованій податной инспекціи, предъявленныхъ нарушителю, долженъ быть направленъ въ Казенную Палату, которая, удостовѣрившись въ законности требованій податного инспектора, какъ должностного лица, состоящаго въ вѣдѣніи Палаты (п. 3 По-

ложенія 24 мая 1899 г.), дастъ дѣлу дальнѣйшее направленіе или оставляетъ безъ движенія.

Правильность такого мнѣнія подтверждается и ст. 98 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, если статью эту понимать, какъ указаніе, что *всѣ* протоколы о замѣченныхъ нарушеніяхъ правилъ указаннаго Положенія должны быть направляемы въ подлежащія казенныя палаты. Такой порядокъ съѣздомъ и признанъ болѣе правильнымъ и предложенъ на будущее время податнымъ инспекторамъ къ руководству.

По вопросу о томъ, кто долженъ быть привлекаемъ къ отвѣтственности по ст. 29 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями—хозяинъ того заведенія, въ которомъ обнаружено нарушеніе требованій примѣчанія къ ст. 42 Положенія, или лицо, въ дѣйствительности завѣдывающее этимъ заведеніемъ, съѣздъ высказалъ, что согласно указа Правительствующаго Сената 17 октября 1900 г. № 11737 хозяинъ заведенія подлежитъ отвѣтственности независимо отъ того, завѣдываетъ ли онъ самъ лично заведеніемъ, или же завѣдываніе это поручено приказчику. А потому привлекать въ указанныхъ выше случаяхъ слѣдуетъ хозяевъ заведеній.

Вопросъ шестой: *О желательности помѣщенія на оборотной сторонѣ промысловыхъ свидѣтельствъ нѣкоторыхъ законоположеній, знаніе которыхъ необходимо для плательщиковъ промысловаго налога.*

Предложившій этотъ вопросъ помощникъ податного инспектора Тобольскаго уѣзда доложилъ съѣзду слѣдующее.

„Никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ,—формула для безграмотной Россіи непримѣнимая. Между тѣмъ предполагается, что каждый долженъ знать законы. Должны знать Положеніе и торговцы и промышленники, часто совершенно безграмотные; отсюда нерѣдко нарушеніе правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ со стороны лицъ добросовѣстныхъ. Многіе же торговцы, не зная правъ, предоставляемыхъ промысловыми свидѣтельствами, ограничиваютъ свою торговлю.

Необходимо въ этомъ случаѣ придти имъ на помощь, помѣстивъ на оборотной сторонѣ промысловаго свидѣтельства самыя необходимыя законоположенія по промысловому налогу,—напримѣръ: роспись дозволенныхъ товаровъ, размѣръ штрафа за нарушеніе, роспись

по разрядамъ, *) объ обязанности представлені. заявленія по 123 ст. Положенія, а также содержаніе циркуляровъ, расширяющихъ или съуживающихъ права предоставленныя закономъ (напр. Указъ Сената 18 сентября 1903 г. о запрещеніи къ продажѣ по 3 разр. бумазеи, миткалю и др. тканей, дозволенныхъ росписью, циркуляръ Отдѣла торговли отъ 28 апрѣля 1904 г., за № 3287, о дозволеніи торговымъ предпріятіямъ 4 разр. производить торговлю чаемъ и сахаромъ въ небольшихъ количествахъ).

Съѣздъ высказалъ, что въ виду существенной въ ближайшемъ будущемъ переработки Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ на основаніяхъ, изложенныхъ въ проектѣ Отдѣла торговли, обсужденіе поднятаго вопроса является нынѣ несвоевременнымъ.

Съ своей стороны съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы по введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ Министерство Финансовъ, въ цѣляхъ ознакомленія волостныхъ правленій губерніи съ новымъ порядкомъ обложенія и взиманія промысловаго налога, выслало Палатѣ 200 экземпляровъ указаннаго выше Положенія изданія Государственной Канцеляріи, для волостныхъ правленій, какъ для учрежденій, отъ которыхъ мѣстное торгово-промышленное населеніе ближе всего можетъ получить свѣдѣнія о правилахъ промысловаго обложенія.

Вопросъ седьмой: *О желательности, въ цѣляхъ упорядоченія обложенія основнымъ промысловымъ налогомъ маслодѣльныхъ заводовъ, отмѣны разъясненія Отдѣла торговли Тобольской Казенной Палатѣ 12 іюня 1901 года за № 3188.*

Согласно ст. 41 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ отдѣльнымъ промышленнымъ заведеніемъ признается одно или нѣсколько помѣщеній, находящихся въ одной чертѣ фабричнаго или заводскаго устройства, состоящихъ по роду производства въ непосредственной связи и принадлежащихъ одному хозяину или нѣсколькимъ совладѣльцамъ.

Изъ представленія Министерства Финансовъ Государственному Совѣту отъ 14 февраля 1898 г. № 4074, стр 253—255, видно, что обоимъ признакамъ, по которымъ устанавливается отдѣльность промышленнаго заведенія, состоящаго изъ нѣсколькихъ помѣщеній,—наличность непосредственной связи между этими помѣщеніями по роду производства и нахожденіе этихъ помѣщеній въ чертѣ заводскаго устройства,—слѣдуетъ придавать одинаковое по важности значеніе, и что от-

*) Согласно разряду промысловаго свидѣтельства.

сутствіе одного изъ этихъ признаковъ должно влечь за собою признаніе раздѣльности промышленныхъ заведеній. Въ томъ же смыслѣ даны разъясненія по содержанію ст. 44 Положенія и Правительствующимъ Сенатомъ (указы 21 января 1904 г. № 471 и 27 января 1904 г. № 692).

Хотя статьею 44 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ дано категорическое опредѣленіе понятія „отдѣльнаго промышленнаго заведенія", тѣмъ не менѣе, подъ давленіемъ практической необходимости, уже въ самомъ Положеніи пришлось сдѣлать нѣкоторое отступленіе отъ прямого и точнаго смысла ст. 44 и въ ст. 45, для отдѣльныхъ горныхъ промышленныхъ заведеній, замѣнить выраженіе „въ одной чертѣ заводскаго устройства" выраженіемъ, имѣющимъ болѣе широкій смыслъ—„въ одной чертѣ рудничнаго поля, мѣсторожденія, отвода, группы соляныхъ озеръ, нефтеносной площади и т. д.".

Такой же характеръ имѣютъ и пункты 9 и 11 разъясненія бывшаго Департамента торговли и мануфактуръ отъ 16 сентября 1899 г. за № 29789.

Въ п. 3 § 30 Инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ пришлось вовсе пренебречь однимъ изъ установленныхъ ст. 44 двухъ признаковъ отдѣльнаго промышленнаго заведенія—„нахожденіемъ въ одной чертѣ заводскаго устройства"—и признать кустарей, занимающихся обработкою выданныхъ имъ раздаточною конторою матерьяловъ за рабочихъ одного промышленнаго предпріятія, принадлежащаго конторѣ, хотя, быть можетъ, кустари эти являются разсѣянными на весьма большомъ пространствѣ, которое не можетъ быть признано ограниченнымъ какою либо „одною чертою заводскаго устройства".

Такимъ образомъ опредѣленіе, данное ст. 44 Положенія, какъ оно ни категорично, оказалось, въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случахъ, нуждающимся въ дальнѣйшемъ развитіи и расширеніи.

Практика точнаго примѣненія 44 статьи Тобольскою Казенною Палатою съ 1901 года по настоящее время вызываетъ, какъ это извѣстно податной инспекціи, цѣлый рядъ недоразумѣній.

Въ Тобольской губерніи, по свѣдѣніямъ 1905 г., имѣется 694 маслодѣльныхъ завода, кои обслуживаются 1214 сепараторами. Большая часть этихъ заводовъ (75%) принадлежитъ частнымъ предпринимателямъ, которые, скупая молоко у мѣстныхъ крестьянъ, перерабатываютъ его на масло. Сливки отдѣляются отъ молока при помощи сепараторовъ, которыхъ при заводѣ бываетъ 2, 3, 4 и болѣе (особенно богаты сепараторами заводы Курганскаго и Ялуторовскаго уѣздовъ).

Въ самомъ помѣщеніи завода находится всегда одинъ сепараторъ, достаточный для переработки молока, собираемаго въ томъ селеніи, гдѣ расположенъ заводъ. Остальные сепараторы располагаются въ сосѣднихъ селеніяхъ, отстоящихъ отъ завода иногда на 10 и даже болѣе верстъ. При такомъ распредѣленіи сепараторовъ заводчикъ руководствуется тѣмъ соображеніемъ, что, вопервыхъ, перевозка значительныхъ количествъ молока на сравнительно далекія разстоянія, а также обратная доставка съ завода обезжиреннаго молока (обрата) поставщикамъ молока, очень дорого обходится, и, вовторыхъ, что перевозка молока сопряжена въ теплое время года со значительнымъ рискомъ порчи его въ пути, почему и представляется необходимымъ свозить на заводъ изъ разныхъ селеній не молоко, а отдѣленныя отъ него при помощи сепараторовъ сливки, по охлажденіи ихъ въ сливкоотдѣлительныхъ (сепараторныхъ) заведеніяхъ, на которыхъ обыкновенно работаетъ 2—3 человѣка.

Владѣніе какъ заводами, такъ и обслуживающими каждый изъ нихъ сепараторами на всемъ пространствѣ губерніи сосредоточено въ однѣхъ рукахъ. Случаевъ, когда заводъ принадлежитъ одному лицу, а работающія на него сливкоотдѣлительныя заведенія—другимъ лицамъ, до сихъ поръ не встрѣчалось.

Въ первые годы по изданіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ Казенная Палата признавала какъ маслодѣльный заводъ, такъ и работающія на него сливкоотдѣлительныя заведенія за одно нераздѣльное промышленное заведеніе, облагаемое основнымъ промысловымъ налогомъ по совокупности всѣхъ рабочихъ, занятыхъ какъ на заводѣ, такъ и въ сливкоотдѣлительныхъ заведеніяхъ. Но затѣмъ 12 іюня 1901 года за № 3188 со стороны Отдѣла торговли послѣдовало на имя Тобольской Казенной Палаты слѣдующее разъясненіе.

„Вслѣдствіе представленія за № 15273, Отдѣлъ торговли увѣдомляетъ Казенную Палату, что такъ какъ, согласно ст. 44 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, нѣсколько приспособленныхъ для производства какого либо промысла помѣщеній признаются за одно промышленное предпріятіе лишь въ томъ случаѣ, если они находятся въ одной чертѣ фабричнаго или заводскаго устройства, то посему сливкоотдѣлительныя заведенія, находящіяся внѣ предѣловъ маслодѣльныхъ заводовъ, на которые они работаютъ, должны быть признаны за отдѣльныя предпріятія и подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ отдѣльно отъ сихъ заводовъ, независимо отъ того, содержатся ли они владѣльцами заводовъ, или сторонними лицами“.

Съ тѣхъ поръ между торговымъ надзоромъ губерніи и владѣльцами маслодѣльныхъ заводовъ, которые и нынѣ, по истеченіи четырехъ лѣтъ, никакъ не могутъ уяснить себѣ ту точку зрѣнія, по которой сливкоотдѣлительныя заведенія, представляющія и въ экономическомъ и техническомъ отношеніи одно нераздѣльное цѣлое съ маслодѣльными заводами, должны быть признаны за отдѣльныя отъ послѣднихъ заводовъ предпріятія,—стали возникать постоянныя столкновенія, заканчивающіяся составленіемъ протоколовъ о нарушеніи правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. *)

Повидимому приведенное выше разъясненіе Отдѣла торговли за № 3188 не вполнѣ согласуется какъ съ общимъ смысломъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, такъ и со ст. 44 Положенія. По силѣ этой статьи подъ отдѣльнымъ промышленнымъ заведеніемъ слѣдуетъ разумѣть одно или нѣсколько помѣщеній, находящихся въ одной чертѣ заводскаго устройства и состоящихъ по роду *производства* въ непосредственной связи, при условіи принадлежности этихъ помѣщеній одному хозяину или нѣсколькимъ совладѣльцамъ. Хотя понятіе „производство промышленнаго заведенія“ въ точности Положеніемъ о государственномъ промысловомъ налогѣ и не опредѣлено, но изъ аргументаціи, приведенной на стр. 253—255, 263, 274 и др. представленія Министерства Финансовъ Государственному Совѣту 14 февраля 1898 г. № 4074, съ достаточной опредѣлительностью явствуетъ, что подъ производствомъ промышленнаго заведенія слѣдуетъ разумѣть производство рыночныхъ цѣнностей или вообще такихъ продуктовъ, кои имѣютъ или могутъ имѣть рыночный спросъ и служить предметомъ торга. Производство предметовъ, не входящихъ въ кругъ рыночнаго обращенія и имѣющихъ значеніе лишь по своей потребительной цѣнности, не можетъ по смыслу Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ составить существо предпріятія, являющагося объектомъ обложенія этимъ налогомъ. Продуктъ же сливкоотдѣлительныхъ заведеній—сливки—безусловно является въ предѣлахъ Тобольской губерніи продуктомъ, не имѣющимъ рыночной цѣнности, такъ какъ на мѣстныхъ рынкахъ не су-

*) За 1901 г., при общемъ числѣ 302-хъ протоколовъ, по которымъ Казенною Палатою произведены взысканія,—протоколовъ по поводу нарушеній Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ на сливкоотдѣлительныхъ и маслодѣльныхъ заведеніяхъ было 39, за 1902 г.—изъ 370—70, за 1903 г.—изъ 522—134, за 1904 г.—изъ 672—207. Въ настоящемъ 1905 г. уменьшенія числа такихъ протоколовъ не замѣчается. Изъ 267 протоколовъ, составленныхъ съ 1 января по 1 іюля сего года, 79 приходится на нарушенія, учиненныя маслодѣльными заводами.

ществуетъ и не можетъ существовать массоваго спроса на этотъ продуктъ, а на отдаленные рынки онъ, какъ предметъ скоропортящійся, не можетъ выносить перевозки. Поэтому сливкоотдѣлительныя заведенія существующаго въ Тобольской и другихъ сибирскихъ губерніяхъ типа не могутъ быть признаны за самостоятельныя промышленныя предпріятія въ смыслѣ, указанномъ Положеніемъ о государственномъ промысловой налогѣ вообще и статьею 44 этого Положенія въ частности. По своему техническому значенію въ общемъ укладѣ маслодѣльныхъ предпріятій эти заведенія могутъ быть скорѣе признаны за складочныя помѣщенія, *) въ которыхъ закупаемое заводское сырье — молоко —хранится и подвергается нѣкоторой механической переработкѣ или точнѣе очисткѣ отъ примѣсей (вода, казеинъ и пр.), совершенно аналогичной той очисткѣ зерна, которая производится въ хлѣбныхъ складахъ мукомольныхъ мельницъ, непочитаемыхъ, согласно ст. 46 Положенія за отдѣльныя промышленныя заведенія, даже и въ томъ случаѣ, если они расположены въ отдаленіи отъ промышленныхъ заведеній ~~собственныхъ промышленниковъ~~ (пунктъ 36 ст. 6 Положенія).

Представляется несомнѣннымъ, что та механическая обработка, которой подвергается на сливкоотдѣлительныхъ заведеніяхъ Тобольской губерніи сырье, хотя и можетъ быть признана первою стадіею маслодѣльнаго производства, но разсматриваемая сама по себѣ отнюдь не преслѣдуетъ цѣли превращенія этого сырья въ рыночный товаръ, а стремится главнымъ образомъ къ приведенію этого сырья въ видъ удобный для дальнѣйшей транспортировки на маслодѣльные заводы.

Съѣздъ постановилъ: маслодѣльная промышленность Тобольской губерніи, имѣющая серьезные шансы на дальнѣйшее развитіе, и въ настоящее время (1904 г.) производитъ товара на сумму до 8 милліоновъ рублей, а все сибирское сливочное маслодѣліе, построенное на тѣхъ же техническихъ основаніяхъ, какъ и тобольское —до 30 милліоновъ рублей. Въ виду этого вопросъ объ упорядоченіи обложенія предпріятій по этой промышленности основнымъ промысловымъ налогомъ имѣетъ весьма серьезное значеніе и требуетъ безотлагательнаго рѣшенія путемъ отмѣны разъясненія Отдѣла

*) Сомнѣній по этому предмету не чуждъ и Отдѣлъ торговли, который 1 ноября 1902 года за № 6499, т. е. послѣ преподаннаго Палатѣ разъясненія отъ 12 іюня 1901 г. за № 3188, затребовалъ отъ Тобольской Казенной Палаты, между прочимъ, свѣдѣнія о томъ, какъ разсматриваются Палатою сливкоотдѣлительныя заведенія: въ качествѣ ли отдѣльныхъ промышленныхъ предпріятій, или же складочныхъ помѣщеній матерьяловъ производства для своихъ промышленныхъ заведеній, неподлежащихъ обложенію согласно п. 36 ст. 6 Положенія.

торговли Тобольской Казенной Палатѣ отъ 12 іюня 1901 г. за № 3188 и установленія, въ развитіе ст. 44 Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, въ циркулярномъ порядкѣ, слѣдующаго положенія: подъ отдѣльнымъ предпріятіемъ по производству сливочнаго масла слѣдуетъ разумѣть совокупность принадлежащихъ одному хозяину или нѣсколькимъ совладѣльцамъ—маслодѣльнаго завода и всѣхъ обслуживающихъ его потребности сливкоотдѣлительныхъ заведеній.

ОТДѢЛЪ VI.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ УЧАСТІИ ПОДАТНОЙ ИНСПЕКЦІИ ВЪ ДѢЛѢ ОРГАНИЗАЦІИ УЧРЕЖДЕНІЙ МЕЛКАГО КРЕДИТА ВЪ ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Управляющимъ дѣлами мелкаго кредита весною 1905 г. возбужденъ былъ вопросъ о привлеченіи лицъ податной инспекціи къ помощи и активному участію въ организаціи учрежденій мелкаго кредита. Участіе чиновъ податной инспекціи въ этомъ дѣлѣ предполагается совершенно безкорыстное, а потому отнюдь не обязательное (и въ высокой степени добровольное). Дѣятельность податныхъ инспекторовъ и ихъ помощниковъ въ указанномъ направленіи могла бы заключаться, въ общихъ чертахъ, въ слѣдующемъ: ознакомившись по печатнымъ матеріаламъ съ закономъ о мелкомъ кредитѣ, нормальными уставами и съ сущностью, цѣлями и значеніемъ операцій, доступныхъ учрежденіямъ мелкаго кредита,—переговорить объ этомъ съ крестьянами, преимущественно, конечно, болѣе развитыми и грамотными, при посѣщеніи селъ и деревень, а также съ сельскимъ учителемъ, священникомъ и др. сельскими интеллигентами, если отъ нихъ можно ожидать разумнаго отношенія къ дѣлу,—подѣлиться съ ними свѣдѣніями по этому предмету; передать тому изъ этихъ лицъ, кто заинтересуется, экземпляръ закона, уставовъ и т. п.; если найдутся охотники взяться за практическое осуществленіе дѣла,—помочь въ составленіи прошенія и собраніи нужныхъ при немъ свѣдѣній (на все это имѣются готовые печатные бланки); удостовѣрившись изъ бесѣдъ и разспросовъ, что починъ, взятый на себя группою лицъ, въ устройствѣ кредитнаго учрежденія, толковый, серьезный, и что въ этой группѣ есть кому обучиться (при надлежащемъ, конечно, руководствѣ) вести дѣло,—снестись объ этомъ не-

посредственно съ инспекторомъ мелкаго кредита ближайшаго отдѣленія Государственнаго банка и удостовѣрить отъ себя наличность тѣхъ или иныхъ условій для возникновенія и существованія кредитнаго учрежденія.

Ознакомившись съ намѣченною выше въ общихъ чертахъ программою дѣятельности податной инспекціи въ цѣляхъ распространенія среди мѣстнаго населенія учрежденія мелкаго кредита, всѣ чины этой инспекціи въ Тобольской губерніи изъявили съ своей стороны готовность оказать посильную помощь дѣлу осуществленія этихъ цѣлей, о чемъ и доведено было ими до свѣдѣнія Управленія по дѣламъ мелкаго кредита.

За истекшіе со времени возбужденія вышеизложеннаго вопроса два съ половиною мѣсяца, активнаго приступа къ дѣлу, какъ о томъ заявлено было участниками съѣзда, осуществлено не было, отчасти по той причинѣ, что этотъ періодъ времени совпалъ съ производствомъ работъ по раскладкѣ дополнительнаго промысловаго налога, неоставляющихъ досуга, достаточнаго для исполненія какихъ либо задачъ, невходящихъ въ кругъ прямыхъ служебныхъ обязанностей инспекціи,—отчасти вслѣдствіе того, что Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита замедлило высылкою податнымъ инспекторамъ тѣхъ, имѣющихся въ его распоряженіи печатныхъ матерьяловъ, которые необходимы для первоначальнаго оріентированія въ дѣлѣ. Каждому изъ податныхъ инспекторовъ и помощниковъ ихъ, для собственнаго ознакомленія съ дѣломъ и распространенія среди населенія свѣдѣній объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, необходимо прежде всего имѣть нѣсколько экземпляровъ закона объ этомъ кредитѣ, нормальныхъ уставовъ кредитныхъ учрежденій разнаго типа, бланокъ собиранія предварительныхъ статистическихъ свѣдѣній, которые должны быть приложены къ ходатайствамъ объ утвержденіи уставовъ ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ и т. д.

Изъ происшедшаго затѣмъ обмѣна мнѣній между участниками съѣзда выяснилось, что вопросъ о мелкомъ кредитѣ является повсемѣстно въ губерніи вопросомъ, который долженъ быть признанъ вполнѣ назрѣвшимъ и отъ своевременнаго и правильнаго разрѣшенія котораго существенно зависитъ упроченіе экономическаго благосостоянія и повышеніе платежеспособности населенія.

Еще въ 1897 г.—въ первый годъ своей дѣятельности—Курганскій отдѣлъ Московскаго общества сельскаго хозяйства выяснилъ крайнюю нужду въ кредитѣ въ средѣ кустарей Тобольской губерніи, занимающихся древообработывающей промышленностью. Затѣмъ тру-

дами того же Отдѣла установлены были размѣры нуждъ курганскихъ кустарей, производящихъ сельско-хозяйственныя орудія, въ пріобрѣтеніи подѣлочнаго желѣза въ кредитъ. Выяснена была Отдѣломъ громадная для всего юга губерніи важность организаціи кредита подъ хлѣбъ.

На крестьянскихъ совѣщаніяхъ, созванныхъ въ уѣздахъ въ 1902 г. по почину Губернскаго Комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, вопросу о мелкомъ кредитѣ было удѣлено много вниманія; въ результатѣ обстоятельно выяснилось, что недостатокъ оборотныхъ средствъ на текущія нужды мѣстнаго крестьянства сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственныхъ промысловъ и основного капитала на коренное улучшеніе хозяйства является повсемѣстно однимъ изъ серьезнѣйшихъ препятствій къ преуспѣянію этихъ отраслей дѣятельности населенія.

Тѣ затрудненія, которыя испытываетъ отъ полнаго почти отсутствія сколько нибудь серьезной организаціи мелкаго кредита населеніе губерніи, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда это населеніе является въ высокой степени кредитоспособнымъ,—были засвидѣтельствованы въ Губернскомъ Комитетѣ въ цѣломъ рядѣ сообщеній изъ разныхъ мѣстъ губерніи (Тюкалинскій, Тюменскій, Тобольскій, Ялуторовскій, Туринскій, Тарскій, Ишимскій, Курганскій уѣзды).

Испытываемыя среди населенія нужды въ кредитѣ, по его назначенію, согласно отзывамъ уѣздныхъ крестьянскихъ совѣщаній 1902 г. и корреспондентовъ Губернскаго Комитета, можно свести къ такимъ категоріямъ:

1) мелкій кредитъ на всякаго рода текущія нужды, въ томъ числѣ и кустарный;

2) кредитъ подъ хлѣбъ въ періоды пониженныхъ цѣнъ на него;

3) кредитъ меліоративный на коренныя улучшенія хозяйства.

Помощникъ податного инспектора Тобольскаго уѣзда обратилъ вниманіе съѣзда на то, что Губернскимъ Комитетомъ 1902 г. по изслѣдованію хозяйственныхъ нуждъ губерніи не отмѣчена была крайняя степень нужды въ общедоступныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита среди населенія сѣверной части Тобольскаго уѣзда, живущаго главнымъ образомъ доходами отъ рыболовства и урманныхъ промысловъ. А между тѣмъ низкій уровень благосостоянія крестьянства этого обширнаго района обусловливается прежде всего тою кабалою, въ которой находится здѣсь населеніе у немногихъ купцовъ и зажиточныхъ крестьянъ, спекулирующихъ на недостатокъ у мелкихъ ры-

бопромышленниковъ-крестьянъ въ оборотномъ капиталѣ, необходимомъ для производства промысла, и опутывающихъ ихъ цѣлымъ рядомъ кредитныхъ сдѣлокъ явно ростовщическаго характера, особенно при сбытѣ рыбаками добываемаго ими улова.

Докладъ помощника податного инспектора Тобольскаго участка Н. Д. Прилуцкаго.

«На прошломъ съѣздѣ податныхъ инспекторовъ Тобольской губерніи, состоявшемся въ 1902 г.,—какъ доложилъ помощникъ податного инспектора Тобольскаго уѣзда-были отмѣчены общія причины недоимочности населенія Тобольской губерніи: недостатки земскаго обложенія, неуравнительность внутренней разверстки оклада, составленіе одного окладного листа на сельское общество, состоящее изъ нѣсколькихъ селеній, отсутствіе частныхъ сроковъ, недостатки волостного и сельскаго счетоводства, бездѣйствіе волостныхъ и сельскихъ властей по взиманію окладовъ и полиціи по взысканію недоимокъ. Тѣ же общія причины наблюдаются въ полной мѣрѣ и въ настоящее время и, повидимому, не исчезнутъ до тѣхъ поръ, пока останется нынѣшній порядокъ распредѣленія и взиманія оклада и взысканія недоимокъ. Однако, кромѣ указанныхъ причинъ недоимочности и слабой платежеспособности населенія, существуютъ другія важныя условія экономической жизни его, которыя вредно отзываются на развитіи народнаго благосостоянія и способствуютъ пониженію платежеспособности.

Эти условія—частная задолженность населенія, съ ея гибельнымъ вліяніемъ на эксплоатацію населеніемъ природныхъ богатствъ.

По почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, по роду занятій Тобольскій уѣздъ дѣлится на двѣ части: сѣверную-рыбопромышленную и южную-земледѣльческую. Въ волостяхъ Самаровской, Больше и Меньше Кондинскихъ—инородныхъ (остяки и вогулы), Нарымской—инородной (остяки и татары), Пазымской—инородной, Филинской, Демьянской, Надцинской—инородной, Юровской и Уватской населеніе занимается исключительно рыболовствомъ и лишь въ южной части Филинской, Демьянской, Юровской и Уватской волостей замѣчается земледѣліе, причемъ оно значительнѣе въ двухъ послѣднихъ волостяхъ (созрѣваетъ преимущественно овесъ и ячмень). Населеніе сѣвернаго раіона Тобольскаго уѣзда занимается также охотою, сборомъ ягоды (брусники и клюквы) и кедровыхъ шишекъ; въ его распоряженіи имѣются обширныя пространства прекраснаго покоса; подсобнымъ занятіемъ является извозный промыселъ.

Несмотря на обширныя природныя богатства населеніе обременено частной задолженностью, ко-

торая вызывается: отсутствіемъ кредита въ годы на рыбу неурожайные, отсутствіемъ хлѣбныхъ запасовъ и отдаленностью отъ города и земледѣльческаго раіона. Сѣверъ Тобольскаго уѣзда въ его крайней части удаленъ отъ г. Тобольска и земледѣльческаго раіона на разстояніе свыше 500 верстъ; при этомъ три—четыре мѣсяца въ году сообщеніе съ югомъ вовсе прекращается Въ виду этого всѣ жизненные припасы населеніе по необходимости пріобрѣтаетъ у мѣстныхъ торговцевъ.

Цѣны на продукты устанавливаются послѣдними произвольныя, въ зависимости отъ нужды населенія, которая приходитъ въ годы неурожая на рыбу. Нуждающееся населеніе обращается тогда къ торговцу или рыбопромышленнику, которые охотно даютъ ему въ долгъ муку, продукты, товаръ и деньги на уплату податей. За всѣ эти услуги получившій ссуду крестьянинъ обязывается, кромѣ уплаты долга, неводить въ артели ссудившаго его торговца или промышленника (тотъ и другой—богатые мѣстные крестьяне); выловленную рыбу, собранную ягоду и кедровыя шишки сдавать только ему по условленной цѣнѣ.

Неводженіе рыбы производится на опредѣленныхъ рѣчныхъ, обильныхъ рыбою, мѣстахъ, которыя называются песками. Рыболовные пески являются достояніемъ того общества, въ раіонѣ котораго находятся. Каждый взрослый членъ общества въ равной мѣрѣ пайщикъ песка; онъ имѣетъ на немъ свой «пай», т. е. право заниматься рыболовствомъ лично или съ членами своей семьи. Уловъ цѣнной рыбы производится большими стрежевыми неводами, артелями въ 10—13 человѣкъ каждая, причемъ каждая артель закидываетъ свой неводъ поочередно, другъ за другомъ, непрерывно днемъ и ночью.

Въ виду того, что постройка невода и рыболовнаго снаряженія (лодки, навозки, избы для артелей и сараи для сушенія рыбы) требуютъ значительныхъ (ок. 400 р.) единовременныхъ затратъ, недоступныхъ для крестьянскихъ артелей, а также въ виду того, что, какъ сказано выше, почти каждый крестьянинъ связанъ условіемъ неводить въ артели давшаго ему ссуду торговца или промышленника,—эксплоатація общественныхъ песковъ перешла въ руки рыбопромышленниковъ изъ мѣстныхъ крестьянъ.

Пайщики артели неводятъ на слѣдующихъ условіяхъ: промышленникъ даетъ имъ подъемъ—ссуду деньгами или припасами; пайщикъ обязанъ неводить въ его артели, гдѣ и когда онъ прикажетъ; вся уловленная рыба дѣлится на извѣстное число частей—«паевъ»; каждый пайщикъ получаетъ одну часть, органи-

заторъ артели 3 или 4 части за неводное обзаведеніе и одну часть еще, если участвовалъ въ невоженіи лично или при посредствѣ своего работника; свои части пайщики обязаны сдать лишь ему, по уговорной предъ началомъ работы цѣнѣ (обычно въ 2—3 раза ниже рыночной); изъ причитающейся пайщику суммы удерживается долгъ и ссуда и лишь остатокъ сдается на руки; въ случаѣ «недолова» рыбы (на сумму меньше выданнаго «подъема») пайщикъ обязанъ или доплатить деньгами до суммы долга или ссуды подъема, или неводить съ тѣмъ же промышленникомъ и въ слѣдующемъ году своимъ наемъ на общественномъ или на арендованномъ у другихъ обществъ пескѣ. Низкая цѣна на запроданную рыбу, высокія цѣны, по коимъ зачитывается выдача подъема и ссуды жизненными продуктами ставятъ пайщика въ невозможность выпутаться изъ сѣтей указаннаго выше договора.

Для наглядности иллюстрирую примѣрами, сколько теряетъ населеніе отъ невозможности эксплоатировать пески (свои или арендованные) на артельныхъ началахъ. Рыбопромышленникъ, выдавши каждому пайщику подъемъ—ссуду (деньгами или товарами) на 50 р. или на 600 р. на артель (въ 12 человѣкъ), въ уплату этой ссуды получаетъ отъ каждаго пайщика 10 п. цѣнной рыбы, а отъ всей артели 120 п., считая въ среднемъ по 5 рублей за пудъ,—цѣна установленная условіемъ; причемъ за неводное обзаведеніе онъ получаетъ 4 пая по 40 п., что составитъ 160 пуд. цѣнной рыбы отъ одной артели. Считая среднюю продажную цѣну 1903 г. (цѣна доходила до 15 р.),—12 р. за пудъ, валовую выручку артели опредѣлимъ около 2000 р. За исключеніемъ 400 р. капитала, затраченнаго на постройку невода и неводное обзаведеніе и % за ссуду, а также 600 р. поступающихъ въ уплату долга —ссуды, чистая прибыль отъ одной артели опредѣляется въ 1000 руб., что составитъ выше 100% на затраченный капиталъ. Указанный разсчетъ приблизительный, но близкій къ дѣйствительности, такъ какъ запродажная цѣна вполнѣ выясняется изъ договоровъ; рыночная цѣна хотя колеблется, но колебаніе находится въ зависимости отъ количества уловленной рыбы; если продажная цѣна ниже существовавшей въ 1903 г., то доходность артели компенсируется болѣе обильнымъ уловомъ рыбы.

Очевидно, что прибыль получаемая предпринимателемъ отъ артели тѣмъ больше, чѣмъ значительнѣе пай.

Богатымъ источникомъ дохода для жителей сѣвера Тобольскаго уѣзда является затѣмъ сборъ ягоды (брусники и клюквы), кедровыхъ шишекъ и охота.

Также же, какъ и въ первомъ случаѣ, эти богатства являются источникомъ наживы не крестьянъ, а скупщиковъ ягоды, шишекъ и шкурокъ звѣря, которыми являются все тѣ же мѣстные торговцы-промышленники; имъ главнымъ образомъ въ уплату долга несутъ и ягоду, и шишки.

Опасными конкурентами для мѣстныхъ торговцевъ явились въ послѣднее время профессіональные скупщики, которые проникаютъ въ самые глухіе уголки края. Хотя они значительно оживили цѣну, но населеніе все же терпитъ большіе убытки, не зная ни требованій рынка, ни дѣйствительныхъ цѣнъ.

Резюмируя сказанное, мы получимъ неприглядную картину экономической зависимости сѣвера Тобольскаго уѣзда отъ отдѣльныхъ богатыхъ лицъ, которыя извлекаютъ всю пользу отъ природныхъ богатствъ.

Населенію нужна скорая и широкая помощь въ видѣ доступнаго кредита и ссудъ, учрежденія сельскихъ банковъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, расширенія уже существующихъ, и самаго широкаго распространенія общественныхъ предпріятій, общественныхъ рыбныхъ промысловъ, лавокъ и хлѣбныхъ запасовъ. Населеніе давно сознало всю пользу общественныхъ учрежденій этого рода, оно лишь ищетъ и ждетъ средствъ и возможности выйти изъ тяжелой зависимости».

Начальникъ I отдѣленія Казенной Палаты (быв. податной инспекторъ 2 участка Курганскаго уѣзда) высказалъ мнѣніе, что экономическая жизнь южной земледѣльческой части губерніи выдвигаетъ на первый планъ вопросъ объ организаціи такихъ учрежденій, въ число задачъ которыхъ входило бы доставленіе населенію общедоступнаго, дешеваго мелкаго кредита подъ хлѣбъ, сбытъ котораго является главнѣйшей доходной статьей въ бюджетѣ крестьянскаго хозяйства даже и теперь, когда на югѣ губерніи, получило широкое распространеніе маслодѣліе.

Докладъ Начальника Отдѣленія В. И. Куркина.

«Югъ губерніи, какъ извѣстно, представляетъ весьма крупный производительный хлѣбный районъ. Для примѣра возьмемъ Курганскій уѣздъ. Посѣвную площадь этого уѣзда въ среднемъ, по даннымъ центральнаго статистическаго комитета, за пятилѣтіе можно признать въ 300.000 десятинъ, изъ которыхъ 48% (144 тыс. десят.) занято яровой пшеницею, 40% (119.000 дес.)—овсомъ, 12%—остальными хлѣбами. Въ годы средняго урожая пшеницы, за вычетомъ количествъ этого хлѣба, потребныхъ на собственное продовольствіе крестьянъ и на обсѣмененіе полей, у крестьянства уѣзда остается изъ общей суммы годичнаго про-

изводства пшеницы—около 5.000.000 пуд. Изъ этого количества, по даннымъ Сибирской желѣзной дороги за то же пятилѣтіе, въ годъ въ среднемъ отправлялись около $3^1/_2$ милл. Остальные $1^1/_2$ милл. пудовъ оставались, очевидно, внутри уѣзда: потреблялись (главнымъ образомъ мѣстными мукомольными мельницами), а также попадали въ крѣпкія руки немногихъ крупныхъ скупщиковъ, обладающихъ значительнымъ оборотнымъ капиталомъ, и въ руки богатыхъ крестьянъ,—до повышенія цѣнъ выше средней нормы.

Значительные размѣры ежегоднаго сбыта хлѣбовъ мѣстнымъ населеніемъ неоспоримо свидѣтельствуютъ о большой экономической важности этого источника дохода въ годовомъ бюджетѣ мѣстнаго крестьянства и обязываютъ признать за этимъ сбытомъ право на вниманіе къ его нуждамъ.

Въ чемъ же выражается главная нужда продавцевъ, испытываемая при сбытѣ хлѣба изъ первыхъ рукъ? *Въ упорядоченіи этого сбыта путемъ организаціи общедоступнаго, дешеваго мелкаго кредита подъ хлѣбъ.* Конецъ года, послѣдніе два—три мѣсяца его, можно охарактеризовать какъ періодъ, въ который нужда въ деньгахъ среди мѣстнаго крестьянскаго населенія испытывается наиболѣе остро. Съ одной стороны къ этому времени пріурочивается обыкновенно окончаніе разсчетовъ населенія по разнаго рода крестьянскимъ обязательствамъ, а также наибольшіе расходы по крестьянскому обиходу (обиліе въ это время праздниковъ, свадебъ и т. д.), а съ другой стороны возникаетъ настоятельная для каждаго крестьянина необходимость позаботиться объ уплатѣ податей—казенныхъ, земскихъ, волостныхъ, сельскихъ, срочныхъ казенныхъ недоимокъ, страховыхъ платежей и пр.,—въ виду приближенія крайняго срока для взноса ихъ.

Неотложная нужда въ деньгахъ, за невозможностью полученія ссуды подъ залогъ хлѣба, заставляетъ въ это время средняго, а тѣмъ болѣе маломощнаго крестьянина продавать свой хлѣбъ, какъ бы низко ни стояли хлѣбныя цѣны, какъ бы малъ ни былъ спросъ на него.

Урожайные годы съ *высокими* цѣнами на хлѣбъ бываютъ благопріятны для всѣхъ категорій мѣстныхъ крестьянъ: богатые домохозяева въ такіе годы съ большой выгодой для себя сбываютъ свои запасы хлѣба произведеннаго и скупленнаго въ годы дешевыхъ цѣнъ; средніе хозяева, у которыхъ достаточные запасы денегъ не всегда имѣются и которымъ потому избѣжать продажи хлѣба въ концѣ года—каковы бы ни были цѣны на него—нельзя, не испытываютъ въ такое время ущербовъ, съ которыми вообще сопряжена

всякая вынужденная его продажа; наконецъ, мѣстные маломощные хозяева съ небольшою запашкою, которые и въ урожайный годъ, быть можетъ, не имѣютъ продажнаго хлѣба, не испытываютъ въ такіе годы необходимости въ покупномъ хлѣбѣ, такъ какъ обезпечиваютъ удовлетвореніе надобностей собственнаго потребленія хлѣбомъ, собраннымъ и съ небольшой своей посѣвной площади (а можетъ быть, при урожаѣ въ 100 и болѣе пудовъ на десятину, имѣютъ даже кое какой излишекъ на продажу), да кромѣ того получаютъ повышенный заработокъ во время страды, такъ такъ при хорошемъ урожаѣ и при большемъ спросѣ на рабочія руки, страдныя цѣны на нихъ всегда повышаются въ $1^1/_2$ и болѣе раза по сравненію съ средними и плохими по урожайности годами.

Урожайные годы съ *низкими* цѣнами на хлѣбъ выгодны лишь двумъ крайнимъ категоріямъ домохозяевъ: богатымъ и маломощнымъ. Въ эти годы богатые крестьяне, ненуждающіеся въ деньгахъ, не только не продаютъ своихъ хлѣбныхъ запасовъ, но и пріумножаютъ ихъ путемъ покупки дешеваго хлѣба. Маломощные же хозяева, въ такіе годы, обезпеченные хорошимъ заработкомъ во время страды, и хлѣбомъ, собраннымъ въ достаточномъ для удовлетворенія нуждъ собственнаго потребленія со своего 1—2 десятиннаго посѣва, не страдаютъ отъ низкихъ цѣнъ, ибо продажа хлѣба для маломощныхъ хозяевъ вообще не со тавляетъ сколько нибудь значительнаго источника дохода. Для среднихъ же хозяевъ (большинство населенія) годы урожайные, но съ низкими цѣнами на хлѣбъ, мало приносятъ пользы. Затративъ цѣликомъ всю свою рабочую силу на веденіе полеваго хозяйства, понеся большіе расходы на уборку обильнаго урожая хлѣбовъ, для своевременнаго производства которой по большей части приходится принанимать по дорогой цѣнѣ наемныхъ рабочихъ, средніе хозяева, немогущіе продавать свой хлѣбъ съ выдержкой до повышенія цѣнъ, вынуждены бываютъ сбывать его часто по такимъ цѣнамъ, которыя едва покрываютъ стоимость ихъ собственнаго труда и издержки производства хлѣбовъ,— и наблюдать затѣмъ, какъ на ихъ хлѣбахъ наживаютъ значительныя деньги спекулянты, умѣющіе и имѣющіе возможность, выждавъ цѣнъ, перепродать ихъ хлѣбъ съ большимъ барышемъ.

Плохіе урожаи съ *высокими* цѣнами на хлѣбъ, какъ это понятно само собою, невыгодны для всѣхъ крестьянъ, но въ меньшей степени для богатыхъ, которые, сбывая въ такое время свои запасы дешеваго хлѣба прежнихъ годовъ, сильно наживаются на счетъ наименѣе обезпеченной части крестьянства, нуждаю-

щейся въ такія времена въ покупномъ хлѣбѣ и для собственнаго продовольствія, а иногда и для обсѣмененія полей.

Плохіе урожаи съ *низкими* цѣнами на хлѣбъ въ практикѣ губерніи рѣдко встрѣчаются.

Такимъ образомъ, вынуждаемая силою своихъ бытовыхъ условій и существующаго нынѣ порядка взиманія податей и недоимокъ, который какъ бы созданъ во благо небольшой группы скупщиковъ хлѣба,—небогатая часть населенія, въ большинствѣ случаевъ (годы съ низкими цѣнами) засыпающая безтолково, безъ поры безо времени, своимъ хлѣбомъ рынки въ концѣ года—періодъ дешевыхъ, обыкновенно, цѣнъ,—сама еще болѣе сбиваетъ хлѣбныя цѣны, отдавая при этомъ значительную часть своихъ хозяйственныхъ барышей хлѣбнымъ спекулянтамъ.

Помимо сбыта хлѣба въ концѣ года, слѣдуетъ имѣть въ виду слѣдующее обстоятельство. У небогатаго мѣстнаго крестьянина сплошь и рядомъ въ теченіе всего года встрѣчается экстренная нужда въ деньгахъ. Деньги нужны немедленно, а для того, чтобы выждать базара или торжка и вывезти туда хлѣбъ, быть можетъ за нѣсколько десятковъ верстъ, нужно время, иногда немалое. Въ этихъ случаяхъ крестьянинъ обращается къ кому либо изъ своихъ богатыхъ однообщественниковъ и продаетъ ему свой хлѣбъ по большей части по сильно преуменьшенной цѣнѣ. Учесть съ точностью размѣры существующаго у насъ міроѣдства—эксплоатаціи малосостоятельной части населенія, чинимой, на почвѣ отсутствія учрежденій мелкаго кредита, богатою ея частью—не представляется возможнымъ, за полнымъ почти отсутствіемъ сколько нибудь серьезныхъ, основанныхъ на массовыхъ наблюденіяхъ, изслѣдованій экономической жизни мѣстнаго крестьянства. Но несомнѣнно размѣры его значительнѣе, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Организація кредита подъ хлѣбъ, конечно не создастъ нормальныхъ условій сбыта хлѣба; она лишь сгладитъ темныя стороны вынужденной продажи хлѣба въ періоды естественнаго пониженія цѣнъ, обусловливаемаго превышеніемъ предложенія надъ спросомъ. Искусственное пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ, отъ котораго страдаетъ мѣстное крестьянство, сохранитъ свое отрицательное значеніе и при самой широкой постановкѣ кредита; оно можетъ быть уничтожено лишь организаціей самого сбыта на правильныхъ основаніяхъ. Это искусственное пониженіе цѣнъ на хлѣбъ достигается у насъ, согласно изслѣдованіямъ Курганскаго отдѣла м. общ. сел. хозяйства, совокупностью слѣдующихъ обстоятельствъ:

1) стачками скупщиковъ;

2) обвѣсомъ и разнаго рода обманами, испытываемыми крестьянами при сдачѣ ими хлѣба скупщикамъ;

3) чрезмѣрнымъ обиліемъ мелкихъ скупщиковъ, вслѣдствіе чего нерѣдко случается, что до погрузки зерна въ вагоны, хлѣбъ перебываетъ въ трехъ рукахъ.

Тѣмъ не менѣе, не будучи панацеей отъ всѣхъ экономическихъ золъ мѣстнаго крестьянства, организація кредита подъ хлѣбъ и др. сельско-хозяйственные продукты безусловно должна быть признана весьма важнымъ факторомъ, могущимъ оказать существенное вліяніе въ смыслѣ упроченія крестьянскаго благосостоянія.

Входить въ непосредственныя сношенія съ сотнями и тысячами мелкихъ заемщиковъ и вести съ ними мелочные разсчеты практически неосуществимо ни для отдѣленій государственнаго банка, ни для его агентовъ. Поэтому между государственнымъ банкомъ, какъ заимодавцемъ, и получателями мелкихъ ссудъ подъ залогъ хлѣба неизбѣжно должны стоять посредничающія учрежденія, распредѣляющія ссуды между отдѣльными заемщиками.

Наиболѣе пригодными для такой посреднической цѣли слѣдуетъ признать кредитныя товарищества, образованныя по утвержденному 19 іюня 1896 г. Министромъ Финансовъ уставу. Уставъ кредитныхъ учрежденій этого типа выработанъ весьма тщательно и долженъ быть признанъ въ высокой степени отвѣчающимъ хозяйственно-экономическимъ запросамъ нашего мѣстнаго крестьянства.

1) По уставу не требуется составленіе паевого капитала и не ставится цѣлью - выдача дивидента на пай (ст. 68 уст.).

2) Дѣйствія товарищества совершаются подъ круговой отвѣтственностью членовъ, размѣры коей могутъ быть опредѣлены въ строгомъ соотвѣтствіи съ кредитоспособностью каждаго товарища (ст. 15, 23 уст.); поэтому кредитнымъ товариществамъ, какъ наиболѣе вѣрнымъ заемщикамъ, отдѣленія госуд. банка наиболѣе охотно оказываютъ ссуды, часто отказывая въ выдачѣ таковыхъ отдѣльнымъ мелкимъ заемщикамъ.

3) Кромѣ выдачи ссудъ подъ вещные залоги (движимость и недвижимость) уставъ предусматриваетъ выдачу ссудъ по личному довѣрію и подъ обезпеченіе поручительствомъ (лит. а ст. 37 уст.).

4) кромѣ выдачи ссудъ участникамъ товарищества уставомъ предоставляется производить посредническія операціи по покупкѣ предметовъ, необходимыхъ для хозяйственныхъ надобностей членовъ товарищества, и *по продажѣ произведеній ихъ труда* (ст. 6, лит. г.).

Ст. 6 лит. г. устава, при правильной постановкѣ посредническихъ операцій по продажѣ продуктовъ сельскаго хозяйства, дастъ возможность кредитному товариществу послужить дѣлу радикальнаго упорядоченія условій *сбыта* и тѣмъ принести пользу несоизмѣримо большую, чѣмъ одно обезпеченіе возможности дешеваго кредита по ст. 6 лит. в.»

По обсужденіи изложеннаго выше съѣздъ призналъ нужнымъ воздержаться отъ окончательнаго рѣшенія вопроса о предпочтительности для Тобольской губ. кредитныхъ товариществъ передъ всѣми другими учрежденіями мелкаго кредита, впредь до опубликованія нормальныхъ уставовъ этихъ учрежденій, которые какъ извѣстно, подвергаются нынѣ существенной переработкѣ. Въ то же время съѣздъ высказалъ нѣкоторыя общія соображенія о тѣхъ путяхъ, которыми съ наибольшимъ успѣхомъ можетъ быть проведена въ сознаніе мѣстнаго населенія идея полезности учрежденій мелкаго кредита, образованныхъ по уставамъ, разработаннымъ Министерствомъ Финансовъ.

Сибирское крестьянство вообще, а Тобольское въ частности отличается крайнимъ недовѣріемъ ко всякаго рода пропагандѣ, проникающей въ крестьянскую среду извнѣ, со стороны чиновниковъ и другихъ лицъ некрестьянскаго званія. Ко всякаго рода доводамъ и убѣжденіямъ, какъ бы логично и краснорѣчиво они ни были высказываемы, крестьянская среда относится съ большою опаскою и, въ лучшемъ случаѣ, съ полнымъ равнодушіемъ, разъ попытка направить крестьянскую мысль по извѣстному пути исходитъ извнѣ. Какъ ни прискорбно это обстоятельство, о причинахъ котораго здѣсь говорить не мѣсто,—съ нимъ прежде всего слѣдуетъ считаться чинамъ податной инспекціи, желающимъ обратить вниманіе крестьянъ на ту несомнѣнную пользу, которую они могутъ извлечь для себя изъ учрежденій мелкаго кредита вообще и кредитныхъ товариществъ въ частности. Единственный вѣрный путь, которымъ въ крестьянскую среду можетъ быть проведено убѣжденіе въ полезности указанныхъ выше учрежденій,—это по мнѣнію съѣзда, тотъ путь, который былъ уже испытанъ съ такимъ успѣхомъ чиновниками Министерства Земледѣлія при ознакомленіи населенія съ выгодностью маслодѣльныхъ заводовъ, построенныхъ на артельныхъ началахъ. Популяризируя эти заводы, инструкторы маслодѣлія, прежде всего, выясняли тѣ пункты, въ которыхъ устройство такихъ заводовъ имѣло всѣ шансы на успѣхъ и затѣмъ, не задаваясь широкими перспективами, стремились къ тому, чтобы немногіе заводы, устроенные по ихъ иниціативѣ, получили правиль-

ную постановку и дали несомнѣнно благопріятные результаты. Ради достиженія этихъ цѣлей не жалѣли ни труда, ни времени. Такимъ образомъ полученъ былъ вскорѣ рядъ фактовъ, правда немногочисленныхъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что устройство артельнаго крестьянскаго завода, оборудованнаго въ томъ или иномъ селеніи, повышаетъ доходность дойныхъ коровъ, содержимыхъ крестьянами, на сумму до 5 рублей и болѣе въ годъ. Факты эти затѣмъ получили широкую огласку и послужили тѣмъ ферментомъ, который произвелъ, какъ извѣстно, такое сильное броженіе хозяйственной мысли крестьянъ юга Тобольской губерніи. Многія сельскія общества, не хотѣвшія ранѣе и слушать о такомъ новшествѣ, какъ устройство артельнаго крестьянскаго маслодѣльнаго завода, не стѣсняясь разстояніемъ въ десятки—иногда многіе десятки—верстъ, посылали на первые, образцовые заводы своихъ уполномоченныхъ для развѣдокъ. Явившись на заводъ, уполномоченные вникали въ дѣло, провѣряли заводскіе разсчеты, и непререкаемо убѣждались, что, дѣйствительно, построить свой артельный заводъ и перерабатывать на немъ молоко въ сливочное масло значительно выгоднѣе, чѣмъ продавать это молоко на частновладѣльческіе заводы или перетапливать его на русское масло. Съ этого времени дѣло устройства маслодѣльныхъ заводовъ стало на прямую дорогу и пошло быстро въ ходъ. Такого пути слѣдовало бы придерживаться и тѣмъ податнымъ инспекторамъ, которые желаютъ оказать свое посильное содѣйствіе распространенію въ средѣ населенія губерніи учрежденій мелкаго кредита. Прежде всего слѣдуетъ старательно и обстоятельно выяснить тѣ пункты, въ которыхъ нужда въ кредитѣ ощущается наиболѣе настоятельно и гдѣ въ тоже время имѣются условія, обезпечивающія успѣхъ кредитнаго учрежденія. Среди этихъ условій главное, конечно, наличность въ составѣ мѣстныхъ людей такого человѣка, отъ котораго можно ожидать разумнаго отношенія къ дѣлу и готовности поработать на общую пользу. Пребываніе въ теченіе многихъ лѣтъ службы въ одномъ и томъ же участкѣ многихъ податныхъ инспекторовъ губерніи и большое знакомство съ мѣстною хозяйственною экономическою жизнью, несомнѣнно, должны облегчить правильный выборъ тѣхъ селеній, гдѣ прежде всего могли бы быть сдѣланы попытки организаціи учрежденія мелкаго кредита. И отъ удачи этихъ попытокъ будетъ весьма существенно зависѣть весь дальнѣйшій успѣхъ дѣла мелкаго кредита въ губерніи, принципіальную важность котораго должна, конечно, сознавать и сама крестьянская масса, несмотря на весь ея, быть

можетъ, и обоснованный скептицизмъ по отношенію ко всякому вновь возникающему явленію.

ОТДѢЛЪ VII.

ПО ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНІИ ДЕНЕЖНАГО ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ СЕЛЬСКИМЪ ОБЫВАТЕЛЯМЪ ЗА ТУШЕНІЕ ЛѢСНЫХЪ ПОЖАРОВЪ.

На обсужденіе съѣзда Управляющимъ Палатою былъ предложенъ вопросъ о назначеніи денежнаго вознагражденія сельскимъ обывателямъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ съ разстоянія менѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства.

Поводомъ къ обсужденію этого вопроса послужило предложеніе Департамента Государственнаго Казначейства Казенной Палатѣ отъ 3 августа 1905 г. за № 18541—о сообщеніи необходимыхъ данныхъ и заключенія по этому вопросу, возбужденному Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія въ отношеніи его на имя г. Министра Финансовъ отъ 20 іюля 1905 г. за № 2775.

Отношеніе это слѣдующаго содержанія:

„Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду обращенныхъ къ нему ходатайствъ со стороны нѣкоторыхъ губернаторовъ и губернскихъ земскихъ собраній о назначеніи денежнаго вознагражденія сельскимъ обывателямъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ съ разстоянія менѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, возбудило, въ августѣ 1901 г., вопросъ объ измѣненіи, въ законодательномъ порядкѣ, 684 ст. лѣсного устава, въ силу коей выдача упомянутаго вознагражденія обязательна для лѣсовладѣльцевъ лишь въ случаѣ привлеченія къ тушенію пожара населенія, проживающаго далѣе 15 верстъ отъ мѣста пожара.

При этомъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, не усматривало надобности устанавливать повсемѣстно обязательное вознагражденіе за участіе въ тушеніи лѣсныхъ пожаровъ на всякомъ разстояніи отъ жилья привлекаемыхъ къ этому дѣлу лицъ, а признавало болѣе удобнымъ, сохранивъ въ силѣ существующій въ законѣ и извѣстный уже населенію 15-ти верстный предѣлъ, предоставить губернскимъ земствамъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, сокращать это разстояніе на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ имъ предоставлено опредѣлять таксу вознагражденія за тушеніе лѣс-

ныхъ пожаровъ, дабы такимъ образомъ на практическую постановку этого дѣла могли вліять такіе важные, въ данномъ случаѣ, факторы, какъ мѣстный характеръ лѣсовъ, степень угрожающей отъ лѣсныхъ пожаровъ опасности и обычное отношеніе населенія къ этому бѣдствію.

Раздѣляя, въ принципѣ, приведенное выше предположеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, бывшее Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ затребовало отъ мѣстныхъ Управленій Государственныхъ Имуществъ заключенія по существу этого предположенія, а также свѣдѣнія о томъ, какая приблизительно потребовалась бы сумма ежегодно каждому Управленію на выдачу вознагражденія населенію за тушеніе пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ.

Помимо сего, вопросъ этотъ обсуждался, въ 1903 г., на 3-мъ столичномъ съѣздѣ чиновъ казеннаго лѣсного вѣдомства, причемъ съѣздъ высказался за желательность установленія выдачи вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ всѣмъ сельскимъ обывателямъ, прибывшимъ для этой цѣли на пожаръ независимо отъ разстоянія, съ котораго они вызывались.

Однако, приведеніе въ исполненіе означеннаго предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было задержано бывшимъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, вслѣдствіе наступившихъ, вслѣдъ за симъ, чрезвычайныхъ событій на Дальнемъ Востокѣ, вызвавшихъ сокращеніе расходовъ по всѣмъ гражданскимъ вѣдомствамъ, тѣмъ болѣе, что изъ свѣдѣній, доставленныхъ тогда нѣкоторыми Управленіями Государственныхъ Имуществъ, было видно, что установленіе вознагражденія за тушеніе пожаровъ для ближайшаго къ лѣсамъ населенія будетъ связано съ расходомъ, значительно превосходящимъ отпускаемый на выдачу вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ кредитъ въ размѣрѣ 20.000 руб.

Въ настоящее время, въ виду поступившаго отъ Нижегородскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ донесенія о томъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Нижегородской губерніи, ближайшіе къ мѣсту пожара крестьяне отказываются безъ вознагражденія выходить, по требованію полиціи, на работу для тушенія пожаровъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, предусматривая, по ходу современныхъ событій внутренней жизни страны, возможность и въ другихъ мѣстахъ проявленія, по тѣмъ же причинамъ, недовольства населенія, отрываемаго отъ своихъ полевыхъ работъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, находитъ необходимымъ, въ скорѣйшемъ, по возможности, времени, осуществить предполагаемую Министерствомъ

Внутреннихъ Дѣлъ мѣру, тѣмъ болѣе, что практика минувшаго времени въ достаточной степени выяснила, что принудительный и, притомъ, безвозмездный способъ тушенія лѣсныхъ пожаровъ почти не достигаетъ цѣли, такъ какъ крестьяне ближайшихъ къ мѣсту пожара селеній выполняютъ эту повинность крайне неохотно и небрежно и всѣми способами уклоняются отъ явки для тушенія пожара, а явившіеся, признавая несправедливымъ требованіе отъ нихъ даровой работы, стараются какъ можно меньше обременять свои силы.

Отсюда и неудача въ борьбѣ съ лѣсными пожарами и крайняя медлительность въ прекращеніи ихъ распространенія и тушенія. Между тѣмъ, „упустишь огонь, не потушишь". Небольшой, самъ по себѣ, пожаръ, въ началѣ его возникновенія, принимаетъ большіе размѣры только благодаря отсутствію своевременной и энергичной помощи со стороны мѣстнаго населенія: огонь разростается, и гибнутъ цѣлыя богатства.

Выдача вознагражденія большей части лицъ, вызываемыхъ для тушенія пожара, несомнѣнно заставитъ ближнее населеніе съ усиленной энергіей относиться къ тушенію пожара, и такимъ образомъ явится мѣрой, способствующей успѣху борьбы съ лѣсными пожарами.

Помимо пользы для лѣсного хозяйства, измѣненіе существующаго нынѣ порядка вознагражденія за трудъ по тушенію лѣсныхъ пожаровъ вызывается и требованіями справедливости.

Возложенная закономъ на поселянъ повинность являться для тушенія лѣсныхъ пожаровъ представляется, несомнѣнно, одной изъ самыхъ тягостныхъ для населенія натуральныхъ повинностей, такъ какъ на лѣсные пожары кресстьянскому населенію приходится являться въ такое время года, когда каждый крестьянинъ бываетъ занятъ неотложными сельско-хозяйственными работами, отъ своевременнаго исполненія которыхъ въ значительной степени зависитъ благосостояніе крестьянскаго хозяйства, когда по народному выраженію „мѣсяцъ годъ кормитъ".

Тяжесть этой повинности еще увеличивается для ближайшаго къ мѣсту пожара населенія, которое за свой трудъ, весьма тяжелый и нерѣдко связанный съ опасностью для жизни, не получаетъ, согласно ст. 631 лѣсного устава, никакой платы.

Установленіе вознагражденія почти всѣмъ лицамъ, вызываемымъ для тушенія пожара, если и не окупитъ, то все-таки нѣсколько возмѣститъ тѣ потери въ сельскомъ хозяйствѣ деревни, какія могутъ оказаться послѣдствіемъ отвлеченія мужского сельскаго населенія отъ сельско-хозяйственныхъ работъ въ страдную пору.

Кромѣ того, слѣдуетъ принять во вниманіе, что владѣльцы частныхъ лѣсовъ, по имѣющимся въ Управленіяхъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ свѣдѣніямъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ не пользуются безплатнымъ трудомъ населенія и уплачиваютъ вознагражденіе всѣмъ крестьянамъ, принимавшимъ участіе въ тушеніи пожара. Это обстоятельство имѣетъ большое значеніе, такъ какъ несомнѣнно можетъ вызвать въ крестьянахъ чувство недовольства по отношенію къ казнѣ, которая, будучи, по мнѣнію крестьянъ, богата, пользуется его беплатнымъ трудомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда частное лицо такой трудъ оплачиваетъ.

Наконецъ, переживаемыя Россіею тяжелыя условія несомнѣнно сильнѣе всего отзовутся на податномъ населеніи, несущемъ на себѣ главную тяжесть усиливающихся сборовъ. Установленіе же порядка, при коемъ вознагражденіе за тушеніе пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ будутъ получать крестьяне, вызванные для этой цѣли съ разстоянія и ближе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, хотя и вызываетъ новый расходъ государственнаго казначейства, но, въ то же время, будетъ содѣйствовать увеличенію заработка крестьянъ. Этотъ заработокъ, быть можетъ, и не въ большой степени, всетаки будетъ имѣть нѣкоторое значеніе для поддержки благосостоянія сельскаго населенія. Что же касается размѣра суммы, какая потребуется на покрытіе расходовъ по вознагражденію за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ лицъ, привлекаемыхъ къ этому независимо разстоянія отъ ихъ мѣста жительства, то таковая сумма, за отсутствіемъ указаній опыта и свѣдѣній о числѣ лицъ, привлекавшихся ежегодно для тушенія пожаровъ съ разстоянія менѣе 15 в., можетъ быть опредѣлена только приблизительно, и по цифрамъ, указаннымъ отдѣльными Управленіями Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, составитъ не менѣе 250.000 р. въ годъ. При этомъ нельзя не признать, что съ проведеніемъ предполагаемой мѣры, несомнѣнно, борьба съ такими бѣдствіями, какъ лѣсные пожары, пойдетъ успѣшнѣе, такъ какъ пожары, въ большинствѣ случаевъ, будутъ прекращаться въ самомъ началѣ ихъ, вслѣдствіе чего матеріальныя богатства казны сохранятся на громадныя суммы, и тѣмъ самымъ произведенный на тушеніе пожаровъ расходъ покроется во много разъ.

Изложенныя соображенія позволяютъ мнѣ, въ заботахъ сохраненія государственныхъ лѣсовъ, обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ сообщеніи Вашего, Милостивый Государь, заключенія о возможности про-

веденія означенной мѣры даже и при современныхъ финансовыхъ условіяхъ Россіи».

По вопросу о вознагражденіи нѣкоторыми участниками съѣзда были высказаны слѣдующія соображенія.

Возложенная закономъ на крестьянъ обязанность являться для тушенія пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ, по словамъ податного инспектора Тарскаго уѣзда, исполняется ими крайне неохотно, тогда какъ тушеніе пожаровъ въ своихъ крестьянскихъ лѣсахъ производится весьма успѣшно. Объясняется это тѣмъ, что за свой тяжелый и опасный трудъ большая часть крестьянъ не получаетъ никакой платы, а въ тѣхъ случаяхъ, когда плата эта полагается, она представляется слишкомъ незначительной. По мнѣнію этого податного инспектора, вознагражденіе должно выдаваться всѣмъ безъ исключенія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, причемъ размѣръ вознагражденія долженъ быть на сколько возможно увеличенъ.

Податной инспекторъ 1 уч. Тюменскаго уѣзда, указывая на то, что крестьяне вызываются зачастую на тушеніе пожаровъ въ самую горячую пору, когда каждый изъ нихъ занятъ сельско-хозяйственными работами, полагаетъ, что плата за тушеніе пожаровъ должна быть установлена на каждый уѣздъ въ зависимости отъ мѣстныхъ цѣнъ за поденный трудъ и выдаваться всѣмъ лицамъ, вызываемымъ для тушенія пожаровъ.

По мнѣнію податного инспектора 2 уч. Курганскаго уѣзда, размѣръ этого вознагражденія долженъ быть даже нѣсколько выше заработной платы.

Противъ установленія вознагражденія всѣмъ лицамъ, вызываемымъ для тушенія пожаровъ, высказался податной инспекторъ Ялуторовскаго уѣзда, по мнѣнію котораго проведеніе предполагаемой мѣры можетъ вызвать лишь учащеніе поджога лѣсовъ самими крестьянами, съ цѣлью получить плату за тушеніе пожаровъ и тѣмъ увеличить свой заработокъ.

По окончательномъ обсужденіи этого вопроса, съѣздъ высказался за измѣненіе существующаго порядка вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ и за установленіе вознагражденія всѣмъ безъ исключенія лицамъ, вызываемымъ для тушенія пожаровъ независимо разстоянія отъ ихъ мѣста жительства, такъ какъ мѣра эта, по мнѣнію съѣзда, вызывается требованіями справедливости. Причемъ размѣръ этого вознагражденія, по заключенію съѣзда, въ каждомъ данномъ уѣздѣ долженъ быть установленъ не ниже мѣстныхъ цѣнъ за поденный трудъ.

Затѣмъ съѣздъ не могъ не остановиться на воз-

можно подробномъ выясненіи причинъ частыхъ лѣсныхъ пожаровъ въ губерніи и мѣръ, которыя могли бы устранить это печальное явленіе.

Причины пожаровъ сводятся, по мнѣнію съѣзда, къ тому, что существующая нынѣ въ Тобольской губерніи постановка лѣсного хозяйства, преслѣдующаго исключительно интересы казеннаго лѣсного вѣдомства, зачастую далеко не совпадаетъ съ интересами крестьянскаго населенія. Отсюда и борьба съ лѣсными пожарами въ губерніи представляется малоуспѣшной и трудно достигающей цѣли. Поэтому-то, установленіе вознагражденія всѣмъ безъ исключенія лицамъ, вызываемымъ для тушенія этихъ пожаровъ, хотя и обусловливается требованіями справедливости и потому представляется весьма желательнымъ, но одна эта мѣра врядъ ли принесетъ значительную пользу лѣсному хозяйству губерніи.

Такъ, Начальникъ 1-го Отдѣленія Палаты, бывшій податной инспекторъ 2 уч. Курганскаго уѣзда, доложилъ съѣзду, что лѣсное вѣдомство при составленіи плана рубки лѣса мало считается съ нуждами крестьянъ, преслѣдуя лишь возможность полученія большаго дохода. Въ Курганскомъ уѣздѣ замѣчается обычное явленіе, что крестьяне, ради полученія на льготныхъ условіяхъ, и даже безплатно, сухостойнаго лѣса, сами поджигаютъ лѣсъ. Возможность полученія сухостойнаго лѣса на льготныхъ условіяхъ, въ связи съ слишкомъ большой отдаленностью въ Курганскомъ уѣздѣ большей части надѣльныхъ крестьянскихъ лѣсовъ отъ селеній и, напротивъ, близость казенныхъ лѣсовъ также нерѣдко вызываютъ поджоги казенныхъ лѣсовъ самими крестьянами.

Обстоятельства эти подтвердили податные инспекторы Тобольскаго уѣзда и 1 уч. Тюменскаго уѣзда.

Первый изъ нихъ доложилъ, что ограниченіе правъ крестьянъ на рубку лѣса и въ пользованіи лѣсомъ и, напротивъ, возможность по своему усмотрѣнію пользоваться горѣлымъ лѣсомъ (сухостоемъ) усиливаютъ поджоги.

Второй указалъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда лѣсъ казенный близокъ къ селеніямъ, а полученіе крестьянами лѣса затруднительно даже за попенную плату, бываютъ случаи поджоговъ.

Какъ примѣръ способа веденія лѣсного хозяйства въ губерніи, податной инспекторъ Березово-Сургутскаго уч. привелъ слѣдующій извѣстный ему случай. Инородцы одной изъ юртъ Тарскаго уѣзда, платя попенныя за право рубки казеннаго лѣса, рубятъ свой надѣльный лѣсъ, и лѣсное вѣдомство не препятствуетъ этому.

По поводу приведеннаго случая податной инспекторъ Тарскаго уѣзда указалъ, что упомянутая рубка лѣса, можетъ быть, производилась въ дачахъ 4-го разряда—общаго владѣнія казны и крестьянъ, гдѣ также за рубку лѣса производится плата попенныхъ.

Кромѣ указанныхъ выше причинъ, по удостовѣренію податного инспектора Тарскаго уѣзда, одной изъ главныхъ причинъ частыхъ лѣсныхъ пожаровъ, по крайней мѣрѣ въ Тарскомъ уѣздѣ, является недостаточный надзоръ за такъ называемыми «палами» (весеннее выжиганіе нескошенной прошлогодней травы), безъ которыхъ, однако, въ Тобольской губерніи нельзя обойтись въ интересахъ лугового хозяйства.

На вопросъ Управляющаго Палатою, насколько часты бываютъ пожары и сколько выходитъ народа на тушеніе ихъ, опредѣленнаго отвѣта отъ участниковъ съѣзда не послѣдовало. Такъ, податные инспекторы Тарскаго уѣзда и 1 уч. Тюменскаго уѣзда высказали, что опредѣлить число пожаровъ весьма трудно, податные же инспекторы 2 уч. Ишимскаго уѣзда и 2 уч. Курганскаго уѣзды доложили, что въ Ишимскомъ и Курганскомъ уѣздахъ лѣсные пожары вообще не столь часты.

По мнѣнію податного инспектора 1 уч. Тюменскаго уѣзда, все зло пожаровъ зависитъ отъ неправильнаго веденія хозяйства и лѣсному вѣдомству необходимо выработать цѣлый рядъ мѣръ къ устраненію пожаровъ. Онъ же съ своей стороны полагаетъ, что крайне необходимо, тѣмъ или инымъ путемъ, достигнуть того, чтобы сами крестьяне поняли все значеніе лѣсовъ.

Одной изъ мѣръ, которая несомнѣнно будетъ способствовать уменьшенію пожаровъ, по мнѣнію податного инспектора Тарскаго уѣзда, представляется разрѣшеніе вести крестьянамъ лѣсное хозяйство на надѣльныхъ земляхъ съ упрощеннымъ планомъ лѣсохозяйственной рубки.

Эта культурная мѣра, по убѣжденію податного инспектора, пріучитъ населеніе къ правильному веденію хозяйства, а затѣмъ пріучитъ и понимать пользу такого хозяйства.

По обмѣнѣ по этому предмету мнѣніями, съѣздъ въ заключеніе высказался за необходимость, какъ въ интересахъ сельскаго населенія, такъ и въ заботахъ о сохраненіи казенныхъ лѣсовъ, установленія возможно правильнаго лѣсного хозяйства въ губерніи и, въ частности, за установленіе лѣсного хозяйства на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ съ упрощенными смѣтами и планомъ лѣсохозяйственной рубки.

ОТДѢЛЪ VIII.

ВОПРОСЫ ПО ГЕРБОВОМУ СБОРУ.

Перейдя къ обсужденію вопросовъ, возникающихъ въ практикѣ примѣненія устава о герб. сборѣ, Управляющій Казенною Палатою просилъ податныхъ инспекторовъ отдать возможно больше силъ и вниманія дѣятельности ихъ по наблюденію за правильностью примѣненія въ ихъ участкахъ гербоваго устава. Управляющій напомнилъ, что ему уже не разъ, при разъѣздахъ по губерніи, въ личныхъ бесѣдахъ съ податными инспекторами приходилось высказывать настойчивое пожеланіе, чтобы податные инспекторы знакомили населеніе, а въ особенности торговцевъ и промышленниковъ съ требованіями гербоваго устава, нарушеніе котораго, при крайней умѣренности ставокъ гербовыхъ пошлинъ, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ является результатомъ простого незнанія, а не злонамѣреннаго нарушенія закона. Управляющій не можетъ не высказать полной увѣренности въ томъ, что если податные инспекторы будутъ идти на встрѣчу необходимости ознакомлять населеніе съ гербовымъ уставомъ, разъясняя при всякомъ удобномъ случаѣ не всегда понятныя населенію требованія закона и отнюдь не стремясь злоупотреблять своимъ правомъ составлять протоколы о нарушеніяхъ съ карательными цѣлями, то и населеніе отнесется къ подобнаго рода усиліямъ съ полнымъ довѣріемъ и ближайшимъ результатомъ явится нормальное и безболѣзненное для плательщиковъ крупное увеличеніе поступленій гербоваго сбора въ губерніи.

По поводу веденія торговцами установленныхъ закономъ книгъ.

Затѣмъ съѣздъ обратился къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какъ надлежитъ поступать производящему ревизію по гербовому сбору лицу въ тѣхъ случаяхъ, когда торговецъ не имѣетъ указанныхъ въ ст. 148 устава герб. книгъ, изъ которыхъ можно усмотрѣть количество совершаемыхъ, выдаваемыхъ или получаемыхъ бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору. Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что на обязательномъ веденіи такого рода книгъ необходимо настаивать въ виду ст.ст. 669—673, 688 и 689 разд. II тома XI, ч. 2, св. зак., уст. торг., изд. 1903 г., причемъ надлежитъ имѣть въ виду, что подлежащія ревизіи по гербовому сбору учрежденія публичнаго характера не вправѣ отговариваться неведеніемъ установленнаго торговаго производства, а тѣмъ болѣе отказываться отъ предъявленія ревизору торговыхъ книгъ и документовъ, ссылаясь хотя бы и на

ст. 681 уст. торг., такъ какъ дѣйствіе этой статьи должно быть ограничено содержаніемъ ст. 148 уст. герб., обязавшей упомянутыя въ ст. 147 учрежденія предъявлять торговыя книги и документы лицамъ, производящимъ гербовыя ревизіи.

Необходимо также, въ томъ случаѣ, если ревизоръ замѣтитъ, что ревизуемое учрежденіе очевидно уклоняется отъ предъявленія ему всѣхъ торговыхъ счетовъ, а предъявляетъ только часть,—предварять владѣльцевъ ревизуемыхъ заведеній, что обнаружить заключаемыя ими торговыя сдѣлки возможно при обревизованіи ихъ контрагентовъ. Во всякомъ же случаѣ къ составленію протоколовъ надлежитъ прибѣгать лишь при констатированіи злонамѣренности нарушенія, ограничиваясь вообще предложеніемъ немедленно оплатить документы недостающимъ количествомъ гербовыхъ марокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ злонамѣренности не возникаетъ никакого подозрѣнія.

Объ освобожденіи податныхъ инспекторовъ отъ продажи гербовыхъ знаковъ.

Всѣми податными инспекторами Тобольской губерніи было возбуждено ходатайство объ освобожденіи ихъ отъ обязанностей въ качествѣ мѣстъ казенной продажи гербовыхъ знаковъ при условіи отпуска имъ авансомъ необходимаго количества гербовыхъ марокъ, главнымъ образомъ для оплаты документовъ при ревизіяхъ. Ходатайство это вызывается тѣмъ соображеніемъ, что спросъ населенія на гербовые знаки направленъ въ городахъ на мѣстныя казначейства, а въ селеніяхъ на волостныя правленія и прочія мѣста продажи, такъ что и дома и во время разъѣздовъ податного инспектора по участку къ нему съ требованіями на гербовые знаки почти никогда не обращаются и поэтому значительный запасъ этихъ знаковъ, отпускавшійся доселѣ податнымъ инспекторамъ авансомъ, вызывалъ только заботы по его храненію и отчетности и являлся для податныхъ инспекторовъ непроизводительнымъ бременемъ. Управляющій Палатою, въ виду изложенныхъ мотивовъ, нашелъ возможнымъ не включать податныхъ инспекторовъ въ планъ продажи гербовыхъ знаковъ на 1906 годъ и ограничиться снабженіемъ ихъ, при разъѣздахъ по участкамъ, а также при ревизіяхъ по уполномочіямъ Казенной Палаты, достаточнымъ запасомъ гербовыхъ марокъ.

Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ сдѣлокъ по продажѣ масла заграницу.

По возбужденному податнымъ инспекторомъ 1-го уч. Курганскаго уѣзда вопросу о томъ, слѣдуетъ ли привлекать экспортеровъ заграницу изъ Сибири масла къ платежу гербоваго сбора по той цѣнѣ сдѣлки, по которой продается масло заграницей, или же гер-

бовый сборъ долженъ быть взыскиваемъ по суммѣ, уплаченной за масло на мѣстѣ его производства, съѣздомъ были высказаны слѣдующія соображенія. Тѣ предпріятія, которыя имѣютъ главныя конторы заграницей и скупаемое въ Сибири масло лишь отправляютъ на распоряженіе означенныхъ главныхъ конторъ, причемъ сами такимъ образомъ никакой самостоятельной продажи масла заграницу не производятъ, должны оплачивать актовымъ гербовымъ сборомъ (п. 3 ст. 57 герб. уст изд. 1900 г.) лишь сдѣлки по скупкѣ масла здѣсь въ Сибири; а тѣ предпріятія, которыя, не имѣя заграницей своихъ главныхъ конторъ, самостоятельно экспортируютъ масло на заграничные рынки, кромѣ упомянутой оплаты гербовымъ сборомъ сдѣлокъ по скупкѣ, должны оплачивать актовымъ гербовымъ сборомъ также и сдѣлки съ заграничными фирмами по продажѣ имъ масла.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ были приняты съѣздомъ во вниманіе затрудненія, встрѣчаемыя при опредѣленіи размѣра оплаты гербовымъ сборомъ документовъ по упомянутымъ сдѣлкамъ съ заграничными фирмами. Затрудненія эти представляются вслѣдствіе того, что, согласно условію, почти всѣ экспортеры получаютъ въ мѣстномъ банкѣ аккредитивы изъ-заграницы по предварительному расчету, въ среднемъ, 30—40 руб. за бочку масла, а затѣмъ уже, по продажѣ масла заграницей, ими производится съ заграничными формами окончательный расчетъ. Вслѣдствіе этого возникаетъ вопросъ, должна-ли подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ лишь та сумма, которая получена экспортеромъ за отправленное масло по аккредитиву, или же къ ней должна быть для опредѣленія размѣровъ платежа гербоваго сбора присоединена и та сумма, которая дополучается за проданное масло заграницей. Притомъ податной инспекторъ 1-го уч. Курганскаго уѣзда высказался, что опредѣленіе этой доплаты является при ревизіяхъ въ высшей степени затруднительнымъ, такъ какъ выяснить ее можно, главнымъ образомъ, изъ торговой переписки, которая обычно ведется на англійскомъ языкѣ.

Управляющій Палатою указалъ на разъясненіе Департамента Окладныхъ Сборовъ Харьковской Казенной Палатѣ, отъ 21 марта 1903 года, за № 3396, которое гласитъ, что торговыя сдѣлки о куплѣ-продажѣ товаровъ, заключаемыя русскими торговцами съ заграничными, признаются русскими сдѣлками по иностранной торговлѣ, а всѣ акты и документы по такимъ сдѣлкамъ должны оплачиваться гербовымъ сборомъ наравнѣ со всѣми заключаемыми въ Россіи сдѣл-

ками. Поэтому оплата гербовымъ сборомъ актовъ и документовъ по заграничнымъ торговымъ сдѣлкамъ должна быть производима тѣмъ же порядкомъ, какимъ оплачиваются сдѣлки, совершаемыя въ Россіи, съ тою только разницею, что послѣднія оплачиваются сборомъ въ моментъ ихъ совершенія и не позже 7 дней по исполненіи (ст. 60 уст. герб.), а заграничныя—въ сроки, указанные въ ст. 130 уст. герб., т. е. никакъ не позже мѣсячнаго срока со времени полученія документа, коимъ сдѣлка оформлена, и порядкомъ установленнымъ въ 130 и 131 ст.ст. уст. герб. Приведенное разъясненіе представляется достаточнымъ основаніемъ къ предъявленію податными инспекторами экспортерамъ масла требованій о соблюденіи правилъ ст. 130 уст. гер. Что касается тѣхъ затрудненій, которыя могутъ быть встрѣчены инспекторами при необходимости имѣть дѣло съ перепиской на незнакомомъ иностранномъ языкѣ, то эти затрудненія могутъ быть устранены всегда самими хазяевами предпріятій или завѣдующими, если между ревизорами и ревизуемыми установятся столь необходимыя вообще въ данномъ дѣлѣ доброжелательныя отношенія на основахъ разумнаго довѣрія.

Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ расчетныхъ книжекъ по поставкѣ крестьянами молока на маслодѣльные заводы.

Далѣе на обсужденіе съѣзда былъ предложенъ возбужденный податнымъ инспекторомъ Ялуторовскаго уѣзда вопросъ о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ расчетныхъ книжекъ по поставкѣ крестьянами молока на маслодѣльные заводы. Было высказано, что вопросъ этотъ является весьма существеннымъ для Тобольской губерніи, гдѣ за послѣдніе годы сильно развилось молочное хозяйство и сдача крестьянами молока на маслодѣльные заводы получила широкое распространеніе и притомъ почти повсемѣстно по упомянутымъ книжкамъ, по которымъ расчетъ производится періодически, нѣсколько разъ въ году. Между тѣмъ въ уставѣ о герб. сб. не находится прямыхъ и точныхъ указаній на то, какимъ гербовымъ сборомъ и въ какомъ размѣрѣ должны оплачиваться эти книжки. Это обстоятельство лишаетъ податныхъ инспекторовъ возможности предъявлять категорическія требованія объ оплатѣ гербовымъ сборомъ упомянутыхъ книжекъ.

Обсудивъ настоящій вопросъ, съѣздъ призналъ, что книжки, по которымъ крестьяне сдаютъ молоко на маслодѣльные заводы и по которымъ періодически производится расчетъ, слѣдовало бы оплачивать гербовымъ сборомъ примѣнительно къ № 85 алфавитнаго перечня бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и изъятыхъ отъ него. Однако въ виду того, что уст. о герб. сб. не даетъ вполнѣ ясныхъ

и опредѣленныхъ указаній по этому вопросу, Управляющій Палатою обѣщалъ войти по этому поводу съ представленіемъ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.

Ко времени печатанія настоящаго журнала Казенною Палатою получено разъясненіе Департамента Окладныхъ сборовъ, отъ 17 января 1906 г., за № 422, въ которомъ Департаментъ даетъ знать Палатѣ, что послѣдняя совершенно правильно признала выше упомянутыя книжки подлежащими оплатѣ гербовымъ сборомъ по № 85 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, такъ какъ указанныя книжки представляютъ собою договоры торговой поставки молока, пріобрѣтаемаго для дальнѣйшей перепродажи въ томъ же или переработанномъ видѣ.

Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ тетрадей и книгъ, въ кои записывается отпускаемый въ кредитъ инородцамъ сѣвера Тобольской губерніи товаръ.

Податной инспекторъ Березово-Сургутскаго участка доложилъ съѣзду, что въ участкѣ его всѣ торговыя предпріятія продаютъ товаръ преимущественно въ кредитъ, но при этомъ не заключаютъ никакихъ письменныхъ условій съ покупателями, не выдаютъ заборныхъ книжекъ и счетовъ, а лишь записываютъ отпущенный товаръ и нерѣдко даже и выданныя наличныя деньги въ обыкновенныя тетрадки и книги, большей частью карандашемъ, озаглавливая страницы фамиліей заборщика. Тутъ же рядомъ, большей частью въ перемежку, записываются и полученія въ уплату за забранный товаръ какъ денегъ, такъ и сырья (пушнина, рыба, орѣхъ и т. д.), съ обозначеніемъ въ послѣднемъ случаѣ и того, по какой цѣнѣ принятъ товаръ. По окончаніи расчета или же въ случаѣ потери всякой надежды получить съ должника слѣдуемое, страницы эти зачеркиваются владѣльцами предпріятій, и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ инородцы удостовѣряютъ окончаніе расчета, ставя въ книгахъ торговыхъ предпріятій, съ которыми они имѣли дѣло, свой родовой знакъ (тамгу). Подобнаго рода записей имѣется у каждаго торговца сѣвернаго края на нѣсколько сотъ и даже тысячъ рублей, почему очень важно было бы выяснить, могутъ ли подлежать подобныя записи въ книгахъ торговыхъ предпріятій оплатѣ гербовымъ сборомъ и, въ утвердительномъ случаѣ, въ какомъ размѣрѣ.

Не находя ни въ дѣйствующемъ уставѣ о герб. сб., ни въ послѣдовавшихъ по поводу его разъясненіяхъ достаточныхъ основаній для рѣшенія поставленнаго вопроса, съѣздъ постановилъ просить по этому вопросу указанія Департамента Окладныхъ Сборовъ, причемъ съ своей стороны высказалъ мнѣніе, что можно было бы въ виду особыхъ, исключительныхъ

условій торгово-промышленной жизни сѣвернаго края, признать описанныя сдѣлки подходящими подъ дѣйствіе пункта 2 ст. 19 устава о герб. сбор., изд. 1900 года.



Къ стр. журн. 75. Фор № 1-й.

ДАННЫЯ

ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ВАЛОВОЙ ДОХОДНОСТИ.

Примѣчанія: 1) Всѣ требуемыя настоящей таблицей свѣдѣнія касаются состоянія крестьянскаго хозяйства исключительно на принадлежащей обществу надѣльной землѣ, а также и на казенныхъ земляхъ, при условіи безплатнаго ими пользованія.

2) Если общество состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, получающихъ общій окладной листъ, то переименовать всѣ селенія, входящія въ составъ даннаго общества.

3) Къ гр. 23-й. Стоимость копны сѣна должна быть показана для каждаго общества.

4) Къ гр. 25-й. Вносятся не только рабочія, но и выѣздныя (стоялыя) и гулевыя лошади.

5) Въ графу 27 вносятся не только коровы, но и быки.

6) Въ графу 29 вносятся: лошади моложе 3 лѣтъ, крупный рогатый скотъ моложе $1\frac{1}{2}$ года (нетели, телята, овцы, козы и свиньи).

7) Доходъ отъ усадебныхъ мѣстъ, графа 32-я, полученный отъ неприписанныхъ къ обществу дворовъ, вошедшихъ въ графу 3-ю, не долженъ быть включаемъ въ графу 32-ю.

№ по порядку.	Названіе волости и сельскаго общества или селенія, получающаго отдѣльный окладной листъ.	Число надѣловъ.	Составъ наличнаго населенія. Число дворовъ или хозяйствъ, пользующихся земел. надѣломъ.	Составъ наличнаго населенія. Количество населенія обоего пола.	Составъ наличнаго населенія. Число дѣльныхъ работниковъ мужск. пола отъ (18 до 60 лѣтъ).	Посѣвная площадь въ крестьянскихъ десятинахъ въ 1905 году, подъ: (и подъ чертой) Среднее количество собираемыхъ хлѣбовъ съ одной крестьянской десятины за пять послѣднихъ лѣтъ (въ пудахъ) — Озимой рожью.	Пшеницей.	Овсомъ и ячменемъ.	Ярицей.	Гречихой, просомъ, горох. и пр.	Льномъ.	Коноплей.	Количество собираемыхъ хлѣбовъ со всей посѣвной площади (въ пудахъ). (и подъ чертой) Стоимость собраннаго со всей посѣвной площади хлѣба по среднимъ цѣнамъ за пять послѣднихъ лѣтъ (валовой доходъ отъ посѣвной площади): — Озимая рожь.	Пшеница.	Овесъ и ячмень.	Ярица.	Гречиха, просо, горохъ и проч.	Ленъ.	Конопля.	Итого валовой доходъ отъ посѣвовъ.	Число копенъ накашиваемаго сѣна. На надѣльныхъ покосахъ.	На арендов. пок. (подъ чертой). Сумма, платимая за арендованные покосы.	Число копенъ проданнаго постороннимъ лицамъ или общ. сѣна. (и подъ чертой) Стоимость копны сѣна.	Валовой доходъ отъ проданнаго сѣна.	Количество скота. Лошадей, въ возрастѣ свыше 3 лѣтъ.	Количество необходимаго корма (подъ чертой). Стоимость его.	Крупнаго рогатаго скота въ возрастѣ свыше 1½ года.	Количество необходимаго корма (подъ чертой). Стоимость его.	Всякаго мелкаго скота.	Количество необходимаго корма (подъ чертой). Стоимость его.	Валовой доходъ отъ скота.	Доходъ отъ сдаваемой въ аренду постороннимъ обществамъ или лицамъ надѣльной земли, съ указаніемъ сдаваемыхъ угодій.	Доходъ отъ арендныхъ статей и проч. источниковъ на надѣльной землѣ, какъ напримѣръ: рыбныхъ озеръ, мельницъ, ярмарочныхъ площадей, водопоевъ, съ гуртового скота, усадебныхъ мѣстъ, сдаваемыхъ постороннимъ лицамъ и прочаго.	Доходъ отъ рыбныхъ промысловъ, охоты, сбора шишекъ, ягодъ и тому подоб. мѣстныхъ промысловъ на надѣльной и казенной, при условіи безплатнаго пользованія, землѣ.	Сумма показанн. въ графахъ 20, 24, 31, 32, 33 и 34 валового дохода.	Особыя постоянныя выгоды или невыгоды хозяйственнаго положенія земельнаго надѣла (близость фабрики, сибирск. тракта, присутствіе на землѣ годнаго для стекляннаго завода песка и проч.).	Средняя арендн. цѣна десят. пахотн. земли.	Количество недоимокъ по казеннымъ, земскимъ и страховымъ сборамъ. (и подъ чертой) По продовольственнымъ ссудамъ, съ указаніемъ времени, на которое разсрочены. (Свѣдѣнія получаются изъ Казенной Палаты).	Примѣчаніе.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39

ДАННЫЯ

ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ЧИСТОЙ ДОХОДНОСТИ.

Названіе волости и сельскаго общества или селенія, получающаго отдѣльный окладной листъ.	Стоимость обработки наймомъ одной крестьянской десятины со стоимостью сѣмянъ, уборки и молотьбы. и (подъ чертой) Тажа стоимость обработки всей посѣвной площади.							Расходъ по уборкѣ копны показаннаго въ графѣ 23 таблицы № 1 сѣна. и (подъ чертой) Расходъ по уборкѣ всего показаннаго въ графѣ 23 сѣна.		Расходъ по содержанію одной головы скота. и (подъ чертой) [illegible] скота			Чистый доходъ общества отъ:													Итого чистый доходъ общества.
	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	Льна.	Конопли.			[illegible]	[illegible]	[illegible]	посѣвовъ. [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	Льна.	[illegible]	[illegible]	скота. [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible] въ графахъ 32, 33 и 34 [illegible] № 1 доходовъ.	
	1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25

Къ стр. журн. 75. Фор. № 3-й

ТАБЛИЦА

распредѣленія по обществамъ или селеніямъ, по которымъ выдаются особые окладные листы, упадающей на уѣздъ суммы оброчной подати.

№ по порядку.	Названіе волостей и сельскихъ обществъ или селеній, получающихъ отдѣльн. окладн. листы.	Опредѣленные обслѣдованіемъ размѣры прибыли.		Размѣръ существующаго обложенія оброчной податью.	Размѣръ оброчн. подати, упадающей на общество или селеніе по развёрсткѣ, на основаніи данныхъ о размѣрахъ прибыли.	Сумма, на которую, по развёрсткѣ размѣръ оброчной подати (противъ существующаго обложенія).		Сумма превышенія упадающихъ размѣровъ оброчн. подати противъ установлен. закономъ предѣльн. 50 0/0 нормы.		Распредѣленіе общей суммы излишка повышенія или пониженія.	Мотивы по распредѣленію излишка.	Соображенія Податнаго Инспектора о необходимости, въ виду какихъ либо особыхъ условій, измѣненія окладовъ по нѣкоторымъ обществамъ.	Окончательный размѣръ предположеннаго Податнымъ Инспекторомъ оклада.	Соображенія Съѣзда объ измѣненіи предположеннаго оклада.	Размѣръ опредѣленнаго Съѣздомъ оклада.	Размѣръ оброчной подати, упадающей на 1 десятину удобной земли.	Соображенія Общаго Присутствія Губернскаго Управленія.	Утвержденный Общимъ Присутствіемъ окладъ оброчной подати.	Примѣчаніе.
		Валовой.	Чистой.			Увеличенъ.	Уменьшенъ.	Повышенъ.	Пониженъ.										
		Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.				Руб.						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19

См. стр. 76. Копія.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія

по крестьянскимъ дѣламъ.

Сентября 10 дня, 1905 года № 1021.

По вопросу о распредѣленіи контингента государственной оброчной подати на трехлѣтіе съ 1907-1909 г.

Слушали: Журналомъ Общаго Присутствія 25 августа с. г. за № 969 былъ разсмотрѣнъ вопросъ о размѣрѣ оброчной подати на новое съ 1907 года трехлѣтіе и заключеніе Общаго Присутствія о сохраненіи существующаго размѣра въ 1,850,000 руб. представлено на благоусмотрѣніе Г. Министра Финансовъ.

Въ виду приближенія времени новой раскладки, на обязанности Общаго Присутствія лежитъ, во первыхъ, установить основанія для предстоящаго распредѣленія суммы оброчной подати между уѣздами губерніи и обществами въ каждомъ уѣздѣ, а во вторыхъ, озаботиться своевременнымъ выполненіемъ Уѣздными Съѣздами всей предварительной работы по собранію и разработкѣ необходимыхъ данныхъ объ экономическомъ положеніи обществъ и селеній.

Опытъ раскладки на текущій періодъ доказалъ, что такъ какъ не всѣми Съѣздами были приняты въ основаніе данныя Общимъ Присутствіемъ указанія, то по нѣкоторымъ уѣздамъ раскладку пришлось пересоставить и вся работа въ совокупности не получила характера надлежащей стройности и послѣдовательности.

Вопросъ объ основаніяхъ, по коимъ могла бы быть произведена разверстка имѣющей быть назначенной съ 1907 года по Тобольской губерніи суммы оброчной подати, подвергся въ августѣ текущаго года всестороннему обсужденію на Съѣздѣ Податныхъ Инспекторовъ въ присутствіи Г-на Начальника губерніи, Г. Вице-Губернатора и Непремѣнныхъ Членовъ по крестьянскимъ дѣламъ, и Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что данныя, на основаніи коихъ могла бы быть произведена разверстка, слѣдуетъ пріурочить къ валовой доходности, получаемой населеніемъ губерніи отъ разныхъ видовъ надѣльныхъ земельныхъ угодій, состоящихъ въ его пользованіи.

При этомъ на Съѣздѣ были выработаны предлагаемыя на утвержденіе Общаго Присутствія формы вѣдомостей, по которымъ должны быть собираемы всѣ необходимыя для установленія размѣровъ доходности данныя, и Съѣздомъ было высказано заключеніе, что всѣ необходимыя для погубернской раскладки данныя могутъ быть собраны къ 15 Мая 1906 года.

Законъ: О государ. оброч. и позем. подат. въ губерніяхъ Сибири т. V, изд. 1903 года.

Постановили: Разсмотрѣвъ доложенное, Общее Присутствіе находитъ,

1) Что раскладка оброчной подати, упадающей на уѣздъ, возложена по закону на Уѣздный Съѣздъ Крестьянскихъ Начальниковъ, на всѣхъ членовъ котораго возложено и собраніе всѣхъ необходимыхъ данныхъ, а

на Податныхъ Инспекторахъ, согласно указаніямъ, преподаннымъ Министромъ Финансовъ, лежитъ систематизація собранныхъ данныхъ объ экономическомъ положеніи платежныхъ единицъ и внесеніе на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Съѣздовъ своихъ предположеній.

Успѣшное выполненіе Податными Инспекторами этой крайне сложной и отвѣтственной работы въ тотъ сравнительно краткій срокъ, который имѣется въ ихъ распоряженіи, представляется особенно затруднительнымъ въ текущемъ году потому, что надлежаще провѣренныхъ данныхъ объ экономическомъ положеніи населенія въ распоряженіи Съѣздовъ не имѣется, и какъ то было признано и на Съѣздѣ Податныхъ Инспекторовъ, если при послѣдней раскладкѣ и достигнуто нѣкоторое относительное уравненіе платежей по губерніи, то все же казенные платежи въ сущности измѣнили только свое названіе, а требуемую закономъ уравнительность согласно дѣйствительной платежеспособности населенія предстоитъ еще установить.

Такое положеніе дѣла приводитъ къ заключенію, что Податнымъ Инспекторамъ въ предстоящей имъ работѣ по собранію данныхъ для раскладки должно быть оказано полное и всестороннее содѣйствіе со стороны Крестьянскихъ Начальниковъ, которыхъ надлежитъ привлечь къ возложенной на Податныхъ Инспекторовъ работѣ въ качествѣ ихъ ближайшихъ сотрудниковъ.

Правильное распредѣленіе податного обложенія имѣетъ для населенія губерніи самое существенное значеніе, а потому Крестьянскіе Начальники, какъ ближайшіе охранители интересовъ населенія, должны отнестись къ дѣлу раскладки съ полнымъ сознаніемъ всей серьезности задачи и, не ограничиваясь распоряженіями по доставленію Волостными Правленіями разнаго рода свѣдѣній, должны лично заняться совмѣстно съ Податными Инспекторами, по выработанной Податными Инспекторами программѣ, собраніемъ данныхъ и обслѣдованіями на мѣстахъ, распредѣляя между собой работу по уѣзду по взаимному соглашенію.

2) Что въ основаніе раскладки оброчной подати между уѣздами должна быть принята валовая доходность, получаемая населеніемъ губерніи отъ разныхъ видовъ надѣльныхъ земельныхъ угодій, состоящихъ въ его пользованіи, такъ какъ, хотя распредѣленіе сообразно даннымъ о чистой доходности представлялось бы болѣе соотвѣтственнымъ, но собрать эти данныя къ наступленію времени раскладки по всѣмъ уѣздамъ не представится возможнымъ.

3) Что въ основанія раскладокъ въ уѣздахъ между обществами должны быть приняты въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ таковыя имѣются, данныя о чистой доходности, а въ остальныхъ уѣздахъ данныя о валовой доходности надѣльныхъ земельныхъ угодій.

4) Что выработанная на Съѣздѣ Податныхъ Инспекторовъ форма для собранія данныхъ о валовой доходности вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, но послѣднія три графы представляются излишними, такъ какъ таковыя помѣщены въ выработанной Губернскимъ Управленіемъ вѣдомости, подлежащей составленію при раскладкѣ оброчной подати уѣздовъ между обществами.

5) Что, дабы Общее Присутствіе имѣло возможность наглядно судить о правильности и соотвѣтствіи раскладокъ между обществами, необходимо, чтобы раскладки эти были произведены во всѣхъ Съѣздахъ согласно

приложенной формѣ, всѣ графы которой обязательно должны быть заполнены соотвѣтствующими данными, и

6) Что всѣ данныя по доходности населенія должны быть собраны къ началу Мая 1906 года и вѣдомости по всѣмъ уѣздамъ должны быть представлены въ Губернское Управленіе не позже 15 Мая 1906 года.

Въ виду изложенныхъ соображеній Общее Присутствіе **опредѣляетъ**: 1) формы вѣдомостей о доходности и о распредѣленіи оброчной подати между сельскими обществами и селеніями утвердить и отпечатать въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ и 2) копію настоящаго журнала сообщить для свѣдѣнія Казенной Палатѣ и для руководства всѣмъ Уѣзднымъ Съѣздамъ Тобольской губерніи, предложивъ Съѣздамъ тотчасъ же приступить къ собранію данныхъ о доходности согласно утвержденнымъ Общимъ Присутствіемъ формамъ и вѣдомости о доходности съ надлежащими итогами по уѣздамъ представить въ Губернское Управленіе къ 15 Мая 1905 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



1. Наименованіе волости и сельскаго общества или селенія съ отдѣльнымъ окладомъ.	2. Количество населенія обоего пола.	3. Количество дворовъ.	4. Число дѣйныхъ работниковъ муж. пола (18—60 лѣтъ).	5. Общество имѣетъ въ надѣлѣ земли.					6. Средній посѣвъ въ годъ въ десятинахъ (за 3-хъ лѣтній періодъ).						7. Среднее количество собираемыхъ хлѣбовъ съ казенной десятины (въ пудахъ) въ годъ (за тотъ-же періодъ).				8. Рыночныя цѣны на каждый сортъ хлѣба (за пудъ) среднія за 5-ти лѣтній періодъ.				9. Число десятинъ сѣнокосныхъ угодій. (и подъ чертой) Колич. собираем. сѣна въ копнахъ.		10. Мѣстныя рыночныя цѣны на сѣно (среднія за 5-ти лѣтній періодъ).	11. Въ обществѣ имѣется.			12. Колич. десятинъ и родъ арендуемой крестьян. земли (пашни, покоса, пастбищъ) съ указан. арендной платы.*)	13. Колич. десятинъ и родъ сдаваемой крест. въ аренду земли (пашни, пок., пастбищъ) съ указ. арендн. платы.*)	14. Средняя арендная цѣна при сдачѣ въ «окупъ» всего душевого надѣла.**)	15. Мірскія оброчныя статьи, родъ ихъ и получаемый съ нихъ доходъ (средній за 5 ти лѣтній періодъ).	16. Мѣстные кустарные или отхожіе промыслы, общее количество заработка отъ нихъ.	17. Особыя постоянныя выгоды или невыгоды хозяйственнаго положенія мірского земельнаго надѣла.	18. Количество недоимки по казеннымъ, земск. и страховымъ сбор. (и особо подъ чертою) По продовольствен. ссудамъ, съ указан. сколько и на какой срокъ разсрочены.	19. Существующій окладъ оброчной подати до раздѣла общества.	20. Доходность общества (исчисляется Податнымъ Инспекторомъ на основаніи данныхъ въ п.п. 1—19 сей таблицы).	21. Предполагаемый Податнымъ Инспекторомъ окладъ государственной оброчной подати послѣ раздѣленія общества.
				Пахотной земли, отведенной въ надѣлъ, а не распахиваемой только.	Лѣса.	Покоса.	Выгона.	Всего десятинъ.	Пшеницы.	Ржи.	Ярицы.	Овса и ячменя.	Льна и конопли.		Пшеницы.	Ржи.	Ярицы.	Овса и ячменя.	Пшеницы.	Ржи.	Ярицы.	Овса и ячменя.	Съ заливныхъ луговъ.	Съ прочихъ сѣнокосовъ.		Лошадей.	Крупнаго рогат. скота.	Всякаго мелкаго скота.										
.... Общество, ... волости, до раздѣленія . . . . Общество послѣ раздѣленія: 1) .... Общество . . . . . 2) .... Общество																																					.... Общество имѣетъ: а) отъ пашни . . . . б) покоса . . . . в) лошадей . . . . г) рогатаго скота . . . д) мелкаго скота . . . е) .... ж) .... Итого . . Общество послѣ раздѣла: 1. Общество имѣетъ: а) отъ пашни . . . . б) покоса . . . . в) лошадей . . . . г) рогатаго скота . . . д) мелкаго скота . . . е) .... ж) .... Итого . . 2. Общество имѣетъ: а) отъ покоса . . . . б) пашни . . . . в) лошадей . . . . г) рогатаго скота . . . д) мелкаго скота . . . Итого .	

*) Здѣсь разумѣется земля-пашня, покосъ и пастбища,—арендуемая крестьянами у другихъ обществъ (селеній) и сдаваемая въ аренду крестьянамъ другихъ обществъ (селеній).

**) Окупъ: арендная цѣна всего душевого надѣла въ годъ.

Къ стр. журн. 81. Прилож 1-е. Фор. № 1-й.

КВИТАНЦІОННАЯ КНИГА

...Волостного Правленія,

........уѣзда, Тобольской губерніи.

190б года.

.... Волостного Правленія

ТАЛОНЪ №...............

По кассовой книгѣ №............ .

190 г.........................дня. Получено отъ . . ..

....

Податей .... руб. ...... коп.

Губерн. зем. сбора........руб.........коп.

Страхового сбора .... руб.........коп.

Мірского сбора................руб.........коп.

... .

....

Всего . .. . руб.

.. . . коп.

Волостной Старшина

КВИТАНЦІЯ.

........................Волостного Правленія.

КВИТАНЦІЯ №...............

190 г. ....дня. Получено отъ.... . .. .

. ...

Податей.......................руб.........коп.

Губерн. зем. сбора ....руб.........коп.

Страхового сбора...........руб.........коп.

Мірского сбора..............руб.........коп.

. .. .

....

Всего .... руб.

.. . коп.

Волостной Старшина

Къ стр. журн. 81. Прилож 2-е. Фор. № 2-й.

КАССОВАЯ КНИГА

.... Волостного Правленія,

....уѣзда, Тобольской губерніи.

190 года.

Приходъ.

1	2	3	4		5		6		7		8		9				10				11
№№ по порядку статей прихода.	Мѣсяцъ и число.	Отъ кого (имя, отчество и фамилія) или отъ какого учрежденія сумма поступила.	Казенныхъ сборовъ.		Мірскихъ сборовъ.		Переходящ. суммъ.		На содержаніе школъ акушерокъ и др.				Мірского капитала.				Сиротскихъ суммъ.				№ квитанціи и отмѣтка гдѣ находится оправд. документъ и на какой страницѣ.
													Документами.		Деньгами.		Документами.		Деньгами.		
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
		Транспортъ . .																			
		Примѣчаніе (для съѣзда): Гр. 8—пустующая можетъ быть выброшена, или заполнена по заказу тѣхъ волостныхъ правленій, гдѣ ведутся другія книги, кромѣ указанныхъ въ гр. 4—7.																			

Расходъ.

1	2	3	4		5		6		7		8				9				10
№№ по порядку статей расхода.	Мѣсяцъ и число.	Кому (имя, отчество и фамилія, или подробное наименованіе учрежденія) расходъ произведенъ.	Казенныхъ сборовъ.		Мірскихъ сборовъ.		Переходящ. суммъ.		На содержаніе училищъ, акушер. и д.		Мірского капитала.				Сиротскихъ. суммъ.				№ дѣла и страница его куда подшитъ оправдательный документъ.
											Документами.		Деньгами.		Документами.		Деньгами.		
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
		Транспортъ . .																	
		Примѣчаніе (для Съѣзда): Ежели волостное правленіе имѣетъ другія, кромѣ указанныхъ, суммы, то прибавляетъ еще графу.																	

ПОДАТНАЯ ТЕТРАДЬ

....Волостного Правленія,

....уѣзда, Тобольской губерніи.

190 года.

№ окладного листа .... Сельское общество имѣетъ: (...... дѣльныхъ душъ, ... душъ населенія обоего пола, ... дес. пахотной
Число надѣльныхъ душъ земли, ... д. покоса, д. лѣса, ... угодія.

Время (годъ, мѣсяцъ, число) причисленія, добавленія, исключенія, поступленія и зачетъ сборовъ.	№№ приходныхъ статей по кассовой книгѣ.	Государственной оброчной подати.						Страховой сборъ.				Губернскаго земскаго сбора.						Мірскихъ волостныхъ сборовъ.						Недоимки по продовольственнымъ ссудамъ.
		Недоимокъ.		Оклада 1-й половины.		Оклада 2-й половины.		Недоимокъ.		Оклада 190 г.		Недоимокъ.		Оклада 1-й половины.		Оклада 2-й половины.		Недоимокъ.		Оклада 1-й половины.		Оклада 2-й половины.		
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	
Причитается къ поступленію																								
Въ то число поступило:																								
....																								
....																								
....																								
....																								

Къ стр. журн. 81. Прилож. 4-е. Фор. № 4.-й

КЛАДОВАЯ ЗАПИСКА

....Волостного Старшины,

....уѣзда, Тобольской губерніи.

190 / годовъ.

Мѣсяцъ и число.	Остатокъ, поступило, израсходовано, наличность.	Деньгами.		Документами.		Гербовыми знаками.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Транспортъ . .						

Къ стр. журн. 81. Прилож. 5-е. Форма № 5-й

КНИГА

для записи почтовыхъ повѣстокъ на полученіе ...

. Волостнымъ Правленіемъ денежныхъ пакетовъ.

190 года.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число полученія.	№№ повѣстокъ.	СОДЕРЖАНІЕ.	Когда пакетъ сданъ и росписка въ полученіи или № по разносной книгѣ.

КВИТАНЦІОННАЯ КНИГА

.................................Сельскаго Общества,.................................волости,

....уѣзда, Тобольской губерніи.

на 190 г.

Сельскаго Общества.

ТАЛОНЪ №

По кассовой книгѣ №

190 г. дня. Получено отъ

Податей руб. коп.
Губерн. зем. сбора руб. коп.
Страхового сбора руб. коп.
Мірского сбора руб. коп.
Сельскаго сбора руб. коп.

Всего руб. коп.

Сельскій Староста [1])

[1]) Примѣч. Квитанціонная книга сборщика—такой же формы, причемъ подпись: „Сельскій Сборщикъ“.

КВИТАНЦІЯ.

Сельскаго Общества.

КВИТАНЦІЯ №

190 г. дня. Получено отъ

Податей руб. коп.
Губерн. зем. сбора руб. коп.
Страхового сбора руб. коп.
Мірского сбора руб. коп.
Сельскаго сбора руб. коп.

Всего руб. коп.

Сельскій Староста

Къ стр. журн. 80. Прилож. 2-е. Фор. № 2-й.

КАССОВАЯ КНИГА

.................................Сельскаго Общества,...............................волости,

....уѣзда, Тобольской губерніи.

на 190 г.

№№ статей по порядку.	Мѣсяцъ и число.	ПРИХОДЪ.	Сумма. Руб.	Коп.	№ квитанціи по квитанціонной книгѣ.
		Транспортъ . .			
		По страницѣ . .			

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	РАСХОДЪ.	Сумма. Руб.	Коп.	№ и страница дѣла, куда подшитъ оправдательный документъ.
		Транспортъ . .			
		По страницѣ . .			

ПОДАТНАЯ ТЕТРАДЬ

....Сельскаго общества..................

...............волости.................................. уѣзда Тобольской губ.

190 годъ.

....

(Здѣсь проставляется названіе деревни, имя, отчество и фамилія домохозяина).

№ по порядку.	№ ст. по кассовой книгѣ.	Наименованіе слѣдующихъ ко взысканію податей и сборовъ.	Сколько подлежитъ ко взысканію.		Въ то число поступило отъ плательщика сборщику и старостѣ.					Недоборъ.		Недоимка.	
					Мѣсяцъ и число когда сумма поступила.	Недоимокъ.		Оклада.					
			Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
		Податей:											
		Недоимокъ											
		Оклада:											
		1-й половины .											
		2-й половины .											
		Итого .											
		Страхового сбора .											
		Мірскихъ волостныхъ сборовъ:											
		Недоимокъ											
		Оклада 1-й половин.											
		Оклада 2-й половин.											
		Итого .											
		Сельскихъ сборовъ:											
		Недоимокъ											
		Оклада 1-й половин.											
		Оклада 2-й половин.											
		Итого .											
		А всего .											

ДНЕВНИКЪ

....сельскаго старосты (или сборщика, гдѣ таковой имѣется) ....волости ....уѣзда Тобольской губерніи

на 190 годъ.

Примѣчаніе. Дневникъ ведется лицомъ, назначеннымъ для сбора податей.

№ по податной тетради.	Мѣсяцъ и число.	Названіе селенія или деревни, имя, отчество и фамилія плательщика.	Податей.						Страхового сбора.				Губерн. земск. сбора.						Волостного сбора.						Сельскаго сбора.						ВСЕГО.
			Недоимокъ.		Оклада 190 г. 1-й половины.		Оклада 190 г. 2-й половины.		Недоимокъ.		Оклада.		Недоимокъ.		Оклада 190 г. 1-й половины.		Оклада 190 г. 2-й половины.		Недоимокъ.		Оклада 190 г. 1-й половины.		Оклада 190 г. 2-й половины.		Недоимокъ.		Оклада 190 г. 1-й половины.		Оклада 190 г. 2-й половины.		
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
		Транспортъ . . .																														



ПЛАТЕЖНОЕ УВѢДОМЛЕНІЕ

№ . . .

(По податной тетради).

Сельскаго Старосты ....общества

. . . .волости Тобольскаго уѣзда Тоб. губ.

Домохозяинъ (фамилія, имя, отчество)... ... ...
.... согласно утвержденной крестьянскимъ начальникомъ ....уч. раскладкѣ .... селеннаго (сельскаго) схода, бывшаго..(число, мѣсяцъ и годъ), обязанъ уплатить, въ нижеозначенные сроки, причитающіеся съ него окладъ податей и сборовъ за 190 г. и недоимки прежнихъ лѣтъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

НЕДОИМОКЪ.				ОКЛАДА 190 ГОДА.														Всего.	
Податей.		Мірскихъ сборовъ.		Государственной оброчной подати.		Губерн. земск. сбора.		Страхового сбора.		На волостныя нужды.		Сельскихъ сборовъ.		На.........					
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.			Руб.	Коп.

ПРИМѢЧАНІЕ: Подати и сборы должны быть внесены въ ... срока, а именно:
. . въ слѣдующихъ размѣрахъ:.............................
....

Рыбопромышленность въ Самаровскомъ раіонѣ Тобольскаго уѣзда.

Главнымъ запятіемъ населенія сѣвера Тобольской губ. и почти исключительнымъ источникомъ къ его существованію и платежу налоговъ (до 11 р. на дѣльную душу) является добыча рыбы по р.р. Оби, Иртышу, Кондѣ и ихъ притокамъ. Въ р.р. Оби, Иртышѣ добываются преимущественно цѣнные сорта рыбы: осетръ, стерлядь, моксунъ, нельма, а также щука, чебакъ и др., по мелкимъ рѣкамъ только послѣдняя и другая малоцѣнная рыба. Рѣчныя мѣста, гдѣ рыба скопляется въ громадномъ количествѣ, называются „песками". Добыча рыбы производится большими (стрежевыми) и малыми неводами, самоловами и мелкими снастями разнообразнаго устройства. Уловъ производится весною, осенью и зимою. Рыба, добытая мелкими снастями, за удовлетвореніемъ своихъ нуждъ, сдается крестьянами скупщикамъ, преимущественно своимъ же богатымъ односельчанамъ. Весенній уловъ малоцѣнный—рыба (щуки, чебаки и др.) вялится и направляется на заводской Уралъ. Рыба осенняго улова, добытая на рыболовныхъ пескахъ большими неводами, садится въ садъ (естественный или искусственный прудъ), а затѣмъ при первыхъ заморозкахъ вынимается и въ замороженномъ видѣ гужемъ доставляется въ г. Тобольскъ.

Почти весь осенній уловъ рыбы доставляется въ городъ въ свѣжемъ видѣ.

Рыболовные пески обычно являются общественнымъ достояніемъ и принадлежатъ обществамъ тѣхъ селеній, вблизи которыхъ они находятся. Каждый изъ членовъ такого общества имѣетъ право заниматься лично или съ членами своей семьи добычею рыбы на общественномъ пескѣ. Такое его право называется паемъ. Такимъ образомъ каждый членъ сельскаго общества получаетъ свой пай на общественномъ пескѣ. Ежегодно происходитъ распредѣленіе (надѣлъ) паевъ между членами общества и составляется тому раскладочная вѣдомость. Если у какого-либо общества имѣются нѣсколько песковъ, то все общество (число взрослыхъ работниковъ) дѣлится по числу душъ на равныя группы, соотвѣтственно числу песковъ, и затѣмъ каждый изъ имѣющихся песковъ ежегодно переходитъ отъ одной группы общества къ другой. Ежели кто изъ членовъ общества не пожелаетъ воспользоваться своимъ паемъ, по случаю ли болѣзни, старости, боязни риска и инымъ причинамъ, то передаетъ его за извѣстную плату другимъ своимъ односельчанамъ, или постороннимъ лицамъ, которые на его пай принанимаютъ работника (при неводеніи большими неводами), а пай добытой рыбы берутъ въ свою пользу. Или же пайщикъ, не участвуя лично въ неводеніи, присылаетъ своего работника, и добытый пай рыбы беретъ въ свою пользу. Такимъ образомъ, пай, какъ право участія односельчанина на общемъ

пескѣ, является его неотъемлемой собственностью. Добыча цѣнной рыбы производится исключительно большими неводами при помощи 10—13 человѣкъ рыболововъ (зимой самоловами). Поэтому для осуществленія своего права пайщиковъ въ болѣе выгодной для крестьянъ формѣ, именно для невоженія на пескахъ большими неводами, общественники организуются въ артели въ 11—13 человѣкъ каждая (т. е. въ числѣ необходимомъ для невоженія большимъ неводомъ).

Ранней весною всѣ крестьяне выѣзжаютъ на песокъ; очищаютъ его отъ корчей (тралятъ бичевой); устраиваютъ на берегу избы и сараи для сушенія рыбы.

Невоженіе рыбы производится артелью поочередно. Каждая артель закидываетъ свой неводъ по очереди на одномъ и томъ же пескѣ, производя ловлю рыбы безпрерывно днемъ и ночью. Въ виду исключительнаго, какъ источника дохода, характера рыболовства на сѣверѣ Тоб. у. и особенно въ Самаровской волости,—налоги распредѣляются здѣсь по количеству паевъ, т. е. на каждую душу по числу рыболовныхъ паевъ. Ежели извѣстное лицо имѣетъ нѣсколько паевъ (скупленныхъ у другихъ членовъ общества), то на него дѣлается соотвѣтственная прибавка налога.

Вышеизложенное относится къ рыболовству на пескахъ доходныхъ, въ обществахъ гдѣ населеніе зажиточно, привыкло къ труду, риску, имѣетъ возможность построить общественные неводы и занимается невоженіемъ собственными средствами.

На пескахъ же, недающихъ большого дохода, въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе совершенно отказывается по нерадивости, отсутствію средствъ или малодоходности песка отъ своихъ правъ на паи, оно или продаетъ ихъ за ничтожную плату богатымъ односельчанамъ, или нанимается въ качествѣ неводныхъ рабочихъ къ тѣмъ же своимъ богатымъ односельчанамъ. Въ такихъ обществахъ рыболовство не имѣетъ характера общественнаго пользованія, здѣсь нѣтъ также и порядка въ распредѣленіи паевъ,—все рыболовство перешло въ руки нѣсколькихъ зажиточныхъ крестьянъ. Въ экономической зависимости отъ нихъ въ настоящее время находится почти все населеніе Самаровской и др. волостей сѣвера Тобольскаго уѣзда.

Какъ сказано выше, для невоженія на пескахъ необходимы большіе, стрежевые невода, пріобрѣтеніе коихъ требуетъ значительныхъ единовременныхъ тратъ и средствъ (постройка невода обходится 200—400 р.), кромѣ того для производства промысла необходимо его оборудованіе, какъ то: лодки, павозки, избы для рабочихъ, сараи для снастей и пр. Произвести подобныя затраты для маломощныхъ крестьянъ оказывается не подъ силу, артельныя начала здѣсь привиты слабо, вслѣдствіе чего, а также благодаря отсутствію мелкаго и дешеваго, доступнаго для народа, кредита, въ Самаровскомъ районѣ промыселъ на общественныхъ рыболовныхъ угодіяхъ принялъ слѣдующія формы:

1) Богатый односельчанинъ-пайщикъ песка собираетъ артель въ 10—13 челов. пайщиковъ-членовъ своего общества и съ каждымъ изъ нихъ заключаетъ условіе, по которому онъ даетъ договаривающимся пайщикамъ свой неводъ, рыболовныя орудія, свои избы на пескѣ и каждому подъемъ—ссуду мукою, припасами или деньгами въ размѣрѣ 35—50 р. до начала неводной работы, себѣ же выговариваетъ нѣсколько (3—4) паевъ за предоставленіе невода и оборудованіе промысла, а также исключительное право скупки у названныхъ пайщиковъ ихъ частей добытой рыбы по условленной цѣнѣ*). Если при окончательномъ разсчетѣ окажется недоловъ рыбы, то остающаяся за крестьяниномъ-пайщикомъ ссуда погашается пайщикомъ деньгами, или же пайщикъ обязывается неводить съ ссудившимъ его также и въ будущемъ году; въ случаѣ же окажется переловъ рыбы, то пайщикъ погашаетъ прежніе долги и лишь остающуюся сумму получаетъ на руки.

Этими условіями, благодаря матеріальной безпомощности крестьянъ и крайне низкой

---

*) Вся добытая рыба дѣлится на равныя части, причемъ каждый пайщикъ получаетъ одну долю, и организаторъ артели—3 или 4 части.

цѣнѣ на запродаваемую рыбу (иногда въ 3—4 раза ниже базарной), пайщики-общественники, т. е. почти весь рыбопромышленный раіонъ находится въ полной экономической зависимости у немногихъ зажиточныхъ и богатыхъ крестьянъ. Каждая округа имѣетъ такого рыбопромышленника—односельчанина. Послѣдніе по характеру своей дѣятельности (сдача многихъ неводовъ) являются промышленниками, хотя и участвуютъ въ невоженіи своимъ паемъ лично или черезъ наемнаго рабочаго, но неводящіе въ ихъ артеляхъ пайщики не могутъ разсматриваться какъ равноправные члены трудовой артели, а посему такія артели казалось-бы не подходятъ подъ дѣйствіе п. 12 ст. 6 Положенія о гос. пр. нал., освобождающей отъ платежа налога, а должны быть привлекаемы къ платежу промысловаго налога по числу рабочихъ, при чемъ къ выборкѣ промысловаго свидѣтельства должно привлекаться лицо, организующее такую артель.

2) Второй видъ организаціи рыбнаго промысла, распространенный въ раіонѣ сѣвера Тоб. у. слѣдующій: рыбопромышленникъ, имѣя свой неводъ и оборудованіе, арендуетъ у общества песокъ и собираетъ артель крестьянъ-вотчинниковъ, обязанныхъ неводить съ нимъ на паяхъ, т. е. изъ добытой рыбы каждый получаетъ равную со всѣми остальными рабочими и съ нимъ доли, при этомъ за неводъ и оборудованіе и арендованіе песка выговариваетъ себѣ извѣстное число паевъ. Пайщики-рабочіе также какъ и въ 1-мъ случаѣ неводятъ средствами арендующаго песокъ предпринимателя, берутъ ссуду—подъемъ и обязываются свой пай выловленной рыбы сдавать ему по условленной цѣнѣ. Но въ 1-мъ случаѣ пайщики-вотчинники неводятъ на своемъ пескѣ безъ отдачи его въ аренду рыбопромышленникамъ. Очевидно, въ послѣднемъ случаѣ имѣемъ дѣло съ предпринимателемъ, промышляющимъ при помощи рабочихъ-пайщиковъ, заинтересованныхъ въ прибыляхъ предпріятія, который и долженъ быть привлекаемъ къ платежу налога. Такихъ артелей у одного предпринимателя бываетъ нѣсколько (на разныхъ пескахъ) и управляются онѣ приказчиками.

3) Часто-же зажиточный крестьянинъ-рыбопромышленникъ, имѣя свой неводъ и оборудованіе, арендуетъ песокъ у другихъ обществъ, собираетъ артель и неводитъ съ нею на указанныхъ выше началахъ, т. е. себѣ выговариваетъ долю за неводное обзаведеніе, за затраты на аренду песка и выдаетъ членамъ артели паи, обязывая артель сдавать рыбу ему исключительно по условленной заранѣе цѣнѣ.

4) Четвертый видъ организаціи промысла: рыбопромышленникъ беретъ въ аренду рыболовный песокъ частью (одинъ или нѣсколько неводовъ) или полностью, и производитъ уловъ рыбы своими средствами, при помощи рабочихъ нанятыхъ за денежную плату, такъ называемыхъ караванныхъ, т. е. прибывшихъ сверху съ караваномъ. Здѣсь имѣемъ дѣло съ чисто промышленной организаціей рыболовства.

5) Пятый видъ промышленной организаціи на рыболовныхъ угодіяхъ крестьянъ: пайщики-собственники песка забираютъ у торговцевъ мережи для изготовленія невода, строятъ неводъ по частямъ, такъ что весь неводъ принадлежитъ всей артели и неводятъ на свой страхъ своимъ неводомъ, на своемъ общественномъ оборудованномъ промыслѣ. Здѣсь чистый видъ артельнаго промысла, ибо здѣсь неводятъ собственники, своими орудіями на своемъ общественномъ пескѣ, и такія артели, какъ трудовыя, не подлежатъ платежу налога.

Необходимо добавить, что производство рыбнаго промысла при помощи рабочихъ-пайщиковъ практикуется рыбопромышленниками въ виду того, что рабочіе наемные за плату, которые набираются изъ элемента невполнѣ надежнаго, нерѣдко отказываются работать нѣсколько дней; такой прогулъ приноситъ предпринимателю значительный ущербъ, такъ какъ неводная работа производится безпрерывно днемъ и ночью. Рабочіе же пайщики, сами заинтересованные въ прибыляхъ предпріятія, указанныхъ прогуловъ не допускаютъ. Распредѣленіе паевъ производится такимъ образомъ: рыбопромышленникъ получаетъ четыре—шесть паевъ, каждый рабочій, которыхъ въ артели бываетъ 10—13,—

одинъ пай; весь уловъ артели дѣлится на общую сумму паевъ, причемъ рыбопромышленникъ получаетъ 4—6 частей, а каждый пайщикъ по 1 части. Независимо сего предприниматель, какъ сказано выше, даетъ пайщикамъ до начала невоженія подъемъ-ссуду и обязываетъ его свой пай сдавать ему по условленной цѣнѣ, всегда ниже существующей. Все сказанное относится къ промысламъ частью лѣтняго, а главнымъ образомъ осенняго улова; зимою же уловъ рыбы производится на такъ называемыхъ „юровыхъ" ямахъ, самоловами. Здѣсь каждый крестьянинъ промышляетъ своими средствами.

Въ виду изложеннаго представлялось бы согласнымъ съ Положеніемъ о госуд. пр. нал. освободить отъ платежа промысловаго налога рыбные промыслы трудовыхъ артелей съ нижеслѣдующими признаками, указанными въ 5-й категоріи, а именно: уловъ рыбы — а) на общественномъ не арендованномъ пескѣ, б) при участіи однихъ односельчанъ-вотчинниковъ песка, при помощи не свыше 4-хъ наемныхъ рабочихъ, в) своими собственными или арендованными снастями и орудіями и г) при условіи равномѣрнаго распредѣленія паевъ уловленной рыбы.

Въ виду же отсутствія у населенія, владѣющаго рыболовными песками, средствъ для обзаведенія артельныхъ промысловъ, а также мелкаго кредита, и исключительнаго характера рыбопромышленности, какъ главнаго источника къ существованію мѣстнаго населенія, было-бы весьма желательно исходатайствовать освобожденіе отъ обложенія промысловымъ налогомъ артелей 1-й категоріи, гдѣ вотчинники песка, не имѣя своего невода и рыболовнаго обзаведенія, группируются въ артели своимъ однообщественникомъ, неводятъ его неводомъ, пользуясь его рыболовнымъ обзаведеніемъ, хотя бы и на особыхъ, выгодныхъ для этого предпринимателя, условіяхъ *).

Рыбные же промыслы 2-й, 3-й и 4-й категоріи повидимому не возбуждаютъ сомнѣній и по справедливости должны быть привлекаемы къ платежу промысловаго налога.

---

*) Такое ходатайство, а слѣдовательно и нежелательная льгота для промышленниковъ, не будетъ имѣть мѣста, ежели съѣздъ возбудитъ ходатайство о самомъ широкомъ кредитѣ и ссудахъ рыбопромышленнымъ трудовымъ артелямъ.

б/ц.

